

**Информация о работе Группы общественного экологического контроля
Общественной палаты Тюменской области
в 2021 году**

Наиболее существенными, результативными достижениями Группы в указанный период является следующее:

- 1.** В январе 2021 г. завершено юридическое оформление увеличения площади существующего Лесопаркового зелёного пояса (ЛЗП) вокруг города Тюмени, теперь его площадь составляет 73 149 гектаров (подробно – в пункте 1).
- 2.** Во исполнение резолюции общественного обсуждения совершенствования обращения с отходами от 28.11.2019 г. завершено проведение общественной экспертизы рекультивации свалки на 9-м км Велижанского тракта. Дополнение к Заключению общественной экспертизы в марте 2021 г. направлено в органы власти, в том числе Губернатору Тюменской области и в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора (подробно – в пункте 3).
- 3.** Губернатор удовлетворил требования жителей микрорайонов г.Тюмени, расположенных поблизости от планируемого места строительства завода ферросплавов, и коллективные рекомендации Группы Общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области. Диалог между гражданским обществом и Правительством региона состоялся и дал положительный результат. Причём, не только по переносу места строительства указанного завода, но и по недопущению таких случаев впредь (подробно – в пункте 6).
- 4.** Порядок содержания зелёных насаждений, утверждённый постановлением Администрации г.Тюмени в 2010 году, приведён в соответствие с соответствующим федеральным нормативным актом (подробно – в пункте 5), что предотвратило ухудшение состояния нескольких десятков тысяч деревьев в ближайшие годы.
- 5.** Форма Акта обследования зелёных насаждений, на основании которого производится обрезка и снос зелёных насаждений, изменена и дополнена колонкой для указания сведений о возрасте каждого дерева или кустарника, в отношении которых планируется обрезка или снос (подробно – в пункте 4), что предотвратило ухудшение состояния нескольких тысяч деревьев в ближайшие годы.
- 6.** В результате исполнения поручения председателя Общественной палаты Тюменской области, связанного с коллективной жалобой граждан, проживающих в семи многоквартирных домах, расположенных в квартале улиц Советская, Северная, Хохрякова, Профсоюзная, на необоснованный снос деревьев, произрастающих на их общей дворовой территории, внесены изменения в проект благоустройства дворовой территории, удалось сохранить почти все оставшиеся деревья, посадить примерно 40 деревьев взамен снесённых, в том числе 5 елей и 5 пихт (подробно – в пункте 14).

7. Завершено проведение общественной экспертизы проекта «Строительство транспортной развязки в разных уровнях на пересечении ул. 50 Лет Октября с ул. Мельникайте (г.Тюмень)», проводившейся в соответствии с Решением Совета Общественной палаты Тюменской области (протокол № 14с/18 от 8 июня 2018 года). В декабре 2021 г. Заключение направлено в адрес Губернатора Тюменской области и Главы города Тюмени.

1. Ещё в 2019 г. в адрес Общественной палаты Тюменской области поступило обращение жителей деревни Криводанова Тюменского района по вопросу включения Тахталинского лесничества (лесов вблизи деревни Криводанова) в состав Лесопаркового зелёного пояса вокруг города Тюмени. Жители деревни Криводанова и других населённых пунктов Старотобольского тракта были обеспокоены вопросом сохранности данных лесов. Они справедливо заявляют, что лес жизненно необходим, как жителям ближайших населённых пунктов, так и жителям города Тюмени, что в Тахталинском лесничестве явно избыточное количество мест недропользования (карьеров по добыче песка), что приводит к вырубке леса. Обратившимся было предложено подобрать общественную организацию для подготовки официального ходатайства в Общественную палату Тюменской области. Граждане остановили свой выбор на ТРОО «Зелёная планета», которое в 2017 году выступило с ходатайством в Общественную палату Тюменской области о создании лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени и имеет положительный опыт.

В январе 2020 г., рассмотрев ходатайство ТРОО «Зелёная планета», Совет Общественной палаты Тюменской области принял решение о проведении общественных (публичных) слушаний.

В марте 2020 года в Общественной палате Тюменской области состоялись общественные слушания, участники которых одобрили указанную инициативу.

Отличительной особенностью рассмотрения вопроса о возможности включения в состав Лесопаркового зелёного пояса указанных территорий в 2020 году от обстоятельств, сложившихся в 2017 году при создании Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени, является то, что значительную часть лесов Тахталинского участкового лесничества занимают так называемые эксплуатационные леса. Тогда как в 2017 г. общественники-экологи имели дело с другой категорией леса – так называемыми защитными лесами, назначение которых во многом совпадает с назначением лесопарковых зелёных поясов.

Поэтому резолюцией слушаний, проведённых в марте 2020 г., было предложено создать специальную рабочую группу. Такая группа была создана Общественной палатой Тюменской области совместно с Комитетом по экономической политике и природопользованию Тюменской областной Думы. По результатам работы этой группы в мае 2020 г. было принято решение об увеличении площади Лесопаркового зеленого пояса вокруг г.Тюмени на 6 300 гектаров; это решение рабочей группы было направлено в Тюменскую областную Думу и в Общественную палату Тюменской области.

Рассмотрев ходатайство Общественной палаты Тюменской области, Тюменская областная Дума 25 июня 2020 года приняла постановление, которым

площадь Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени **увеличена на 6 300 гектаров.**

Согласно Закону «Об охране окружающей среды» Департамент лесного комплекса Тюменской области должен был в течение 180 дней уточнить границы увеличенного Лесопаркового зелёного пояса и направить документы в Управление Росреестра для включения в Единый государственный реестр недвижимости.

09.11.2020 г. Департамент лесного комплекса Тюменской области заключил контракт с ООО «Тюменская землеустроительная компания» на выполнение работ по изменению (увеличению) границ лесопаркового зеленого пояса вокруг города Тюмени и включению их в Единый государственный реестр недвижимости, срок исполнения контракта - 31.12.2020 г.

Согласно ответу Департамента лесного комплекса Тюменской области от 27.01.2021 г. № 457-21, работы по изменению (увеличению) границ Лесопаркового зелёного пояса вокруг города Тюмени на 6300 гектар выполнены; данные сведения внесены в Единый государственный реестр недвижимости, площадь Лесопаркового зелёного пояса теперь составляет 73 149 гектаров.

2. В ходе проведения мониторинга реализации Резолюции общественных обсуждений совершенствования обращения с отходами от 28.11.2019 г., в начале декабря 2020 г. Группой общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области было направлено обращение в Департамент недропользования и экологии Тюменской области с целью получить актуальную информацию о состоянии сферы обращения с отходами.

В своём ответе от 18 января 2021 г. № 0277/21 Департамент сообщил следующее: «По итогам 2019 года мусоросортировочным заводом г.Тюмени обработано 191 498 тонн ТКО, масса готовой продукции (вторсырья) составила 41 081 тонн или 21,5 % от количества отходов, поступивших на обработку, захоронено 78,5 %.

Концессионное соглашение между Департаментом недропользования и экологии Тюменской области и ООО «Тюменское экологическое объединение» заключено в отношении создания и эксплуатации системы коммунальной инфраструктуры – объектов, используемых для обработки и размещения (захоронения) твёрдых коммунальных отходов Тюменской области. В настоящее время все объекты построены. Оценка достижения показателей, установленных Концессионным соглашением, будет возможна после выхода всех объектов системы коммунальной инфраструктуры на полную мощность, как и оценка необходимости модернизации мусоросортировочных заводов, замены оборудования и т.д.

Приёмка объекта «Мусороперегрузочная станция в муниципальном образовании городской округ город Ялуторовск» в собственность Тюменской области осуществлена 20.11.2020 г.

В целях сортировки отходов в Тюменской области осуществлено строительство трёх мусоросортировочных заводов. В настоящее время на мусоросортировочных заводах в г.Тюмени (мощностью 350 тыс. тонн/год) и г.Тобольске (мощностью 40 тыс. тонн/год) осуществляется приём ТКО. В декабре

2020 года получено разрешение на ввод в эксплуатацию мусоросортировочного завода в Ишимском муниципальном районе (мощностью 25 тыс. тонн/год)...

Строительные отходы и отходы от ремонта, за исключением отходов от текущего ремонта жилых помещений, не относятся к твердым коммунальным отходам. Соответственно, обращение с данными отходами обеспечивается образователем таких отходов либо уполномоченным им лицом, в том числе осуществляющим управление многоквартирным домом, зданием, сооружением. В целях недопущения складирования строительных отходов в неустановленных для этого местах Главным управлением строительства Тюменской области в проектной документации на строительство дорог, строительство объектов социальной инфраструктуры и иных объектов, предназначенных для решения вопросов местного значения предусмотрено направление строительных отходов на полигоны ТБО.

На основании поручений Президента РФ от 24.01.2020 г. № Пр-113 Правительством РФ утверждён План мероприятий («Дорожная карта») по введению раздельного накопления и сбора ТКО. Согласно «Дорожной карте» в I квартале 2021 года запланирован комплекс мероприятий по внесению изменений в акты Правительства РФ в части установления правил осуществления раздельного накопления ТКО, совершенствования системы коммерческого учёта ТКО, включения в реестры мест (площадок) накопления ТКО сведений о количестве и видах установленных контейнеров для раздельного накопления.

Разработка и утверждение программы по внедрению системы раздельного сбора ТКО в Тюменской области будет возможна после внесения соответствующих изменений в акты Правительства РФ.

В рамках Резолюции общественного обсуждения совершенствования обращения с отходами на территории Тюменской области от 28.11.2019 г. затрагивается проведение работ по рекультивации двух объектов захоронения отходов:

1. свалки у д.Посохова Тюменского района – работы по её рекультивации выполняются в соответствии с условиями государственного контракта, срок завершения работ по контракту – 30.09.2021 г.;
2. свалки (полигона) ТБО «Ваш Выбор» на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени – разработка проектной документации осуществляется в соответствии с государственным контрактом от 23.10.2019 г., выполнение работ по рекультивации запланировано в рамках регионального проекта «Чистая страна» Национального проекта «Экология» после получения средств субсидий из федерального бюджета.

Дополнительно, в ответе Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 01.03.2021 г. № 2137/21 изложено, в частности, следующее:

1. В отношении окончания в июне 2021 года проектного срока эксплуатации единственного действующего полигона ТБО в г.Тюмени:

«В соответствии с пунктом 32 постановления Правительства РФ от 12.10.2020 г. № 1657 «О единых требованиях к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов» эксплуатация объекта размещения твёрдых коммунальных отходов осуществляется до заполнения

указанного объекта до проектной вместимости, установленной проектной документацией на строительство.

ЗАО «Институт «Тюменькоммустрой» проведена оценка заполняемости полигона ТБО г.Тюмени, в результате которой установлено существенное отставание фактических показателей заполнения полигона отходами от проектных. Согласно проведённому сравнительному анализу показателей заполняемости полигона ТБО г.Тюмени установлено, что в 2021 году процент заполнения карт складирования с учётом коэффициента уплотнения составит 77,8 %.

2. В отношении строительства мусороперегрузочной станции в г.Ялуторовске:

«С 01.01.2021 года «Мусороперегрузочная станция в муниципальном образовании городской округ город Ялуторовск» имеет статус «действующая».

3. «Приём ТКО на мусоросортировочном заводе в Ишимском муниципальном районе начнётся после включения объекта в лицензию ООО «ТЭО» на осуществление деятельности по обращению с отходами 4-5 классов опасности».

4. «По состоянию на IV квартал 2020 года на действующем полигоне ТБО г.Тюмени на 9-ом км Велижанского тракта захоронено 2 185 813 тонн отходов».

За 2019 год на полигоне «Велижанский» было размещено 303 284 тонны отходов, за 2020 год – 322 761 тонна».

5. «В соответствии с Соглашением о реализации регионального проекта Тюменской области «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», заключённым с Министерством природных ресурсов и экологии РФ, плановое значение доли ТКО, направленных на обработку (сортировку) в общей массе образованных ТКО на 2021 год, составляет 34,2 % по всем объектам обработки ТКО. Отдельные значения показателей для Тобольского и Ишимского мусоросортировочных заводов не предусмотрены».

Согласно ответу Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 21.10.2021 г. эксплуатация полигона ТБО на 9-ом км Велижанского тракта с учётом изъятия полезных фракций в процессе сортировки возможна до 2025 года.

Указанный ещё в одном ответе Департамента недропользования от 05.05.2021 г. № 4997/21 высокий процент сортировки полезных фракций на мусоросортировочном заводе в г.Тюмени по итогам 2020 года - 41,3 % из общего количества ТКО, поступивших на завод - удивил членов Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, так как в предыдущем ответе Департамента недропользования указывалось, что по состоянию на 2019 год процент сортировки составлял всего лишь 21,5 %. В телефонном разговоре соответствующие должностные лица объяснили это тем, что у ООО «ТЭО» появился «ещё один вид фракций» – **«сырьё для производства технического грунта»**, которое складировается на территории мусоросортировочного завода.

Согласно официальному ответу ООО «ТЭО» от 18.11.2021 г. № 15017 на соответствующий запрос Группы, **«компания рассматривает возможность применения технологии изготовления технического грунта из органической фракции твёрдых коммунальных отходов.** Применение указанной технологии однозначно увеличит процент изъятия полезных компонентов из ТКО».

Между тем, в Дополнении к Заключению общественной экспертизы проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта от 19 февраля 2021 года изложено:

«Учитывая, что органическая часть отходов на действующем полигоне ТКО «Велижанский» и МСЗ составляет примерно 50 %, а на рассматриваемой свалке – примерно 40 %, **выход видим в создании производства по переработке этой органики в технический грунт.** Такое производство можно организовать или в непосредственной близости к МСЗ, или в непосредственной близости от действующего полигона, а лучше всего – на территории рассматриваемой свалки, площадь которой 41,5 гектар.

Положительный опыт использования органических отходов для производства технического грунта в России имеется. Применение технического грунта, получаемого в результате компостирования, - это общемировая практика, технология применяется в первую очередь для отработанных полигонов, карьеров, загрязненных земель».

Таким образом, действия ООО «ТЭО» подтверждают его намерения создать переработку части мусора в технический грунт, как это и предлагают общественники-экологи. Согласно приложенной к указанному ответу ООО «ТЭО» выдержке из Отчёта «Оценка потенциала вместимости Велижанского полигона ТКО», выполненного ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой», «при проектировании полигона не было учтено сжатие отходов за счёт собственного веса под влиянием процессов гниения, а бралась в расчёт только утрамбовка отходов специальной техникой до достижения соответствующего уровня плотности. После уплотнения отходы продолжали сжиматься под собственным весом. Сложившаяся к настоящему времени ситуация по скорости накопления отходов на картах складирования, с учётом изъятия полезных фракций в процессе сортировки и прироста населения г.Тюмени на 1 % в год, свидетельствует о том, что функционирование полигона можно продлить минимум до 2025 года включительно».

3. Как указано выше, 28 ноября 2019 г. Общественной палатой Тюменской области было проведено общественное обсуждение совершенствования обращения с отходами на территории Тюменской области. В виде публичных слушаний в обсуждении приняло участие 138 человек. В конце общественного обсуждения участники приняли Резолюцию. Итоговый текст Резолюции был размещен на сайте Общественной палаты Тюменской области.

Согласно указанной Резолюции Общественной палате Тюменской области рекомендовано в целях осуществления общественного контроля провести общественные экспертизы проектов рекультивации двух объектов захоронения отходов: свалки у д.Посохова Тюменского района и свалки (полигона ТБО «Ваш выбор») на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени.

Неправомерные действия Администрации Тюменского района, являющейся заказчиком проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова, выразившиеся в непредоставлении Общественной палате Тюменской области указанного проекта, привели к затягиванию проведения общественной экспертизы примерно на два месяца, так как общественникам пришлось повторно обращаться с запросом на

получение указанной проектной документации, только теперь в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, и вновь ожидать ответа.

02 марта 2020 г. из Департамента недропользования и экологии Тюменской области поступило письмо от 28.02.2020 г. № 2155/20, где, в частности, изложено: «В связи с большим объемом проектной документации по рекультивации свалки в районе д.Посохова Тюменского района, ознакомиться с ней можно непосредственно в Департаменте либо в сети «Интернет» на сайте Единой информационной системы в сфере закупок».

В этот же день указанное письмо было перенаправлено в адрес членов экспертной группы по проведению общественной экспертизы проекта рекультивации свалки у д.Посохова.

25 марта 2020 г. проект Заключения общественной экспертизы был передан для подписания членам экспертной группы. После внесения изменений и подписания, 11 мая 2020 г. Заключение общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова было направлено в адрес Губернатора Тюменской области, руководителей Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора и регионального управления Роспотребнадзора, в прокуратуру Тюменской области и Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Заключение, в частности, содержит следующие выводы и рекомендации: Разработанный «СибСпецСтроем» по заказу Администрации Тюменского района проект лишь частично решает поставленные задачи. Помимо свалочных газов, подверженных воспламенению, на свалке образуется ещё и крайне ядовитый фильтрат, который отравляет почву и разносится грызунами. Вот и в заключении государственной экологической экспертизы по проекту указано на значительное превышение предельно допустимых концентраций мышьяка в отобранных пробах грунтовых вод. Кроме того, отмечается «опасное загрязнение» почвы цинком и «чрезвычайно опасное» - хромом и медью. «Технические решения проекта рекультивации свалки вблизи деревни Посохова не учитывают вышеуказанные обстоятельства», - подчёркивают в своём заключении эксперты. Тогда как подлежащая рекультивации свалка расположена в зоне санитарной охраны озера Тараскуль. Не всё в порядке, по мнению экспертов, и с запроектированной системой отведения свалочных газов. Она состоит из газодренажных труб диаметром 100 миллиметров с вертикальными выпусками, оборудованными вентиляционными зонтами для обычного рассеивания всех этих токсичных выбросов. Хотя в Санитарно-эпидемиологических правилах чёрным по белому написано: «При проектировании и строительстве объектов юридические лица обязаны осуществлять мероприятия по улавливанию, обезвреживанию и утилизации вредных выбросов». Ничего этого, к сожалению, не сделано. Имеются замечания и по сооружению «саркофага».

Весьма своеобразно было организовано и публичное обсуждение проекта рекультивации свалки. Согласно протоколу общественных обсуждений от 10.07.2018 г., в них приняли участие всего пять человек. Выглядит странным тот факт, что в обсуждениях не участвовали жители деревни Посохова, вблизи которой находится территория подлежащей рекультивации свалки, и на которую в первую очередь оказывается её негативное воздействие, и жители деревни Падерина, в

которой и проходили сами обсуждения: из пяти присутствовавших граждан двое проживают в деревне Дударева и трое – в посёлке Московский. После того, как Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области направила своё Заключение общественной экспертизы по проекту рекультивации указанного полигона в органы власти, этот протокол был удалён с сайта Администрации Тюменского района, а вместо него был размещён новый, без подписей, который так и был назван «с исправлением», этот протокол составлен под той же датой - от 10.07.2018 г. и под тем же временем – 17:00, но в этом втором протоколе уже указано, что «граждане участие в общественных обсуждениях не принимали», и не указан специалист Администрации Тюменского района Хованова Г.Н., которая была указана как участница слушаний в первом протоколе.

Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура подтвердила часть доводов, указанных в Заключении, и внесла в Администрацию Тюменского муниципального района представление об устранении нарушений закона. 28.08.2020 г. представление прокуратуры рассмотрено, Администрацией приняты меры по устранению нарушений, к дисциплинарной ответственности привлечены два должностных лица Администрации. Однако, сами проектные решения изменены не были, за исключением включения в проект дополнительных мероприятий по консервации скотомогильника. Для реализации указанных мероприятий Администрация Тюменского района была вынуждена заключить дополнительный договор.

Следует отметить, что проведение общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова привело не только к выполнению дополнительных мероприятий по консервации скотомогильника, находящегося на её территории, но и дисциплинировало чиновников и проектировщиков, занимающихся организацией рекультивации полигонов и свалок на юге Тюменской области, понудило их более ответственно подходить к этому вопросу:

- более тщательно проводить отбор проектной организации;
- своевременно и с соблюдением соответствующих муниципальных актов проводить общественные обсуждения воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду;
- использовать актуальные, а не устаревшие сведения о состоянии окружающей среды;
- осуществлять более надлежащий государственный контроль качества, полноты и состава изготавливаемой проектной документации.

Согласно письму Заместителя Губернатора Тюменской области Теплоуховой Л.З. от 02.10.2020 г. № 15/18054Г/20-7289: **«С целью всестороннего рассмотрения сформулированных выводов и рекомендаций, представленных в составе экспертного заключения общественной экспертизы по материалам проектной документации «Рекультивация свалки твёрдых бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района» Департаментом была организована работа по рассмотрению территориальными органами федеральных органов власти и исполнительными органами власти Тюменской области поставленных вопросов по существу. Полученные ответы были проанализированы с точки зрения возможности их учёта как в части применения в отношении**

рассматриваемого предмета общественной экспертизы, так и в части планируемой деятельности в отношении подобных работ».

Указанное является главным итогом проведения указанной общественной экспертизы, так как в ближайшие годы на территории нашего региона предстоит рекультивировать более 20 полигонов и крупных свалок. Доказательством тому является факт более ответственного отношения заинтересованных лиц к проведению рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени:

- общественные обсуждения проводились не однократно, а поэтапно, как это и установлено Положением об ОВОС;
- в предварительных очных публичных слушаниях, состоявшихся 21.09.2020 г., приняло участие не 5 или 0, а примерно 50 человек;
- сведения о состоянии окружающей среды (правда, после направления экологами-общественниками замечаний) актуализированы;
- подобранная проектная организация по своим параметрам в основном соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме того, в Заключении общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова содержатся замечания к заключению государственной экологической экспертизы, проведённой Северо-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора, и к экспертному заключению ФБУ «Центр гигиены и эпидемиологии Тюменской области» (в части входящих в состав материалов, представленных для проведения общественной экспертизы), что должно предотвратить совершение ими аналогичных ошибок при подготовке подобных заключений по проектам рекультивации других полигонов и свалок.

В связи с появлением на сайте Администрации г.Тюмени информации о назначении на 20 мая 2020 г. общественных слушаний по оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду объекта «Рекультивация свалки на 9-м км Велижанского тракта», в начале мая 2020 г. в адрес организатора слушаний - Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени, Департамента недропользования и экологии Тюменской области и Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора были направлены замечания и предложения, сформулированные членами Группы общественного экологического контроля, в которых говорится следующее:

«Ознакомившись с содержанием Тома № 5 «Оценка воздействия на окружающую среду» и Тома № 3 «Инженерно-экологические изыскания» проектной документации по рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9-ом километре Велижанского тракта, необходимо отметить, что содержание указанных томов примерно на 50 % наполнено одной и той же (повторяющейся) информацией, что ухудшает ознакомление с ними. При этом содержание Тома № 5 на 30 % посвящено так называемому Варианту № 1, предусматривающему перемещение всего тела свалки на действующий полигон ТКО, хотя это заведомо бессмысленно, так как проектный срок эксплуатации указанного полигона заканчивается в июле 2021 года. Кроме того, рассматриваемую свалку авторы проекта почти везде в тексте именуют полигоном ТБО. Если это всё-таки так, то вообще является бессмысленным перемещать отходы с одного полигона ТБО на другой. Ведь и второй полигон также будет необходимо рекультивировать. Многочисленные расчёты воздействия на окружающую среду в результате перемещения отходов с

одного полигона на другой просто бессмысленны, а затраченный на это труд является заведомо бесполезным. Поэтому в нарушение требований Положения об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) проект содержит лишь один вариант проведения рекультивации, альтернативные варианты авторами проекта не просчитывались, несмотря на то, что ещё в феврале 2020 г. общественники-экологи предлагали просчитать второй вариант проведения рекультивации – вариант, включающий в себя мероприятия по откачке и отводу фильтрата, выемке опасных отходов и некоторые другие мероприятия. В связи с изложенным, а также, не сомневаясь в компетентности авторов проекта, полагаем, что так называемый Вариант № 1 изобретён лишь в целях формального соблюдения требований Положения об ОВОС, создания видимости наличия альтернативного варианта, заведомо нереального.

Наряду с вышеизложенными имеются и другие замечания.

Департамент недропользования и экологии Тюменской области вместо оказания содействия общественникам, как это установлено федеральными законами «Об Общественной палате» и «Об основах общественного контроля в РФ», своими действиями (бездействием) воспрепятствовал проведению общественной экспертизы проекта рекультивации указанной свалки, затруднил своевременное внесение необходимых изменений в проект рекультивации свалки, что может привести к некачественному проведению её рекультивации и, как следствие, к неэффективному использованию бюджетных средств.

Между тем, согласно статье 6 Закона Тюменской области «Об осуществлении общественного контроля в Тюменской области» от 25.02.2015 г. № 5, общественный контроль осуществляется общественными инспекциями и группами общественного контроля во взаимодействии с органами государственной власти Тюменской области, в компетенцию которых входит осуществление государственного контроля (надзора) за деятельностью органов и (или) организаций, в отношении которых осуществляется общественный контроль.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами общественники-экологи были вынуждены обратиться в прокуратуру.

28.07.2020 г. Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура внесла в Департамент недропользования и экологии Тюменской области представление об устранении нарушений закона, в котором подтвердила, что ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» своевременно не предоставило документы, подтверждающие исполнение контракта на подготовку проектной документации по рекультивации земельного участка со свалкой на 9-ом километре Велижанского тракта, Департаментом как заказчиком этих работ не приняты меры по наложению штрафа за просрочку сроков исполнения контракта, не осуществляется должный контроль за исполнением контракта. В представлении указано, что данная практика может свидетельствовать о признаках коррупционных факторов и может способствовать проявлению коррупции.

Таким образом, только благодаря вмешательству Общественной палаты Тюменской области и природоохранной прокуратуры, на **21 сентября 2020 года** были назначены и проведены предварительные общественные обсуждения проектной документации, о чём были размещены извещение и протокол на сайтах

Департамента недропользования и экологии Тюменской области и Администрации г.Тюмени.

Председатель Группы Фахрутдинов А.К. и председатель Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области Синдирёва А.В. приняли участие и выступили на указанных общественных обсуждениях. К сожалению, **обсуждения были проведены с существенными нарушениями действующего законодательства:**

1) общественное обсуждение оценки воздействия на окружающую среду проведено с необоснованной задержкой на несколько месяцев, что **установлено Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры в представлении об устранении нарушений закона от 28.07.2020 г. № 24-2020;**

2) для участников общественного обсуждения было размещено лишь два раздела проекта из десяти: № 3 и № 5, не были также размещены экспертное заключение ФБУ «Центр гигиены и эпидемиологии Тюменской области» и заключение государственной экспертизы сметы;

3) в нарушение Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 13.10.2006 г. № 18-пк, в полном объёме объявление о проведении общественных обсуждений проекта рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9-ом километре Велижанского тракта было размещено всего за один рабочий день до обсуждений: 17.09.2020 г.

4) в нарушение требований, установленных п.3.8. указанного Положения, протокол общественных обсуждений, состоявшихся 21 сентября 2020 г., **не содержит коллективные замечания и предложения восьми общественников и учёных**, переданные организаторам слушаний письмом Группы общественного экологического контроля в сентябре 2020 г.; указанные замечания и предложения в сокращённой форме председатель Группы Фахрутдинов А.К. намеревался довести до участников слушаний в своём выступлении и просил предоставить для этого 10 минут времени. Но председательствующий на слушаниях в этом отказал. В протоколе даже не указаны фамилии восьми общественников и учёных, направивших свои замечания и предложения;

5) в нарушение требований, установленных п.3.8. указанного Положения, в протоколе общественных обсуждений **не указан предмет разногласий** между указанными восемью общественниками и заказчиком, а именно: общественники в своих вышеуказанных письменных замечаниях и предложениях настаивали на применении иного (альтернативного) способа рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта, предусматривающего предварительную выемку из тела свалки опасных и крупных элементов отходов; сооружение системы отвода и очистки ядовитого фильтрата; использование свалочного газа для производства энергии. Тогда как рассматриваемый проект не предусматривает проведение указанных мероприятий.

6) в нарушение требований, установленных п.3.8. указанного Положения, протокол общественных обсуждений **не содержит выводы по его результатам** относительно экологических аспектов намечаемой хозяйственной деятельности.

7) в нарушение вышеуказанного Положения, утверждённого Администрацией г.Тюмени, **общественное обсуждение** (в том числе и его очная часть), **организовано и проведено не уполномоченным органом** - Администрацией г.Тюмени, а Департаментом недропользования и экологии Тюменской области. Представителю Администрации г.Тюмени даже не нашлось места в президиуме обсуждений. Председательствующий на слушаниях не является представителем уполномоченного органа. Регистрация участников производилась не Администрацией г.Тюмени, а Департаментом недропользования и экологии Тюменской области.

Подготовленное 21 октября 2020 г. заключение общественной экспертизы содержит следующие выводы и рекомендации:

«1. Экспертная группа, рассмотрев проектную документацию «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени», считает, что представленная проектная документация не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным законодательством в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; считает невозможной реализацию рекультивации свалки по представленной проектной документации.

2. В нарушение требований, установленных ст.42 Конституции РФ, ст.ст.3,35 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.2 Градостроительного кодекса РФ, реализация рассматриваемого проекта в существующем виде существенно нарушит права и законные интересы жителей города Тюмени.

3. Учитывая, что в ближайшие годы на территории Тюменской области предстоит рекультивировать ещё более 20 полигонов ТБО и крупных свалок, рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области учесть замечания, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем Заключении.

4. Рекомендовать органу государственной экологической экспертизы – Средне-Уральскому Управлению Росприроднадзора учесть при проведении государственной экологической экспертизы рассматриваемого проекта настоящие выводы и рекомендации.

5. В целях эффективного использования бюджетных средств рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области получить разрешение на строительство и подвергнуть проект государственной экспертизе проектной документации, что повлечёт за собой осуществление государственного строительного надзора за ходом выполнения строительных работ.

6. Рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области устранить вышеуказанные замечания и внести в проект рекультивации свалки вблизи на 9-ом км Велижанского тракта соответствующие изменения.

7. Рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области включить в Техническое задание на проектирование и в проект следующее:

1) Выемку части отходов на рекультивируемой свалке (экскавацию) с сортировкой крупных элементов на месте. При сортировке извлечь особо опасные отходы и передать их на обезвреживание в специализированные предприятия. Крупные элементы и фрагменты полезных фракций (стекло, металл, дерево, пластик, керамику и т.д.), поддающихся очистке, передать Единому оператору по обращению с отходами – ООО «ТЭО» для утилизации на накопительные площадки

находящегося рядом мусоросортировочного завода. Строительные отходы в виде кирпича и железобетона использовать при благоустройстве территории рекультивируемого объекта, при обратной засыпке и укреплении откосов (после выполнения основных работ), а также при устройстве основания обваловки рекультивируемой территории. Избыток подвергнуть дроблению и использовать в качестве подстилающего слоя при устройстве проездов рекультивируемой территории. Повторное использование указанных строительных отходов не только уменьшит объем тела свалки, но приведёт к экономии затрат при рекультивации объекта, так как уменьшится объем работ по созданию «саркофага». Неподдающиеся сортировке остатки отходов подвергнуть переработке в **технический грунт** на производстве, планируемом к созданию на мусоросортировочном заводе, либо созданном на территории рекультивируемой свалки.

2) Очистку и обезвреживание (химическое или бактериологическое) освобождённого от мусора земельного участка. Освобождённую от отходов территорию после её очистки использовать для организации производства по изготовлению технического грунта или для сортировки и дробления крупногабаритных ТКО и строительного мусора. «Хвосты», остающиеся при **производстве технического грунта**, подвергнуть термической обработке на передвижной пиролизной печи.

3) Использование наилучших доступных технологий МЧС и МО, применяемых при разборке завалов после взрывов и землетрясений, рекультивации мест химической атаки и разминирования; использование беспилотной техники.

4) Сбор и отвод свалочного фильтрата с устройством очистных сооружений.

5) Обследование воды в озёрах, расположенных вблизи места рекультивируемой свалки (Малые Чебаки, Большое Сорокино и Большое Северное) (их происхождение, состав воды и донных отложений), а также воды в артезианских скважинах и колодцах садоводческих товариществ, расположенных рядом, в том числе СНТ «Якорь» (находится на расстоянии всего 1,2 км от свалки).

8. Учитывая единое местонахождение (на 9-ом км Велижанского тракта) трёх крупных объектов обращения с отходами: рекультивируемой свалки, мусоросортировочного завода и действующего полигона ТКО и необходимость продвижения возобновляемых источников энергии в целях реализации Национального плана мероприятий первого этапа адаптации к изменениям климата на период до 2022 года, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2019 года № 3183-р, рекомендовать Правительству Тюменской области рассмотреть вопрос о создании системы обращения со свалочным газом в указанном месте с производством энергии».

Указанное заключение общественной экспертизы направлено в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора, в Управление Роспотребнадзора по Тюменской области, Губернатору Тюменской области.

К сожалению, в ответе курирующего заместителя Губернатора Тюменской области от 02.12.2020 г. вновь, как это было с Заключением общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова, указано, что «в связи с отсутствием подтверждения представленного заключения требованиям

Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», рассмотрение данного документа в качестве официального заключения общественной экспертизы не представляется возможным». И это – несмотря на то, что председатель Общественной палаты Тюменской области, **доктор юридических наук**, дважды направлял письмо в адрес курирующего заместителя Губернатора, указывая на ошибочность доводов, содержащихся в ответах курирующего заместителя Губернатора на этот счёт.

В ответе Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры от 08.12.2020 г. указано, что в ходе проверки подтвердились доводы о допущенных нарушениях при составлении протокола по результатам общественных обсуждений; 08.12.2020 г. в адрес ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» внесено представление об устранении нарушений закона и включении в протокол замечаний, направленных Группой общественного экологического контроля; замечания на проект рекультивации земельного участка со свалкой направлены в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора для учета в ходе государственной экологической экспертизы.

ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» в своём письме в адрес Группы общественного экологического контроля от 10.12.2020 г. сообщил, что замечания и предложения Группы, а также содержащиеся в этом письме ответы на них внесены в Журнал учёта замечаний и предложений участников общественных обсуждений, который является неотъемлемой частью материалов оценки воздействия на окружающую среду; на январь 2021 года запланированы публичные обсуждения проектной документации, поэтому сама документация в ближайшее время будет размещена в сети Интернет. Из письма следует, что замечания и предложения Группы были приняты Институтом к рассмотрению.

Накануне публичного общественного обсуждения оценки воздействия на окружающую среду рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта, назначенного на 18 января 2021 г., **16 января 2021 года** в адрес ЗАО «Институт «ТюменьКоммунСтрой», в Департамент недропользования и экологии Тюменской области и в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора было передано письменное Дополнение к Замечаниям и предложениям от 17.09.2020 г. по материалам оценки воздействия на окружающую среду рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени.

18 января 2021 года состоялось общественное обсуждение оценки воздействия на окружающую среду проектной документации по рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени. В общественном обсуждении приняли участие члены Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К., Германова Т.В., Старикова Г.В.

В феврале 2021 года было подготовлено Дополнение к Заключению общественной экспертизы проектной документации «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени», подписанное восьмью общественниками-экологами, которое в марте 2021 г. было передано для принятия мер в прокуратуру.

В указанном Дополнении к Заключению содержатся следующие выводы, замечания и предложения:

1. Экспертная группа Общественной палаты Тюменской области, рассмотрев проектную документацию «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени», считает, что реализация представленной проектной документации невозможна, так как не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным законодательством в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

2. В нарушение требований, установленных ст.42 Конституции РФ, ст.ст.3,35 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.2 Градостроительного кодекса РФ, реализация рассматриваемого проекта в существующем виде существенно нарушит права и законные интересы жителей города Тюмени, Тюменского и Нижнетавдинского районов, а также - в отношении нецелевого и неэффективного использования – всех жителей Тюменской области.

3. Представленный к рассмотрению проект фактически является не проектом рекультивации указанной свалки, а проектом её консервации, так как ни одна из целей рекультивации проектом не решается: по окончании работ земельный участок не возвращается в хозяйственный оборот; в результате реализации проекта не обеспечивается восстановление земель до состояния, пригодного для их использования; по окончании работ нарушенные земли не будут соответствовать показателям дерново-подзолистых почв, характерных для данного региона; негативное воздействие на окружающую среду будет продолжено из-за впитывания ядовитого фильтрата в грунт под телом свалки и его дренирования в подземные воды; вследствие сжигания биогаза, сопровождающегося выделением вредных веществ в атмосферу, а также вследствие разложения опасных отходов, находящихся в теле свалки. При этом в нарушение требований Положения об ОВОС обоснование невозможности рекультивации в проекте отсутствует.

4. В целях предотвращения нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области отклонить проект рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9-ом км Велижанского тракта, представленный обществом ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой», приняв для разработки альтернативный вариант рекультивации этого объекта, предлагаемый общественниками-экологами и описанный в настоящем Дополнении к Заключению общественной экспертизы.

5. Рекомендовать Правительству Тюменской области, учитывая единое местонахождение (на 9-ом км Велижанского тракта) трёх крупных объектов обращения с отходами: рекультивируемой свалки, мусоросортировочного завода и действующего полигона ТКО, а также необходимость продвижения возобновляемых источников энергии в целях реализации Национального плана мероприятий первого этапа адаптации к изменениям климата на период до 2022 года, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2019 года № 3183-р, создать систему обращения со свалочным газом в указанном месте с производством электро- или теплоэнергии.

6. В случае отклонения вышеизложенного альтернативного варианта рекультивации рассматриваемой свалки рекомендовать Департаменту

недропользования и экологии Тюменской области устранить вышеуказанные замечания, включить в Техническое задание на проектирование и в проект следующее:

1) Выемку части отходов на рекультивируемой свалке (экскавацию) с сортировкой крупных элементов на месте. При сортировке извлечь опасные отходы и передать их на обезвреживание в специализированные предприятия. Крупные элементы и фрагменты полезных фракций (стекло, металл, дерево, пластик, керамику и т.д.), поддающиеся очистке, передать Единому оператору по обращению с отходами – ООО «ТЭО» для последующей утилизации. Строительные отходы в виде кирпича и железобетона использовать при устройстве основания обваловки рекультивируемой территории. Избыток подвергнуть дроблению и использовать в качестве подстилающего слоя при устройстве проездов рекультивируемой территории. Повторное использование указанных строительных отходов не только уменьшит объем тела свалки, но приведёт к экономии затрат на рекультивацию объекта, так как уменьшится объем работ по созданию «саркофага». Неподдающиеся сортировке остатки отходов подвергнуть переработке в технический грунт и компостированию на производстве, планируемом к созданию рядом с мусоросортировочным заводом, либо созданном на территории рекультивируемой свалки.

2) Очистку и обезвреживание (химическое или бактериологическое) освобождённого от мусора земельного участка. Освобождённую от отходов территорию после её очистки использовать для организации производства по изготовлению технического грунта и компостирования или для сортировки и дробления крупногабаритных ТКО и строительного мусора. «Хвосты», остающиеся при производстве технического грунта и компостировании, подвергнуть термической обработке.

3) Использование наилучших доступных технологий МЧС и МО, применяемых при разборке завалов после взрывов и землетрясений, рекультивации мест химической атаки и разминирования.

4) Отвод свалочного фильтрата с устройством очистных сооружений.

5) Обследование воды в озёрах, расположенных вблизи места рекультивируемой свалки (Малые Чебыки, используемое для товарного рыбоводства, Большое Сорокино и Большое Северное) (состав воды и донных отложений), а также воды в артезианских скважинах и колодцах садоводческих товариществ, расположенных рядом, в том числе с/о «Якорь» (находится на расстоянии всего 1,2 км от свалки), с/о «Плодовое» и с/о «Сирень», а также болотных вод в урочище «Тарманское болото», окружающем указанную свалку, обследование воды в артезианских скважинах Тюменского аккумуляторного завода, Мусоросортировочного завода, действующего полигона ТБО «Велижанский».

7. Учитывая, что в ближайшие годы на территории Тюменской области предстоит рекультивировать ещё более 20 полигонов ТБО и крупных свалок, рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области учесть замечания, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем Дополнении к Заключение общественной экспертизы.

8. Рекомендовать органу государственной экологической экспертизы – Средне-Уральскому Управлению Росприроднадзора при проведении

государственной экологической экспертизы рассматриваемого проекта учесть настоящие выводы, рекомендации, замечания и предложения.

9. Учитывая высокую стоимость работ по рекультивации рассматриваемого объекта, в любом случае, в целях эффективного использования бюджетных средств рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области подвергнуть проект государственной экспертизе проектной документации, что повлечёт за собой осуществление государственного строительного надзора за ходом выполнения строительных работ».

Реализация альтернативного варианта общественников-экологов приведёт к созданию нового производства, увеличению трудозанятости и поступлению налогов, полной ликвидации двух указанных объектов захоронения отходов, максимально полной защите окружающей среды, возвращению в хозяйственный оборот примерно 70 га земли вблизи областного центра, экономии бюджетных средств, дополнительному экономическому эффекту от введения в эксплуатацию земель, расположенных вокруг рассматриваемой свалки и полигона ТКО «Велижанский» после прекращения его эксплуатации (ещё несколько сот гектаров).

То есть предлагаемый альтернативный вариант позволит решить вопрос с рекультивацией действующего полигона ТКО «Велижанский» после прекращения его эксплуатации. При этом, созданное производство по переработке органики и дроблёного строительного мусора в технический грунт при рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта решит проблему образования фильтрата и биогаза не только на рассматриваемой свалке, но и на полигоне «Велижанский». Это позволит сэкономить ещё не менее двух миллиардов бюджетных средств в ближайшие годы (примерная стоимость рекультивации полигона «Велижанский»).

Время летит быстро, и даже если Департаменту недропользования и экологии удастся продлить срок эксплуатации действующего полигона ТКО в Тюмени на 2-3 года, то уже сейчас необходимо определиться, куда после закрытия этого единственного в Тюмени действующего полигона будем свозить 80 % всех собираемых твердых коммунальных отходов г.Тюмени, Тюменского и Нижне-Тавдинского районов, крупногабаритный мусор и строительные отходы. Ведь мусоросортировочный завод отбирает лишь 21,5 % ТКО, остальные 78,5 % из поступающих на завод ТКО перевозятся самосвалами (!) на этот единственный в Тюмени действующий полигон ТКО, проектный срок эксплуатации которого истекает в июне 2021 года. А крупногабаритный мусор, строительные отходы, стволы и ветви срубленных и обрезанных деревьев и кустарников, а также листва везутся на действующий полигон «Велижанский» напрямую. Между тем, по некоторым прогнозам, уже к 2025 году численность жителей в городе Тюмени достигнет 1 миллиона человек, и количество образуемых ежегодно ТКО и указанных отходов увеличится примерно на 100 тыс. тонн в год. К этому количеству необходимо добавить ещё несколько десятков тысяч тонн, которые будут поступать дополнительно на полигон вследствие увеличения охвата сбора этих отходов и ликвидации свалок в Тюменском и Нижнетавдинском районах.

Поэтому уже сейчас необходимо принять принципиальное решение: Тюменская область будет придерживаться государственной политики в сфере обращения с отходами и прекратит строительство новых полигонов, взяв курс на переработку органической части ТКО и строительных материалов в технический

грунт или компост, или продолжит неэффективное использование бюджетных средств и строительство новых полигонов ТКО, что будет иметь такие негативные последствия, как ухудшение экологической ситуации, связанное с усилением негативного воздействия возрастающих потоков захораниваемых отходов на окружающую среду и здоровье населения; растущее накопление вреда (ущерба) компонентам природной среды; нерациональное природопользование.

Сейчас нам предоставляется уникальный шанс использовать 41,5 гектаров земельного участка для создания производства по изготовлению технического грунта и компоста – неразумно этим шансом не воспользоваться. Ведь добиться выделения нового земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения или земель Лесного фонда в Правительстве РФ крайне тяжело и долговременно, а этот земельный участок с находящейся на нём свалкой, можно использовать уже сейчас. Тем более, что из 41,5 гектаров тело свалки занимает 30 гектар, а если его собрать в одну кучу, как это предлагается рассматриваемым проектом (Том 3.1 Раздел 3, Табл.2.4.1), площадь тела свалки будет занимать всего 18,4 гектар, а на 23,5 гектарах можно **начать производство технического грунта**. При этом, производство технического грунта не потребует создания каких-то крупных строений и крупных капитальных вложений, можно уложиться в несколько десятков миллионов рублей, а не в 1 миллиард 900 млн. рублей в случае принятия проекта общества «Институт «Тюменькоммунстрой».

К сожалению, Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора в своём письме от 11.06.2021 г. № 01-11366 сообщило, что материалы общественной экспертизы проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта не могут быть приняты к рассмотрению в рамках проведения государственной экологической экспертизы, поскольку у Общественной палаты Тюменской области якобы отсутствуют правовые основания проведения общественной экспертизы проектной документации, отнесённой к объектам государственной экологической экспертизы.

Указанный ответ был обжалован в Центральный аппарат Росприроднадзора. В своём письме от 26.08.2021 г. заместитель руководителя Росприроднадзора М.А.Климова сообщила, что **«в целях учёта заключения общественной экспертизы экспертной комиссией государственной экологической экспертизы проектной документации по рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта Северо-Уральскому межрегиональному Управлению Росприроднадзора подготовлено поручение о направлении указанного заключения в экспертную комиссию».**

Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора в своём письме от 22.09.2021 г. подтвердило, что **«во исполнение указанного поручения Заключение общественной экспертизы проектной документации от 20 октября 2020 г. и Дополнение к указанному Заключение от 19 февраля 2021 г. в целях комплексной оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности и её последствий направлены в адрес экспертной комиссии».**

Кроме того, результатом направления **Заключения общественной экспертизы проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта от 21.10.2020 г.** уже стало следующее:

1. Природоохранная прокуратура 08.12.2020 г. внесла представление об устранении нарушений закона в адрес ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» в связи с нарушениями при оформлении протокола общественных обсуждений.

2. В проект внесено несколько изменений и уточнений, самое существенное из них – отказ от применения пластикового шпунта для устройства противотрифильтрационного экрана (завесы).

3. Авторы проекта ознакомились с Информационно-аналитическим справочником по наилучшим доступным технологиям.

4. Срок общественных обсуждений был значительно увеличен, 18.01.2021 г. проведены ещё одни очные общественные слушания.

5. Порядок проведения указанных слушаний был изменён: заместитель Губернатора Теплоухова А.З. уже не являлась председательствующим, никто из чиновников в президиуме не находился, слушания вели генеральный директор ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» Никифоров С.В. и главный инженер проекта Лютоев М.

6. Председателю Группы общественного экологического контроля Фахрутдинову А.К. для выступления было предоставлено тридцать минут, а не три минуты, как на слушаниях 21 сентября 2020 года.

7. Проект протокола слушаний был предоставлен председателю Группы общественного экологического контроля Фахрутдинову А.К. и он смог хоть немного его поправить и даже подписать с замечаниями.

В вышеуказанном письме Управления Росприроднадзора также говорилось, что на 24.09.2021 г. назначено проведение заключительного заседания комиссии, в котором могут принять участие общественники экспертной группы.

24 сентября 2021 г. состоялось «заключительное заседание» экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени», в котором принял участие председатель Группы общественного экологического контроля Фахрутдинов А.К. Вышеуказанное уведомление о проведении указанного «заседания» было направлено Северо-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора 23 сентября 2021 г. Прибыв на указанное заседание, Фахрутдинов А.К. был сразу предупреждён ответственным секретарём (должностным лицом Управления Фёдоровой С.А.), что он не может задавать вопросы, а может только высказаться в течение пяти минут.

Между тем, направляя обращение в органы Росприроднадзора, члены Группы общественного экологического контроля рассчитывали:

1. Что их **заблаговременно** пригласят, а не за одни сутки до проведения заседания, тем более, что большинство членов Группы (одновременно являющиеся членами экспертной группы общественной экспертизы указанного проекта) – преподаватели ВУЗов, и им необходимо договориться заранее о переносе учебных занятий (заседание было назначено на 13 часов 10 минут, то есть на середину рабочего дня).

2. Что члены Группы смогут участвовать в обсуждении проекта заключения государственной экологической экспертизы, а как объявил председательствующий – руководитель экспертной комиссии Гаева Е.В., заседание созвано с одной целью – подписать положительное заключение государственной экспертизы и, как позже выяснилось, подписать акты о выполнении работы членами экспертной комиссии –

видимо, для произведения им оплаты. То есть обсуждение, как минимум, спорных вопросов не производилось, и фактически заседание как таковое не проводилось.

3. Будет доведена информация, какие замечания и рекомендации общественников будут учтены и отражены в заключении государственной экологической экспертизы.

4. Будет объяснено, почему не приняты те или иные замечания и предложения общественников.

5. Что исходя из смысла пункта 124 Административного регламента Росприроднадзора № 923, на заключительном заседании будет производиться обсуждение с целью формирования окончательных выводов. Но всё время «заседания» было посвящено лишь ответам на вопросы председателя Группы общественного экологического контроля Фахрутдинова А.К. Причём, рядовые члены экспертной комиссии за всё время заседания не проронили ни слова. Фактически диалог совершался между Фахрутдиновым А.К., ответственным секретарём Фёдоровой С.А., руководителем экспертной комиссии Гаевой Е.В. и руководителем проектной организации Никифоровым С.В. А вопросы Фахрутдинов А.К. задал такие:

1) Получены ли и прочитаны ли членами экспертной комиссии Заключение общественной экспертизы от 21.10.2020 г. и Дополнение к нему от 19.02.2021 г.? Никто из членов экспертной комиссии не подтвердил получение указанных документов, а исходя из диалога с Гаевой Е.В., даже она не полностью ознакомилась с указанными документами.

2) Будут ли включены замечания и предложения общественников, содержащиеся в двух указанных документах, в заключение государственной экологической экспертизы? Ответ Гаева Е.В. дала противоречивый, перечислить указанные замечания и предложения не смогла.

3) Какова стоимость мероприятий по проекту. Ни Гаева Е.В., ни другие члены экспертной комиссии ответить не смогли, Никифоров С.В. ответил, что примерно 1,9 млрд. рублей.

Ответственный секретарь Фёдорова С.А. сообщила, что Заключение общественной экспертизы и Дополнение к нему якобы обсуждались на заседании экспертной комиссии, состоявшемся 02.09.2021 г. Но исходя из неспособности членов экспертной комиссии ответить на вопросы Фахрутдинова А.К., а также исходя из вопроса Гаевой Е.В., почему Фахрутдинов А.К. считает, что в нарушение Технического задания **разработан проект консервации, а не рекультивации**, следует, что в действительности на указанном заседании 02.09.2021 г. названные Заключение и Дополнение к нему не обсуждались. Да и как можно обсуждать документы в отсутствие их авторов? Тем более, что вышеуказанный вопрос Гаева Е.В. задала Фахрутдинову А.К. в ответ на его высказывание, сделанное на «заключительном заседании» 24.09.2021 г., что разработан проект консервации, а не рекультивации.

Также подтверждением того, что членов экспертной комиссии не ознакомили с Заключением общественной экспертизы и Дополнением к нему, является заданные руководителем экспертной комиссии вопросы: какова квалификация членов экспертной группы Общественной палаты, проводивших общественную экспертизу рассматриваемого проекта, и почему указанное Заключение и Дополнение содержат

отсканированные подписи членов экспертной группы Общественной палаты? В ответ на вопрос о квалификации Фахрутдинов А.К. сообщил, что квалификация членов экспертной группы указана на странице 1 указанных Заключения и Дополнения, и что несколько членов группы являются докторами наук. Кроме того, состав экспертной группы был рассмотрен и утверждён на заседании Совета Общественной палаты 08.06.2018 г. (протокол № 14с/18). А все подписи – подлинные (синие), а не отсканированные, и продемонстрировал последний лист Заключения, содержащий подписи общественных экспертов.

Между тем, согласно части 2 статьи 19 ФЗ «Об экологической экспертизе» при подготовке заключения государственной экологической экспертизы экспертной комиссией государственной экологической экспертизы и при принятии решения о реализации объекта государственной экологической экспертизы должны рассматриваться материалы, направленные в экспертную комиссию государственной экологической экспертизы и отражающие общественное мнение.

В пункте 126 Административного регламента предоставления государственной услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы, утверждённого Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 31 июля 2020 г. № 923 указано, что в ходе заключительного заседания обсуждается проект сводного заключения экспертной комиссии, а само слово «обсуждение» подразумевает, что присутствующие лица вправе не только высказываться, но и задавать вопросы, а в целом это и будет являться обсуждением.

Таким образом, поручение Центрального аппарата Росприроднадзора о направлении двух вышеуказанных документов членам экспертной комиссии не выполнено.

Пользуясь тем, что ответственный секретарь Фёдорова С.А. вслух уведомила участников «заседания», что ведётся видеозапись и протокол заседания (видимо, в том числе и этим объясняется полное молчание рядовых членов экспертной комиссии и их единогласное голосование за утверждение положительного заключения государственной экологической экспертизы), Фахрутдинов А.К. настоял на том, чтобы в протокол заседания включили его устное обращение о предоставлении ему копии протокола заключительного заседания комиссии от 24.09.2021 г., копии положительного заключения государственной экологической экспертизы, сведений о должностях и учёных званиях членов экспертной комиссии. Однако, указанные документы не предоставлены до настоящего времени.

4. В декабре 2020 года в Группу общественного экологического контроля обратились собственники помещений многоквартирного дома № 68 по ул.Профсоюзная г.Тюмени с просьбой вмешаться и остановить уничтожение деревьев на придомовой территории. По прибытии на место было установлено, что специальной бригадой уже обрезана часть ветвей растущего возле указанного дома клёна. Члены бригады и мастер обслуживающей указанный дом управляющей компании ООО «УК КОМПАС» заявили, что у них есть разрешение на обрезку, но на руках у них его не оказалось, также как и решения общего собрания собственников указанного дома об обрезке деревьев. После профилактической

беседы и предупреждения о вызове полиции бригада с мастером, которые собирались продолжить обрезку и других деревьев, с места удалились.

После обращения в органы прокуратуры выяснилось, что 03 декабря 2020 года ООО УК «КОМПАС» Департаментом городского хозяйства Администрации г.Тюмени была выдана «информация» № 32-63-000281/20 на проведение работ по «текущему ремонту» деревьев на участке дома № 68 по ул.Профсоюзная г.Тюмени, при этом обрезке подлежали не те деревья, которые фактически были обрезаны. Деревья, обрезка которых была разрешена, на самом деле в такой обрезке не нуждаются. Более того, сама «информация» не соответствовала действующему законодательству, поскольку, во-первых, на тот момент действовало постановление Администрации г. Тюмени от 20 мая 2013 г. № 35-пк, которым был утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги по выдаче **разрешений** на проведение работ по текущему ремонту зеленых насаждений, а не «информаций», а во-вторых, даже сама форма акта обследования зелёных насаждений не предполагала определение возраста деревьев и кустарников, подлежащих текущему ремонту. **В связи с изложенным, ООО УК «Компас» было привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.4.5. Кодекса Тюменской области об административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей, а в Администрацию города Тюмени прокуратурой города Тюмени было внесено представление об устранении нарушений закона, которое было рассмотрено и удовлетворено; в целях недопущения впредь подобных нарушений в форму акта обследования зелёных насаждений, установленную Порядком содержания зелёных насаждений на территории города Тюмени, утверждённым постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, внесены изменения в части указания возраста зелёных насаждений.**

5. В апреле 2021 г. в связи с участвовавшими обращениями граждан Группой общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области было направлено обращение в прокуратуру Тюменской области и в Счетную палату города Тюмени, в котором, в частности, было изложено следующее:

«В городе Тюмени укоренилась порочная практика необоснованной обрезки и необоснованного сноса деревьев. Особый вред наносит обрезка, когда обрезается верхняя часть ствола дерева и все его ветви, и вместо дерева остаётся лишь столб с обрубками высотой от 5 до 10 метров. В обиходе такой вид обрезки называется «топпинг».

Как показывает практика в городе Тюмени, обрезке подвергаются здоровые деревья, которые находятся в хорошем или удовлетворительном состоянии, которые летом полностью покрыты зеленью, не находятся в аварийном состоянии, не имеют сухих веток и плохого внешнего вида.

«Оттоппингованные» деревья в некоторых случаях не дают вторичной кроны и погибают. Доля выживаемости таких деревьев достигает 70 %. Проблемы продолжают, и через 10 - 15 лет, когда водяные побеги, из которых образовалась вторичная крона на обрезанных столбах, вымахают до 10 метров длиной и 20 сантиметров диаметром. Эти ветви начнут отваливаться от центрального ствола, так

как их крепление к стволу значительно менее прочно, чем крепление штатных ветвей первого порядка. Центральная часть ствола к этому времени выгнивает. Таким образом, получается гнилое разваливающееся изуродованное дерево. Во всех цивилизованных странах «топпинг» запрещён, так как он приводит к гибели деревьев.

Согласно исследованиям доктора Алекса Шайго, всемирно признанного учёного и автора работ по арбористике (по обращению с деревьями), «кронирование – это самый серьёзный вред, какой только можно причинить дереву. В результате глубокой обрезки и многократного кронирования появляются очаги гнили, которые могут дать о себе знать спустя годы в случае засухи или других повышенных нагрузок. Кронирование приводит к тому, что деревья становятся аварийными в результате четырёх факторов:

- **ГНИЕНИЕ.** Через остающиеся крупные срезы в организм дерева проникают болезнетворные организмы. Если были удалены несколько боковых ветвей, дерево способно противостоять инфекции, но если была спиlena часть ствола и обнажилась сердцевина, дерево с трудом сопротивляется гнили. Очаги гниения приводят к тому, что крупные ветки или даже все дерево ломаются и падают — причем часто это случается спустя годы после кронирования.

- **НЕДОСТАТОК ПИТАНИЯ.** Если говорить по-простому, дерево кормится не только с корней, но и с помощью листвы. Многократное удаление листового аппарата — источника пищи дерева — приводит к тому, что оно буквально голодает. Дерево, которому не хватает питания, ослабевает и легко поддается болезням, таким, как стволовая гниль — обычная причина падения деревьев.

- **ОСЛАБЛЕНИЕ ВЕТВЕЙ.** Новые побеги, которые отрастают после кронирования, держатся на стволе гораздо слабее и легко отламываются при сильном ветре или снегопаде — причем даже спустя годы, когда они уже достигают больших размеров и веса. Заново отросшие ветви никогда не имеют такую же структурную целостность, как первоначальные.

- **ПОВЫШЕННАЯ ПАРУСНОСТЬ.** Из-за того, как отрастают пучки новых побегов, крона кронированного дерева становится плотнее и сильно сдвинута вверх, а потому больше подвержена нагрузкам от ветра. Как следствие, повышается риск падения во время урагана. Если же избирательно проредить крону, ветер проходит сквозь нее лучше. Это называется «уменьшение парусности дерева».

В Методическом пособии по определению видов обрезки крон деревьев и кустарников, утверждённом постановлением Правительства Москвы от 17 января 2006 г. № 32-ПП, указано, в частности, следующее:

«Главная задача обрезки декоративных растений - это достижение максимального декоративного эффекта или оптимальной продуктивности, создания привлекательной формы и внешнего вида растения, обеспечения сбалансированного роста, цветения и плодоношения, то есть повышения жизнеспособности и декоративности растений на объектах озеленения города.

Для выполнения этих задач далеко не всем требуется ежегодная тщательная обрезка; многим деревьям и кустарникам после начального формирования достаточно только небольшая косметическая обрезка, которая включает удаление увядших цветков и обрезку слабых или перекрещивающихся побегов...

Перед обрезкой любого растения необходимо иметь представление об особенностях его роста и цветения...

Во всех случаях обрезка должна производиться до здоровой ткани, а где возможно - до ростовой почки (или пары почек), которая затем даст новый побег. Обрезка для поддержания растения в здоровом состоянии включает и удаление всех перекрещивающихся, неразвитых, тонких и слабых побегов, которые часто появляются в центре необрезанных деревьев и кустарников из-за недостатка света и воздуха. Кроме того, обрезка уничтожает возможные очаги инфекции и позволяет развивать здоровые листья и полноценные соцветия.

Для получения регулярно здоровых и мощных приростов необходимо обеспечить достаточную подкормку и полив, особенно это касается растений, ежегодно подвергающихся сильной обрезке. Бессмысленно проводить радикальную обрезку, если растениям не хватает питательных веществ и воды для образования нового прироста. Таким образом, обрезка деревьев и кустарников должна проводиться на фоне сбалансированного полноценного агротехнического ухода в зависимости от вида растения, возраста и условий произрастания».

Неоднократные беседы с исполнителями муниципальных контрактов, в рамках которых в Тюмени осуществляется это издевательство над деревьями (например, работниками индивидуального предпринимателя Матвеева Антона Юрьевича, которого регулярно обеспечивает «работой» МКУ «ЛесПаркХоз»), произошедшие при случайных встречах с ними на улицах города при проведении ими обрезки деревьев, свидетельствуют о том, что люди, непосредственно производящие обрезку, не имеют какой-либо квалификации или профессиональных навыков, не знакомы с федеральными и местными Правилами содержания зелёных насаждений, в том числе их обрезки, и действуют «по своему усмотрению». При этом, надлежащего контроля на месте за непосредственным процессом обрезки деревьев со стороны Администрации города Тюмени и МКУ «ЛесПаркХоз» не осуществляется.

И это неудивительно, ведь к участникам электронных торгов на право проведения работ по «содержанию» деревьев не предъявляется требований о документальном подтверждении квалификации работников, то есть не проверяются их реальные знания в области ухода за деревьями и правил их обрезки. Согласно размещённой в свободном доступе конкурсной документации по всем муниципальным контрактам, заключённым за последний год, единственным подтверждением «опыта участника по успешному оказанию услуг» является... наибольшая цена /стоимость исполненного в полном объёме контракта на выполнение работ по содержанию зелёных насаждений вдоль автомобильных дорог за период с 01.01.2016 г. по 31.12.2019 г.» (!). Это свидетельствует, во-первых, о том, что «конкурсы» проводятся под конкретного поставщика, с которым только и заключаются контракты на многомиллионные суммы, и поэтому только он и может соответствовать указанному требованию к участникам конкурса, а во вторых, о том, что требований к квалификации участников конкурса не предъявляется. То есть организаторы конкурса допускают, что работы по «содержанию» зелёных насаждений могут быть проведены не специалистами и с нарушениями правил обрезки деревьев.

Согласно пункту 3.1.4.4. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах, утвержденных Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153, **омолаживающая обрезка - это глубокая обрезка ветвей до их базальной части, стимулирующая образование молодых побегов, создающих новую крону; ее следует проводить у таких деревьев и кустарников, которые с возрастом, несмотря на хороший уход, теряют декоративные качества, перестают давать ежегодный прирост, образуют сухoverшинность.**

В пункте 4.6. Порядка содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утвержденного постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк указано, что **при проведении этой «омолаживающей» обрезки учитываются возраст (чем старше дерево, тем меньше степень обрезки) и физическое состояние дерева.**

Как показывает тюменская практика, в нарушение указанных нормативных документов при обрезке возраст деревьев и их физическое состояние не учитываются, обрезке подвергаются деревья, которые ежегодно дают прирост и не имеют сухoverшинность, и чем старше дерево, тем больше его обрезают. То есть обрезают все деревья и все ветви подряд, что создаёт уродливый облик города. На вопросы граждан, почему нужно обрезать именно это конкретное дерево, рабочие ИП «Матвеев А.Ю.» не могут привести никаких доводов в её оправдание, за исключением того, что им «так велели работники МКУ «ЛесПаркХоз»». А о каком-либо уходе вообще говорить не приходится, так как согласно официальным документам Администрации г.Тюмени полив осуществляется только деревьев в возрасте до 15 лет; при этом **основным (и единственным) видом ухода у чиновников является обрезка!**

Между тем, в пункте 3.1.4.5. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах, утвержденных приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153, указано, что **омолаживание деревьев следует проводить постепенно - в течение 2 - 3 лет, начиная с вершины и крупных скелетных ветвей, и только у видов, обладающих хорошей побегопроизводительной способностью.**

Также в случае и с санитарной обрезкой – согласно пункту 3.1.4.2. указанных Правил, **одновременное удаление большого количества крупных ветвей нецелесообразно, поэтому их лучше удалять постепенно, по 1 - 2 ветви в год. Кроме того, санитарную обрезку следует проводить только в вегетативный период (с мая по сентябрь), то есть тогда, когда на деревьях имеются листья и сразу видно, какая ветка засохшая, а какая – нет.**

В последнее время, по свидетельству жителей Тюмени, «никогда ранее в городе не рубили столько деревьев, не уничтожали зеленую инфраструктуру города с такой яростью». Жители города вынуждены выходить на улицы и дежурить у насаждений, просить не рубить, обращаться к СМИ. Зимой 2020-2021 годов уродование деревьев продолжилось, что вновь вызвало возмущение общественности и появлений соответствующих публикаций в сети «Интернет» и газетах, в том числе следующих: И.Горбунова «Эвфемизмы режут по живому», «Тюменский курьер», 29.01.2021 г.; А.Сергиев «Когда стрижка не молодит», «Тюменская правда» № 6, 2021 г.; Ман И. «Древо незнания», «Российская газета» - экономика УРФО № 127(8478) от 10.06.2021 г.

К сожалению, Департамент городского хозяйства Администрации города Тюмени и МКУ «ЛесПаркХоз» продолжают давать разрешения и заказывать подрядным организациям необоснованные снос и «омолаживающую» обрезку деревьев, фактически уничтожающую зелёные насаждения.

На новостном интернет-портале 72.ru в одной из публикаций про обрезку деревьев указано: «Чиновники отмечают, что обрезать деревья нужно в силу нескольких причин — часто они растут вблизи жилых домов, коммуникаций или представляют угрозу имуществу горожан. Но есть еще одна важная причина — естественное старение. «Значительная часть зеленых насаждений в Тюмени достигла состояния естественного старения, они были посажены в 60–70-х годах прошлого века и требуют особого подхода к содержанию», — уточнили в Управлении по экологии Администрации Тюмени». Однако, этот «особый подход» заключается исключительно в варварской обрезке деревьев, чтобы они ещё быстрее «состарились». Под «содержанием» зелёных насаждений городские органы власти понимают исключительно их снос и обрезку, а не полив, внесение удобрений, рыхление и лечение от вредителей и заболеваний – соответствующие контракты не заключаются, в том числе, по той причине, что они не принесут столько прибыли подрядным организациям, как обрезка. Полив производится только саженцев (и то не всегда) и только в первые три года после их посадки, даже в летние жаркие засушливые дни. **Поэтому, из 5 млн. деревьев, произрастающих на территории г.Тюмени, полив осуществляется менее 50 тысяч деревьев, то есть менее 1 %.**

Таким образом, городские деревья остаются без должного ухода, что приводит к более быстрому их высыханию и старению. Обрезкой лишь отдельных ветвей – действительно сухих и больных, не занимаются, поскольку большинство людей с пилами ничего в обрезке не понимает и не знает, какая ветвь больная, тем более что работы производятся в холодное время года, когда нет листвы, а на руках у исполнителей нет, ни актов обследования зелёных насаждений, ни фотографий, и правилам обрезки их никто не учил, методические рекомендации не выдавал, практические занятия не проводил. То есть, поскольку в городе отсутствует полноценный и правильный уход за деревьями, их старение наступает быстрее, после чего тратятся огромные средства на их снос, раскорчёвку пней и транспортировку порубочных остатков на полигон ТБО. Так не лучше ли тратить эти средства на уход за ними, а не на обрезку?

В статье «Паразиты пилят Россию» на сайте Варламов.ru указано объяснение этому положению дел, с которым трудно не согласиться: «Обрезка деревьев – это только коррупционная схема, и больше ничего. Так как на обрезку деревьев выделяются огромные суммы из бюджета, её можно проводить в течение двух лет, после чего дерево погибает, и чиновники получают деньги на вырубку дерева, потом на закупку новых саженцев. И так можно до бесконечности: сначала ты дерево обрезаешь, потом оно умирает, потом ты его вырубаешь, потом покупаешь новые саженцы. А если дерево просто растёт, оно не приносит никакой прибыли».

При этом, согласно представлению об устранении нарушений закона Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры от 20.06.2018 г. № 24-2018 удельная площадь озелененных территорий общего пользования в Тюмени кратно

меньше установленного норматива (вместо 16 кв.м. на одного человека составляет 4,3 кв.м. – если с тремя лесопарками; 1,9 кв.м. – если без них).

Свободные земельные участки Администрация города старается побыстрее выгодно продать под застройку либо использовать для передвижения и стоянки автомобилей, а новые парки не создаёт, новых скверов создаёт мизерное количество, не пропорционально даже росту численности населения. Как было в городе Тюмени 50 лет назад всего три парка (им.Гагарина, Гилёвская роща и Затюменский), так на сегодняшний день их три и осталось. При этом количество автотранспорта за указанный период увеличилось в 100 раз, а численность населения – в три раза, а количество деревьев уменьшается в том числе из-за необоснованных сноса и обрезки. Если у обрезанных деревьев и появятся новые ветви, то это произойдёт только через несколько лет, но всё равно эти деревья уже не смогут давать столько кислорода, как до обрезки, не смогут защищать жителей от солнца, выхлопных газов, пыли и шума. Таким образом, происходит ухудшение условий жизни людей за их же счёт.

Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени в редакции постановления Администрации города Тюмени от 26.01.2021 № 13-пк способствует совершению правонарушений и коррупции в сфере обрезки деревьев в связи со следующим.

1. Отсутствуют требования к специальному образованию и квалификации специалистов, которые осуществляют обследование зелёных насаждений (в том числе в составе утверждаемой приказом Департамента городского хозяйства комиссии). Таким образом, работник «уполномоченной организации» или Департамента городского хозяйства, не имеющий профильного образования и каких-либо специальных знаний в области лесоводства, ботаники, опыта, сам не знающий правила содержания зелёных насаждений, может указать в акте обследования неверные характеристики зелёного насаждения и согласовать его снос или обрезку при отсутствии на то законных оснований.

2. В случае уведомления заинтересованного лица о проведении работ по обрезке деревьев обследует зелёное насаждение лишь один специалист Департамента при участии заинтересованного лица (заказчика), тогда как для сокращения вероятности ошибок и коррупции обследование должно проводиться как минимум двумя специалистами Департамента.

3. Отсутствуют требования об обязательной фотосъёмке обследуемого зелёного насаждения, об обязательном составлении акта обследования на месте и об обязательном указании периода времени (часов, минут), в которое производилось обследование. Отсутствие этих требований позволяет составлять подобные акты, не выходя из рабочего кабинета, либо производить обследование в условиях недостаточной видимости, и не позволяет проверить их подлинность и правильность. При этом все акты обследования зелёных насаждений составляются исключительно на компьютере, то есть, в лучшем случае, «потом», после приезда специалиста обратно на рабочее место, и непонятно, делает ли он вообще какие-то записи на месте, и вообще, выезжал ли он на место произрастания зелёных насаждений, или нет, тем более, что фотографий нет.

Например, протокол осмотра места происшествия в ходе проверки сообщения о преступлении составляется следователем или дознавателем

непосредственно на месте и заполняется от руки. Так и в случае обследования зелёных насаждений акты нужно составлять непосредственно на месте, визуально наблюдая состояние зелёного насаждения и сразу его фиксируя, поскольку если будут делать «черновые» записи на листках бумаги, по прошествии времени, требуемого для поездки обратно на своё рабочее место, в этих записях потом можно запутаться, и на компьютере напечатать всё с ошибками, неправильно отразив фактическое состояние зелёных насаждений.

Таким образом, имеются основания полагать, что значительная часть «обследований» зелёных насаждений осуществляется без выезда специалистов на место, поэтому все акты и составляются на компьютере.

Следует к примеру добавить, что форма Протокола обследования зелёных насаждений, подлежащих санитарной рубке, применяемая в Санкт-Петербурге, предусматривает приложение в виде фотофиксации.

4. Сама форма акта обследования зелёных насаждений даёт неограниченную свободу усмотрения составляющему его лицу, позволяя указывать состояние не каждого зелёного насаждения в отдельности (одного дерева или одного кустарника), а сразу одновременно для большого количества штук. Между тем, на каждое отдельное зелёное насаждение необходимо составлять отдельный акт обследования, в котором нужно указывать конкретные характеристики состояния зелёного насаждения.

5. В пункте 4.2. указанного Порядка содержания зелёных насаждений на территории г.Тюмени неправомерно расширен перечень случаев, в которых проводится санитарная обрезка зелёных насаждений, по сравнению с перечнем, установленным пунктом 3.1.4.2. Правил создания, охраны и содержания зелёных насаждений в городах, утверждённых Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153. В частности, добавлены такие основания, как:

- «формирование равномерно светопроницаемой и вентилируемой кроны» - в этом случае должна проводиться не санитарная, а формовочная обрезка;
- «удаление ветвей вдоль пешеходной зоны и движения транспорта, мешающих свободному передвижению» - в этом случае должна проводиться не санитарная, а формовочная обрезка;
- «удаление ветвей, затеняющих окна для восстановления уровня освещенности» - в этом случае должна проводиться не санитарная, а формовочная обрезка.

Между тем, согласно пункту 3.1.4.2. федеральных Правил, санитарная обрезка – это исключительно удаление старых, больных, усыхающих и поврежденных ветвей, а также ветвей, направленных внутрь кроны или сближенных друг с другом.

6. Пункт 4.3. тюменских Правил, гласящий, что «санитарная обрезка проводится ежегодно в течение всего календарного года» не соответствует вышеуказанному пункту федеральных Правил, согласно которым санитарную обрезку следует проводить ежегодно в течение всего вегетационного периода, а не календарного года. Кроме того, в местные Правила неправомерно не включено положение этого пункта федеральных Правил о том, что «одновременное удаление большого количества крупных ветвей нецелесообразно, поэтому их лучше удалять постепенно, по 1 - 2 ветви в год».

7. Пунктом 4.5. тюменских Правил неправомерно расширен перечень оснований для омолаживающей обрезки деревьев, и содержит коррупциогенные факторы в виде неопределённых формулировок, предоставляющую широкую свободу для собственного усмотрения.

Так, в тюменских правилах указано, что омолаживающая обрезка производится в случае физиологического старения «т.е. когда деревья почти совсем перестают давать ежегодный прирост». Что значит «почти совсем», каким образом будут оценивать, «почти» или «не почти», непонятно. **Между тем, в пункте 3.1.4.4. федеральных Правил содержания зелёных насаждений чётко указано, что этот вид обрезки «следует проводить у таких деревьев и кустарников, которые с возрастом, несмотря на хороший уход, теряют декоративные качества, перестают давать ежегодный прирост, образуют сухoverшинность»; то есть не «почти» перестают, а совсем перестают**, а в том то и дело, что по факту в Тюмени подвергают этой обрезке деревья, которые ежегодно дают прирост, и, видимо, чтобы прикрыть своё беззаконие и как-то оправдать варварскую обрезку, и были внесены соответствующие изменения. Более того, в федеральных Правилах говорится – «несмотря на хороший уход». Но в Тюмени «хорошего ухода» в принципе нет, поэтому и проводить такую обрезку никто не вправе.

Далее, в тюменских правилах указано, что омолаживающая обрезка производится в случае «потенциально опасных деревьев: с наклоном ствола более 45 градусов, с большой высотой, а также деревьев, произрастающих на детских площадках, у тротуара, у входа в подъезд дома, учреждения и пр». Непонятно, из какого документа взято понятие «потенциально опасного дерева» - в федеральных Правилах его нет. Если с наклоном ствола ещё можно согласиться, то с остальными критериями согласиться нельзя.

Так, почему дерево с «большой высотой» вдруг стало потенциально опасным? Ведь, чем больше дерево, тем сильнее развита вглубь и вширь его корневая система, больше толщина ствола.

Во-первых, критерий очень оценочный – что значит «большая высота», непонятно. Тем более, что разные виды деревьев имеют разную природную высоту. Во-вторых, если дерево крепкое, не сухое, даёт ежегодный прирост, не закатано в асфальт, то почему оно вдруг стало опасным?

Почему любое дерево, произрастающее на детской площадке, у тротуара, у входа в подъезд дома, учреждения» считается опасным? Ведь если оно здоровое, не сухое, то опасности оно представлять не может. А если использовать такое основание для сноса, то можно вообще обрезать любое дерево, что не соответствует пункту 3.1.4.4. федеральных Правил, установившему конкретные основания для омолаживающей обрезки.

Что такое «и пр.» - также непонятно. Во-первых, такие формулировки в принципе недопустимы в официальных нормативных актах. Во-вторых, исполнителем задания на обрезку это основание может быть расценено как разрешение на обрезку любого дерева в любом месте, что недопустимо.

Для примера следует отметить, что действующий в Санкт-Петербурге Технологический регламент производства работ по содержанию территорий зелёных насаждений и ремонту расположенных на них объектов зелёных насаждений, утверждённый распоряжением Комитета по благоустройству Санкт-

Петербурга от 12.08.2019 № 179-р, в отличие от тюменских Правил, не предоставляет такую широкую свободу для усмотрения (произвола) должностных лиц, отвечающих за обрезку деревьев. Более того, данный Регламент в отличие от тюменских Правил, содержит подробный перечень работ по содержанию зелёных насаждений с указанием их сроков и периодичности, шкалу категорий состояния деревьев и другую необходимую информацию.

Об февраля 2021 г., в связи с обращением соседей по дому председатель Группы общественного экологического контроля Фахрутдинов А.К. решил разобраться, как, в связи с чем, и на основании каких документов производится обрезка деревьев на чётной стороне ул.Хохрякова (вблизи ул.Орджоникидзе). Подойдя к месту обрезки, Фахрутдинов А.К. обнаружил большую механизированную группу рабочих. Из объяснений мастера следовало, что работы по обрезке производит ИП Матвеев А.Ю. согласно контракту от 01.02.2021 г., заключенному с МКУ «ЛесПаркХоз». Рабочие успели обрезать два дерева: вяз и клен. Как пояснил мастер, вяз подвергся омолаживающей обрезке, клён – формовочной. Оба дерева были обрезаны с нарушениями правил обрезки, как федеральных, так и местных: клён молодой и низкорослый, а потому не обладал развитой кроной, и формировать было нечего. Кроме того, формовочную обрезку проводят с целью придания дереву эстетического вида, либо с целью придания группе деревьев однообразного вида, либо с целью придания кроне дерева определённой заданной контрактом форме. Но в настоящем случае ничего из перечисленного не наблюдалось. «Омолаживающая» обрезка вяза произведена с превышением степени обрезки (обрезали даже верхушку дерева и более 50 % длины ветвей одновременно) и последовательности её проведения (омолаживающая обрезка производится постепенно в течение двух-трёх лет, чтобы не травмировать дерево), что может привести к его гибели или, как минимум, к замедлению его развития и ускорению естественного окончания срока жизни.

Фахрутдинову А.К. были представлены следующие документы: указанный контракт, заявка МКУ «ЛесПаркХоз» на имя ИП Матвеев А.Ю., акт приема-передачи со «схемой объекта». Из указанных документов следует, что контракт заключен на сумму более семи миллионов рублей на обрезку деревьев на нескольких улицах Тюмени, в том числе на улицах Хохрякова и Республики. Из «схемы объекта» следует, что на участке ул.Хохрякова от ул.Орджоникидзе до ул.Профсоюзная большинство деревьев (а их произрастает примерно 250 единиц) будут подвергнуты всем трем видам обрезки, в том числе примерно половина – санитарной, что вызывает большие сомнения в обоснованности этого вида обрезки, так как зимой невозможно определить, имеются ли какие-либо усохшие ветви у деревьев. При этом деревья ранжированы только на две части: диаметром ствола до 50 см и диаметром ствола более 50 см. Состояние, возраст и точное местонахождение деревьев не указаны. Акт обследования деревьев на руках у исполнителей контракта отсутствовал. Из объяснений мастера и беседы с ним следовало, что он не считает себя специалистом в вопросе обращения с зелёными насаждениями, с процедурой обрезки, установленной федеральными и местными правилами, не знаком, в документах, имеющихся у ИП Матвеев, эта процедура не прописана, а потому он и его рабочие действуют по своему усмотрению, исходя из

опыта обрезки деревьев, происходящей в г.Тюмени (и вызывающей возмущение у большинства жителей города).

В связи с тем, что Фахрутдинов А.К. проживает на ул.Хохрякова г.Тюмени, каждое лето (до передачи этой функции МКУ «ЛеспаркХоз») он принимал участие в обходах улицы Хохрякова от ул.Орджоникидзе до ул.Профсоюзная, совершаемых специалистом по озеленению Управы ЦАО г.Тюмени (в настоящее время – начальником отдела благоустройства этой Управы) Лазаревой Е.А., а потому обладает актуальной информацией о состоянии деревьев на этом участке ул.Хохрякова о том, что в настоящее время здесь имеется не 120, как указано в представленных документах, а лишь примерно 20 деревьев, требующих санитарную обрезку: лишь по две-три небольших сухих ветвей имеется у деревьев; светофорным объектам и движению автотранспорта кроны деревьев не препятствуют; оголённые провода, которые могут замкнуть, отсутствуют.

Группой общественного экологического контроля было направлено обращение в МКУ «ЛесПаркХоз» с просьбами обосновать проведение всех видов обрезки и предоставить копию акта обследования зелёных насаждений на указанном участке ул.Хохрякова. В своём ответе от 18.02.2021 г. МКУ «ЛесПаркХоз» указало **несоответствующую действительности информацию** о том, что «работы по содержанию зелёных насаждений по ул.Хохрякова были включены в муниципальный контракт с учётом индивидуального подхода к каждому дереву», что «зелёные насаждения потеряли свой эстетический вид и создают возможную травмоопасную обстановку», и что «Исполнитель Контракта имеет многолетний и профессиональный опыт выполнения мероприятий по обрезке деревьев».

Приложенные к ответу МКУ «ЛесПаркХоз» от 18.02.2021 г. фотоматериалы и Акт обследования зелёных насаждений от 11 июня 2020 г. свидетельствуют о том, что реально должностные лица МКУ «ЛесПаркХоз» на месте произрастания зелёных насаждений по ул.Хохрякова не были и лично деревья не обследовали. Это доказывается следующими фактами:

1) часть фотографий в приложенном к ответу фотоматериале сделана в феврале 2021 года, а не в июне 2020 года, что прямо указано под фотографиями;

2) другая часть фотографий «взята с навигационной системы Яндекс.Карты» в «летний период 2020 года», что прямо указано под фотографиями; эти снимки делаются при помощи камеры, установленной на крыше специального автомобиля, который курсирует по городу, и не имеет отношения к МКУ «ЛесПаркХоз». Если бы действительно обеспечивался индивидуальный подход к каждому зелёному насаждению, то соответствующие должностные лица лично выехали бы на место и сфотографировали бы каждое дерево, а не брали бы общие обзорные снимки, сделанные на ходу проезжавшим «Яндекс»-мобилем. Кроме того, на этих снимках видно, что никаких должностных лиц возле зелёных насаждений не находится; скорее всего, так «комиссионно» и обследуются все зелёные насаждения – по фотографиям с «Яндекс-Карт» - оно и понятно, ведь работа по обследованию каждого дерева заняла бы большое количество времени; ведь на обрезку в 2021 году выделено 30 млн рублей бюджетных средств;

3) в Акте обследования зелёных насаждений № 332 от 11 июня 2020 г. всё перепутано, он не соответствует официально утверждённой постановлением

Администрации города Тюмени от 23 декабря 2010 года № 138-пк (приложению № 3) форме Акта (эта же утверждённая форма Акта приложена к ответу Департамента городского хозяйства от 25.03.2021 г. на соответствующий запрос, что подтверждает этот довод).

Так, в графе «санитарная обрезка» в Акте № 332 указаны те характеристики деревьев, которые должны быть указаны для «омолаживающей обрезки» (толщина и длина скелетных ветвей, произрастание на детских площадках и т.д.).

В графе «омолаживающая обрезка» указаны те характеристики деревьев, которые должны быть указаны для «санитарной обрезки» (наличие сухих, больных, надломленных ветвей, упирающиеся в фасады зданий ветви и т.д.).

В графе «формовочная обрезка» указаны те характеристики деревьев, которые должны быть указаны для «санитарной обрезки» (наличие сухих, больных, надломленных ветвей, упирающиеся в фасады зданий ветви и т.д.), а тех характеристик, которые предусмотрены утверждённой формой акта для формовочной обрезки, в Акте № 332 вообще нет.

Таким образом, имеются основания полагать, что в действительности никакого Акта обследования зелёных насаждений на момент производства фактических действий по обрезке не существовало, а составлен он был «в попытках» (а потому всё и перепутали), после направления обращения Группы общественного экологического контроля в МКУ «ЛесПаркХоз» 08 февраля 2021 года.

Следует отметить, что у соответствующих должностных лиц Департамента городского хозяйства и МКУ «ЛесПаркХоз» имеются явно странные представления об эстетике и декоративности зелёных насаждений. Так, МКУ «ЛесПаркХоз» в своём ответе от 23.03.2021 г. утверждает, что деревья на улице Хохрякова «потеряли декоративный вид». Это полностью не соответствует действительности. Наоборот, это чуть ли ни одно из единственных оставшихся в городе мест, где весной-летом ещё можно насладиться видом цветущих и зеленеющих деревьев, создающих уютный коридор, в большинстве остальных мест города теперь уже торчат столбики без веток.

Возможно, соответствующие должностные лица Департамента городского хозяйства и МКУ «ЛесПаркХоз» стали членами какой-то опасной секты, исповедующей культ смерти, либо сторонниками какой-то депрессивной молодёжной субкультуры – для них, например, лысая женщина с серьгой в носу красивее, чем женщина с красивыми длинными волосами без пирсинга. А судя по поведению и словам соответствующих должностных лиц Департамента городского хозяйства, для зелёных насаждений в городе Тюмени установлена «презумпция виновности».

Таким образом, налицо явное неэффективное и нецелевое использование бюджетных средств, так как бюджетные средства идут не на улучшение условий среды обитания людей, а на её ухудшение, и на «кормление» разных недобросовестных «предпринимателей». Проанализируем, какой вред причиняется экологии в результате обрезки – количество населения и автомобилей увеличивается – количество деревьев (полноценных деревьев, а не обрубок или хлипких прутьев) уменьшается, горожан лишают защиты от солнца в жаркие летние дни, выхлопных газов, шума, пыли, город задыхается.

Следует отметить, что **общественники-экологи дважды: в 2013 и 2018 годах направляли Главе города Тюмени коллективные предложения по увеличению численности и улучшению состояния зелёных насаждений в г.Тюмени; одно из них: «Учитывая, что в 90 % случаев обрезка зелёных насаждений в г.Тюмени производится с нарушениями федеральных и местных правил, до восстановления нормативной численности зелёных насаждений отказаться от проведения омолаживающей и формовочной обрезки, сохранив лишь санитарную».** Указанные документы подписали 26 и 27 общественников-экологов соответственно, большая часть из которых являются учёными и обладают специальными знаниями в области обращения с зелёными насаждениями.

Согласно плану посадки зелёных насаждений в 2021 году, принятому Администрацией г.Тюмени, в 2021 году планировалось посадить всего лишь 3 000 деревьев, тогда как в 2019 и 2020 годах высаживалось по 8,5 тысяч деревьев в год. Между тем, порубочных билетов выдаётся ежегодно на снос гораздо большего количества деревьев. Так в 2018 году было заявлено к сносу 17 582 дерева; по состоянию на 28.08.2019 г. было заявлено к сносу 5 079 деревьев.

При этом, во многих случаях деревья, высаженные в городе Тюмени в 2019, 2020 годах по договорам с МКУ «ЛесПаркХоз», посажены на недопустимо близком расстоянии друг к другу (менее пяти метров) в нарушение пункта 2.6.12. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах, утверждённых Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153 (как на улице Свердлова).

Такая посадка при последующем росте корневой системы и кроны деревьев неизбежно приведёт к угнетению их функций, задержке развития и досрочному старению.

В корне неправильно, что в настоящее время МКУ «ЛесПаркХоз» одновременно является уполномоченным лицом, заказчиком и контролирующей организацией по вопросу обрезки зелёных насаждений и других видов ухода за зелёными насаждениями: составляет Акты обследования, заключает договоры с подрядчиками, осуществляет контроль за выполнением работ и их приёмку по всем зелёным насаждениями, произрастающим на территории всего городского округа город Тюмень площадью 70 000 га. Указанными полномочиями МКУ «ЛесПаркХоз» наделено в 2019 году. До этого оно осуществляло указанные полномочия только за зелёными насаждениями, произрастающими на территории так называемых «городских лесов» (Гилёвской рощи, лесов на Верхнем Бору, за ТЭЦ-2 и так далее) **общей площадью всего лишь 2200 га.** При этом подавляющее число работников МКУ «ЛесПаркХоз» не имеет опыта работы с зелёными насаждениями, **произрастающими в скверах, парках, вдоль проезжих частей улиц, на территории детских садов, школ и других объектов. Между тем обращение с зелёными насаждениями, произрастающими в лесах и произрастающими в населённых пунктах, имеют серьезные отличия.**

В 2009 году прокуратура Центрального АО г.Тюмени внесла Главе Администрации г.Тюмени представление об устранении нарушений закона, в котором, в частности, изложено: «требования федеральных Правил содержания зелёных насаждений Администрацией г.Тюмени на территории города не соблюдаются; в г.Тюмени сложилась порочная практика обрезки деревьев «на ствол», в результате которой вся крона деревьев обрезается, в связи с чем на

протяжении 2-3 лет обрезанные деревья прекращают выполнять оздоровительные и рекреационные функции; обрезку зелёных насаждений необходимо осуществлять с учётом оценки их состояния, не допуская обрезки «под ствол». В результате чего варварская обрезка деревьев была прекращена».

В связи с изложенным в обращении Группы в прокуратуру и Счётную палату г.Тюмени содержались, в частности, следующие просьбы:

1. Исключить из нормативных актов города Тюмени дополнительные полномочия, переданные муниципальному казенному учреждению "ЛесПаркХоз", определяющие его статус как «уполномоченной организации» по содержанию зелёных насаждений и право проведения обследований зелёных насаждений всего города Тюмени, сохранив за ним функцию управления городскими лесами общей площадью 2200 га, вернуть полномочия управам территориальных округов, вернуть в управы специалистов по озеленению.

2. Обязать Администрацию г.Тюмени в обязательном порядке предъявлять требования к участникам конкурсов на право оказания услуг по содержанию зелёных насаждений о предоставлении трудовых договоров с работниками, которые будут непосредственно производить работы по обрезке и сносу деревьев, и документов, подтверждающих наличие у этих работников специальных знаний в области содержания зелёных насаждений (документов об образовании, повышении квалификации), при этом количество таких работников у исполнителя муниципального контракта должно быть не менее трёх.

3. Обязать Администрацию г.Тюмени в муниципальных контрактах на оказание услуг по содержанию зелёных насаждений в обязательном порядке предусмотреть ссылки на номера и дату актов обследований зелёных насаждений, и обязательное предоставление копии указанных актов непосредственному исполнителю.

4. Обязать Администрацию г.Тюмени в муниципальных контрактах на оказание услуг по содержанию зелёных насаждений предусмотреть обязательное присутствие на месте при каждом совершении действий по обрезке или сносу зелёных насаждений специалиста управления по экологии Департамента городского хозяйства, обладающими специальными знаниями в сфере содержания зелёных насаждений.

5. Обязать Администрацию г.Тюмени в муниципальных контрактах на оказание услуг по содержанию зелёных насаждений прямо прописать, что ненадлежащим исполнением Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, является, в том числе проведение работ по обрезке зелёных насаждением с нарушением федеральных правил содержания зелёных насаждений, и предусмотреть за каждый случай нарушения максимальный штраф, предусмотренный законодательством.

6. Запретить так называемый «топпинг» и обрезку «на штамп», как метод, приносящий урон зеленым насаждениям в городе.

7. С целью получения достоверной информации о видовом составе растительности, качественном состоянии городских объектов озеленения: деревьев, кустарников и газонов, проведения комплексной экологической оценки состояния зелёных насаждений в городе Тюмени организовать проведение оценки зелёных насаждений общего пользования по «Методике оценки экологического состояния

зелёных насаждений общего пользования Санкт-Петербурга», утвержденной Комитетом по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности г. Санкт-Петербурга распоряжением от 30 августа 2007 г. № 90-р.

8. Обязать Администрацию г.Тюмени исключить из Порядка содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, излишние незаконные основания для обрезки деревьев, о которых говорится в настоящем обращении.

9. Обязать Администрацию г.Тюмени внести в Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённый постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, дополнение, согласно которому работа снегоуборочной техники на расстоянии ближе двух метров от ствола дерева запрещается, а в непосредственной близости к дереву снег убирается только вручную.

10. Обязать Администрацию г.Тюмени внести в Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённый постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, дополнение, согласно которому Акты обследования зеленых насаждений являются общедоступными и подлежат обязательному опубликованию.

11. Обязать Администрацию г.Тюмени внести в Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённый постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, дополнение, согласно которому на каждое отдельное зелёное насаждение необходимо составлять отдельный акт обследования, в котором нужно указывать конкретные характеристики состояния зелёного насаждения; запретить составление одного Акта сразу на несколько зелёных насаждений.

12. Обязать Администрацию г.Тюмени внести в Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённый постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, дополнение, согласно которому не допускается устройство пешеходных тротуаров и дворовых проездов на расстоянии ближе одного метра от ствола дерева.

13. Обязать Администрацию г.Тюмени внести в Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённый постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, дополнение, согласно которому в случае необходимости обрезки зелёных насаждений, произрастающих на дворовой территории многоквартирного жилого дома, необходимо проведение собрания собственников помещений для одобрения таких работ; без согласия собственников такие работы не проводить (так как обрезка будет затрагивать права и законные интересы собственников помещений, поскольку в случае обрезки их дом лишается защиты от солнца, выхлопных газов, шума, пыли), а в случае обрезки деревьев во дворах многоквартирных домов не за счёт бюджета обрезка производится на денежные средства собственников помещений.

14. Обязать Администрацию г.Тюмени прекратить практику неправильной сверхплотной посадки деревьев, когда деревья высаживают на недопустимо близком расстоянии друг к другу, и внести в Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённый постановлением Администрации

г.Тюмени от 23.12.2010 № 138-пк, дополнение, согласно которому деревья с большой кроной (липа, дуб, тополь, ель, пихта, сосна) должны высаживаться на расстоянии не менее 7 метров друг от друга, а менее раскидистые деревья – на расстоянии не менее 5 метров друг от друга, и на расстоянии не менее двух метров от проезжей части.

В своём ответе от 26.04.2021 г. Счётная палата города Тюмени сообщила, что полученная информация будет использована при проведении контрольного мероприятия «Проверка использования средств бюджета города Тюмени, направленных в 2020-2021 годы в рамках МП «Развитие благоустройства и охраны окружающей среды в г.Тюмени на 2015-2022 годы» на посадку единичных зелёных насаждений и мероприятия в области ведения лесного хозяйства», срок проведения 2-3 квартал 2021 г.

В августе 2021 года на сайте Счётной палаты г.Тюмени была опубликована информация о том, что в результате проверки деятельности МКУ «ЛесПаркХоз» выявлены нарушения законодательства о закупках, недостаток полива зелёных насаждений, необходимость пересадки саженцев в рамках гарантийных обязательств, а также отклонения от установленного порядка содержания зеленных насаждений при проведении обрезки деревьев. По результатам контрольного мероприятия, в целях принятия мер по устранению выявленных недостатков, Счетной палатой в адрес МКУ «ЛесПаркХоз» направлено представление.

В своём ответе в адрес Группы общественного экологического контроля от 14.01.2022 г. Счётная палата города Тюмени сообщила, что в ходе проведения контрольного мероприятия нашли своё подтверждение недостатки в работе МКУ «ЛесПаркХоз», изложенные в представленных Группой материалах, в том числе отклонение от правил обрезки деревьев. В ходе проверки выявлен также низкий уровень приживаемости вновь высаженных деревьев, в адрес исполнителя муниципального контракта направлено уведомление о необходимости замены зелёных насаждений по гарантийным обязательствам; кроме того, выявлены факты ненадлежащего исполнения условий и сроков муниципальных контрактов по уходу за зелёными насаждениями, в связи с чем МКУ «ЛесПаркХоз» к исполнителям применило штрафные санкции. Также в ответ на представление МКУ «ЛесПаркХоз» сообщило, что им будут учтены рекомендации по включению в муниципальные контракты условий об увеличении количества полива исходя из устоявшейся жаркой и засушливой погоды. Кроме того, МКУ «ЛесПаркХоз» сообщило, что будут приняты меры по институциональным преобразованиям озеленения, в том числе по установлению расстояний между высаживаемыми зелёными насаждениями.

В своём ответе от 10.06.2021 г. № 97ж-2021 прокуратура города Тюмени сообщила, что доводы о несоответствии местного Порядка содержания зелёных насаждений федеральным Правилам нашли своё подтверждение, в связи с чем прокуратурой города в адрес Администрации г.Тюмени внесено требование об изменении указанного нормативного правового акта.

Постановлением Администрации г.Тюмени от 10 августа 2021 г. № 153-пк в указанный Порядок были внесены соответствующие изменения.

Кроме того, благодаря направлению указанного обращения, обрезка деревьев по улице Хохрякова была проведена щадяще, под личным контролем председателя Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинова А.К., при этом были снесены только действительно высохшие деревья и обрезаны только высохшие ветви, а от двух других видов обрезки – формовочной и омолаживающей вообще решено было отказаться в связи с их нецелесообразностью.

Однако, не все вышеуказанные предложения по внесению дополнений в Порядок содержания зелёных насаждений реализованы.

Следует отметить, что в ответе прокуратуры города Тюмени от 10.06.2021 г. № 97ж-2021 содержатся некоторые утверждения, с которыми никак нельзя согласиться, а именно:

1. «Полив деревьев только в первые три года обусловлен тем, что по достижению деревом трёхлетнего возраста его корневая система позволяет самостоятельно получать необходимое количество питательных веществ из грунтовых вод, в связи с чем дальнейший их полив нецелесообразен и не будет отвечать принципу эффективности использования бюджетных средств».

Скорее всего, данная фраза была взята из соответствующего ответа Администрации города Тюмени на запрос, направленный в ходе проведения прокурорской проверки. Между тем, в указанном Порядке содержания зелёных насаждений на территории города Тюмени, утверждённом постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 г. № 138-пк, не содержится такой нормы, как полив деревьев только в первые три года. В пунктах 1.1., 1.2., 1.3. указанного Порядка говорится, что регулярный полив зелёных насаждений должен обеспечивать постоянную оптимальную влажность в корнеобитаемом слое почвы, нормы полива зависят от погодных условий, сроки и кратность поливов зависят от возраста растений, фазы развития и внешних условий; деревья до 15 лет в сухую и жаркую погоду необходимо поливать 10-15 раз за вегетационный сезон, для растений в возрасте свыше 15 лет кратность поливов снижается; в засушливые годы (как текущий 2021 год) необходимо производить осеннюю и весеннюю влагозарядку деревьев с трёхкратной нормой полива.

Текущий 2021 год является крайне засушливым, в результате чего городские деревья, особенно молодые, страдают от нехватки влаги. По всему городу деревья засыхают, о чём свидетельствует раннее пожелтение и опадение листвы. В отличие от цветов, деревья и кустарники не поливают, за исключением посаженных в 2019-2021 годах (и то не всех), в результате чего деревья и кустарники засыхают и гибнут.

В связи с изложенным в августе 2021 года в Прокуратуру города Тюмени было направлено ещё одно обращение со следующими просьбами:

1) проверить, осуществлялся ли полив деревьев и кустарников на территории города Тюмени в период времени с мая 2021 года по 25 августа 2021 года (помимо деревьев и кустарников до 15 летнего возраста, которые должны согласно контрактам поливаться в течение трёх лет после их посадки), каковы кратность и объёмы полива, и соответствуют ли они Правилам содержания зелёных насаждений;

2) внести в адрес Главы города Тюмени представление об устранении нарушений закона, обязывающее осуществлять полив зелёных насаждений в соответствии с действующими Правилами.

К сожалению, с содержащимися в ответе Прокуратуры города Тюмени от 29.09.2021 г. № 97-ж-2021 выводами, согласиться нельзя по следующим основаниям.

1. Из ответа следует, что на территории города Тюмени осуществлялся полив лишь тех зелёных насаждений, чей возраст с момента посадки составляет не более трёх лет, и что кратность полива составила всего 9 раз.

Между тем, в Порядке содержания зелёных насаждений на территории города Тюмени, утверждённом постановлением Администрации г.Тюмени от 23.12.2010 г. № 138-пк, также, как в Правилах создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах, утверждённых Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153, не содержится такой нормы, как полив деревьев только в первые три года с момента посадки. В пунктах 1.1., 1.2., 1.3. указанного Порядка говорится, что регулярный полив зелёных насаждений должен обеспечивать постоянную оптимальную влажность в корнеобитаемом слое почвы, нормы полива зависят от погодных условий, сроки и кратность поливов зависят от возраста растений, фазы развития и внешних условий; деревья до 15 лет в сухую и жаркую погоду необходимо поливать 10-15 раз за вегетационный сезон (с 15 марта по 15 сентября), для растений в возрасте свыше 15 лет кратность поливов снижается; в засушливые годы (как текущий 2021 год) необходимо производить осеннюю и весеннюю влагозарядку деревьев с трёхкратной нормой полива.

В пункте 3.1.1. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утверждённых приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153, указано, что «деревья в насаждениях и, особенно, на городских улицах и магистралях нуждаются в регулярном поливе, который должен обеспечивать постоянную оптимальную влажность в корнеобитаемом слое почвы. Наилучшего развития дерево достигает при влажности почвы 60% от полной влагоемкости. Недостаток влаги в почве сокращает доступность для растения элементов минерального питания. Нормы и кратность полива зависят от погодных условий, механического состава почвы и ее влажности, степени влаголюбия и засухоустойчивости пород деревьев, глубины и ширины залегания корневой системы».

Более того, согласно п. 3.1.4.9. указанных Правил, одновременно с омолаживанием кроны в целях повышения жизнеспособности ослабленных деревьев и кустарников следует проводить и омолаживание корневой системы. Для этого растение окапывают траншеей, после зачистки корней в траншею следует насыпать удобренную землю и полить растение.

Как известно, омолаживающей обрезке в г.Тюмени ежегодно подвергается в среднем более пяти тысяч деревьев, в большинстве своём преклонного возраста и посаженных в среднем более 50 лет тому назад, а не три года назад.

Кроме того, согласно п.4.27. указанного Порядка на автомобильных дорогах местного значения, зимняя уборка которых осуществляется с применением веществ для борьбы с обледенением дорожного покрытия, при значительном накоплении хлора в почве (более 0,1%) и появлении на листьях признаков краевого ожога

необходимо в конце мая - начале июня провести водную мелиорацию почвы путем промывки ее водой один раз в 2 - 3 года при условии проведения постоянных поливов, что подтверждает необходимость полива зелёных насаждений всех возрастов, произрастающих вдоль улиц.

Таким образом, Порядком содержания зелёных насаждений на территории города Тюмени и федеральными Правилами предусмотрен полив зелёных насаждений старше трёх лет «с момента посадки», для деревьев в возрасте свыше 15 лет лишь указано, что кратность поливов снижается.

Текущий 2021 год явился крайне засушливым, что может подтвердить Росгидромет, в результате чего городские деревья страдали от нехватки влаги, засыхали, о чём свидетельствовали раннее пожелтение и отпадение листвы, а некоторых случаях даже гибель деревьев. Тот факт, что кратность полива в 2021 году составила всего 9 раз, а не 10-15 раз, также подтверждает нарушение указанных Порядка содержания зелёных насаждений на территории города Тюмени и федеральных Правил.

Так, в 2021 г. стоявшая на протяжении длительного времени засушливая погода в отсутствие полива привели к гибели двух деревьев возле дома № 135 по ул. Республики г. Тюмени. На протяжении лета у двух из этих деревьев наблюдалось угнетение развития, и в итоге осенью 2021 года они погибли и были снесены.

Однако, в ходе прокурорской проверки не была дана оценка тому факту, что Администрация города Тюмени не соблюдает утверждённый ею же Порядок и федеральные Правила содержания зелёных насаждений и совсем не осуществляет полив деревьев в возрасте старше трёх лет с момента посадки, что является прямым нарушением указанных Порядка содержания зелёных насаждений и Правил.

Учитывая, что в 2021 году было запланировано посадить примерно 3 000 деревьев (вместе с кустарниками 6 414 единиц зелёных насаждений), а в период с 2001 по 2020 годы высаживалось в среднем по 1 000 деревьев в год (за исключением 2010, 2011, 2019 и 2020 годов, когда высаживалось в среднем по 8 000 деревьев в год); принимая во внимание, что на территории муниципального городского округа город Тюмень произрастает примерно 5 миллионов деревьев, получается, что поливается всего лишь 0,02 % деревьев, произрастающих на территории городского округа (за исключением 2010, 2011, 2019 и 2020 годов, когда полив производился 0,16 % всех деревьев).

Если даже допустить неосуществление полива крупных лесных массивов, таких как Гилёвская роща, лесопарк «Затюменский», парк имени Гагарина, Текутьевское и Ватутинское кладбища, боры у деревень Плеханова, Комарово, Верхний Бор и т.д., то вышеуказанные показатели изменятся не более, чем в 2 раза, и будут составлять не более 0,04 % и 0,32 %, соответственно, то есть в любом случае, менее одного процента от числа деревьев, произрастающих в скверах, на площадях, на территориях больниц, школ, детских садов, вдоль улиц и т.д.

Также в ходе прокурорской проверки не была дана оценка и тому факту, что Администрацией города Тюмени не соблюдается положение о трёхкратном увеличении нормы полива зелёных насаждений в засушливые годы.

Вместе с тем Администрация города Тюмени выделяет из бюджета большие средства на обрезку зелёных насаждений любого возраста, что гораздо дороже осуществления их полива и приводит к угнетению роста зелёных насаждений и

ухудшению состояния окружающей среды вследствие повсеместного нарушения правил обрезки, установленных теми же Порядком и Правилами. Так, на обрезку зелёных насаждений в 2021 году выделено примерно 30 млн рублей. Кроме того, вследствие гибели деревьев из-за отсутствия полива Администрация г.Тюмени расходует значительные денежные средства на снос погибших деревьев, корчёвку пней, вывоз остатков зелёных насаждений на полигон ТКО. Между тем, согласно официальным сведениям Администрации г.Тюмени, на снос одного дерева в среднем расходуется 5 тысяч рублей бюджетных средств. Ежегодно из городского бюджета на эти цели расходуется в среднем примерно 5 млн. рублей. Поэтому сетование Администрации г.Тюмени и прокуратуры г.Тюмени на неэффективное использование средств при поливе деревьев является ошибочным. Если бы за деревьями осуществлялся элементарный надлежащий уход, в том числе полив, и соблюдались бы требования правил обрезки, то не тратились бы большие средства на снос деревьев и на обусловленную этим вынужденную единичную посадку деревьев (взамен погибших).

Дополнительно следует отметить, что в Тюмени, имеющей большее количество солнечных дней и меньшую влажность воздуха, необоснованно предусмотрена меньшая кратность полива, чем, например, в городе Санкт-Петербург. Так, согласно Таблице 1 Технологического регламента производства работ по содержанию территорий зелёных насаждений и ремонту расположенных на них объектов зелёных насаждений, утверждённому распоряжением Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга от 12.08.2019 N 179-р, полив почвы в приствольных лунках деревьев и кустарников осуществляется в период с мая по октябрь 30 раз, а не 10-15, как предусмотрено Тюменским Порядком.

Кроме того, в соответствии с п.5.7. Порядка содержания зелёных насаждений на территории города Тюмени (и в соответствии с п.3.2.8. вышеуказанных федеральных Правил), для нормального роста и развития газонов необходимо поддерживать почву под ними во влажном состоянии (влажность около 75%). Кратность поливов определяется по общему состоянию растений и по степени сухости почвы. Полив газонов необходимо проводить 1 раз в 7 - 10 дней с нормой полива 35 - 40 л/кв. м. На загазованных и запыленных улицах с интенсивным движением транспорта и пешеходов необходимо применять дождевальные насадки с мелким распылом, которые позволяют очистить и увлажнить воздух и сократить расход воды. Согласно законодательству газоны, на которых имеется травянистая растительность, также являются озеленёнными территориями.

Между тем, кроме прилегающей территории к зданию Правительства Тюменской области, нигде не видно, что газоны поливаются, и поэтому они также ежегодно имеют печальный желтеюще-засохший вид. Городской прокуратуре с целью полного исследования всех обстоятельств следовало проверить и кратность полива газонов. Администрацией города Тюмени организуется лишь полив цветников на газонах, но не самих газонов, на которых в большинстве своём произрастают деревья и кустарники.

В связи с изложенным, Группа общественного экологического контроля попросила областную прокуратуру осуществить проверку доводов, изложенным в этом обращении и в обращении в городскую прокуратуру от 27.08.2021 г.

В своём ответе от **12.01.2022 г.** Прокуратура Тюменской области подтвердила, что в прошедшем весенне-летнем периоде полив зелёных насаждений, расположенных на территории г.Тюмени, осуществлялся ненадлежащим образом, в связи с чем прокурором г.Тюмени в адрес Главы Администрации г.Тюмени 10.01.2022 г. внесено представление об устранении нарушений закона.

6. Губернатор удовлетворил требования жителей микрорайонов г.Тюмени, расположенных поблизости от планируемого места строительства завода ферросплавов, и коллективные рекомендации Группы общественного экологического контроля. Диалог между гражданским обществом и Правительством региона состоялся и дал положительный результат. Причём, не только по переносу места строительства указанного завода, но и по недопущению таких случаев впредь.

26 февраля 2021 г. председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К. принял участие и выступил на общественных обсуждениях по Техническому заданию на оценку воздействия на окружающую среду проекта строительства Тюменского завода ферросплавов вблизи микрорайона «Новоантипинский» города Тюмени. При этом, представителям ООО «Тюменский завод ферросплавов» и Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени были переданы Замечания и предложения следующего содержания:

«1. Согласно пункту 4.9. Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду порядок проведения общественных слушаний определяется органами местного самоуправления при участии заказчика (исполнителя) и содействии заинтересованной общественности.

Предлагаю внести изменения и дополнения в Регламент проведения общественных обсуждений: сразу после предусмотренного Регламентом доклада Винокурова М.В. предоставить слово председателю Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинову А.К. продолжительностью 10 минут.

2. Учитывая ограничительные меры в связи с пандемией, а также особые стеснённые условия места размещения объекта, близость к жилой застройке:

А) Указать срок проведения общественного обсуждения ОВОС проекта до 01 октября 2021 г.

Б) Провести очные публичные слушания дважды:

05.04.2021 г. – предварительные;

05.09.2021 г. – основные.

Время их проведения определить с 18 до 20 часов.

В) Заказчику в срок до 15.03.2021 г. обеспечить вручение информации о намерении построить новый завод ферросплавов в п.Антипино, содержащейся на 4,5 страницах и размещённой в настоящее время в сети «Интернет», всем жителям п.Антипино, используя возможности управляющих организаций и ТРИЦ, путём размещения на информационных стендах в подъездах домов.

3. Согласно п.3.8 Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит

экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 13.10.2006 г. № 18-пк, заказчик обеспечивает ведение протокола, в котором указываются:

а) представители граждан и общественных организаций, уполномоченных на подписание протокола: предлагаю от граждан – доктора юридических наук Осейчука В.И., от общественных организаций – председателя Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинова А.К.;

б) предмет разногласий между общественностью и заказчиком, и он имеется: место размещения объекта – вместо п.Антипино – Нижнетавдинский район, ГОК «Стеглянка»;

в) выводы по результатам обсуждения; предлагаю такую их формулировку: место размещения объекта спланировано неудачно, без учёта социальных последствий, в границах населённого пункта городской округ город Тюмень. Посёлок Антипино перенасыщен промышленными предприятиями, при этом п.Антипино продолжает бурно застраиваться жильём. В ближайшие 5 лет Тюмень превратится в город-миллионник. Чтобы обеспечить соблюдение права на благоприятную окружающую среду граждан, проживающих в п.Антипино, надо строить не новые промышленные предприятия, а социальные объекты и скверы».

10 марта 2021 г. состоялось совещание с представителями ООО «Тюменский завод ферросплавов». Участники: исполнительный директор указанного ООО Завражнов А.В., главный технолог будущего завода Галкин М.В., директор по производству Крылов С.А., «обогачитель» Матвиенко С.Ю. и общественники-экологи Фахрутдинов А.К., Синдирева А.В., Мартынчук М.И., Старикова Г.В., Сахаров С.Н., Шантуров Г.Я.

Несмотря на то, что на общественных слушаниях по техническому заданию на проведение ОВОС, состоявшихся 26.02.2021 г. в ДК «Железнодорожник», тридцатью участниками слушаний было решено провести общественное обсуждение ОВОС по Тюменскому заводу ферросплавов в очном формате 05 апреля 2021 г. в 18 часов в ДК «Железнодорожник», учредители указанного ООО и Администрация г.Тюмени отказались от проведения общественных слушаний в очном формате, назначенных на 05 апреля 2021 г. участниками слушаний. Является очевидным, что учредители будущего завода и соответствующие должностные лица Администрации г.Тюмени, узнав настроение населения жилых микрорайонов Антипино и Быкова, а также общественников, поняли, что на очных слушаниях 05 апреля 2021 г. им не удастся получить одобрение строительства указанного завода, поэтому решили провести общественные обсуждения виртуально, дистанционно, так как так легче изготовить желаемые документы, свидетельствующие о проведении общественных обсуждений и одобрении строительства завода (указанные документы согласно ФЗ РФ «Об экологической экспертизе» должны содержаться в пакете материалов, направляемых на государственную экологическую экспертизу). Жители микрорайонов Антипино, Быкова и Копытова – не депутаты городской или областной Дум, а потому не участвовали в заседаниях этих Дум и их комиссий, проводимых в период пандемии виртуально. Они не располагают, ни опытом такого участия, ни специальной техникой, ни специальной аппаратурой, которую в Думах перед заседаниями настраивают специалисты и в

случае возникновения технических проблем их устраняют специалисты во время заседания. Поэтому изменение формата общественных обсуждений с очного на виртуальный создаст не только благоприятные условия для злоупотреблений, но и сделает невозможным участие большинства простых граждан в общественных обсуждениях жизненно важного для них вопроса.

Согласно ст.3 Конституции РФ единственным источником власти в РФ является народ. Согласно ст.ст.31 и 32 Конституции РФ указанное полномочие проявляется в том числе через проведение собраний и участие в управлении делами государства. На слушаниях 26.02.2021 г. волеизъявление граждан Тюмени было выражено публично и отражено в Протоколе, который подписан в том числе представителем Администрации г.Тюмени. Поэтому при рассмотрении обращения ООО «Тюменский завод ферросплавов» о проведении слушаний в очном формате Администрация г.Тюмени была обязана учесть наличие вышеуказанного волеизъявления граждан и издать распоряжение о назначении публичных слушаний на 05 апреля 2021 г. в очном формате. Тем более, что в соответствии с Положением об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утвержденным постановлением Администрацией г.Тюмени от 13.10.2006 г. № 18-пк Администрация г.Тюмени является ответственной за проведение указанных обсуждений.

Между тем, Администрация г.Тюмени 31 марта 2021 г. издала Распоряжение № 237, в пункте 3 которого расплывчато указано, что проведение общественных слушаний состоится 19.04.2021 г. по адресу: г.Тюмень, ул.Раневской, 20 в форме личного (очного) присутствия с использованием средств дистанционного участия.

23.03.2021 г. в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру Группой общественного экологического контроля ОП ТО было направлено заявление с просьбой провести проверку по фактам выявленных нарушений, допущенных при разработке проектной документации строительства завода ферросплавов. Природоохранная прокуратура перенаправила обращение в несколько органов власти, поставив на контроль результат рассмотрения обращения. Так, в ответе ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» от 12.05.2021 г. № 09-21/2186 указано, что **«содержащаяся в проектной документации Справка о фоновых характеристиках загрязняющих веществ в атмосферном воздухе в районе ул.Раневской,20 от 28.04.2020 г. № 51-12-16/57 не выдавалась ни ООО «Геокад», ни ООО «Тюменский завод ферросплавов», за этим номером подобная справка выдана 06.02.2020 г. другому хозяйствующему субъекту (ООО «Эконта»); также в представленной копии справки обнаружены и другие признаки фальсификации – указанный в справке исполнитель не уполномочен предоставлять третьим лицам специализированную информацию по результатам мониторинга окружающей среды. В 2019 и 2020 году справки о фоновых концентрациях для ООО «Геокад» и ООО «Тюменский завод ферросплавов» Тюменским ЦГМС – филиалом ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» не выдавались».**

31.03.2021 г. состоялось собрание граждан города Тюмени, проживающих в микрорайонах Быкова и Зайкова. На собрании граждане резко осудили строительство ферросплавного завода, поскольку он будет находиться в

непосредственной близости от жилых домов, ухудшит экологическую обстановку, что негативно отразится на здоровье жителей. Кроме того, Ленинский административный округ г.Тюмени уже застроен крупными предприятиями, оказывающими негативное воздействие на окружающую среду (Антипинский НПЗ, металлургический завод, очистные сооружения ООО «Тюмень Водоканал», фанерный завод и т.д.). На собрании была избрана инициативная группа и её руководитель, решено подготовить и направить коллективные обращения в органы власти, привлечь внимание СМИ к данной проблеме, распространить среди жителей города информацию о строительстве завода, провести общественную экологическую экспертизу.

10.04.2021 г. состоялось собрание жителей микрорайона «Новоантипинский» и близлежащих территорий, посвящённое экологическим проблемам строительства Тюменского завода ферросплавов. На собрании было решено, что в связи неблагоприятной окружающей средой недопустимо осуществлять строительство новых промышленных предприятий рядом с микрорайоном «Новоантипинский» и поселком Антипино; необходимо предложить отказаться от плана строительства завода ферросплавов по ул.Раневской, 20 и направить заявление в прокуратуру Тюменской области о проведении проверки на предмет соблюдения прав жителей микрорайона «Новоантипинский» и поселка Антипино на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии.

16.04.2021 г. Группа общественного экологического контроля направила в адрес ООО «Тюменский завод ферросплавов», Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени и Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора **Замечания и предложения по проекту оценки воздействия на окружающую среду завода ферросплавов в городе Тюмени**, в которых было предложено следующее:

1. Заказчику и Департаменту инвестиционной политики и государственной поддержки предпринимательства Тюменской области отказаться от планов по строительству завода ферросплавов в указанном месте. Вместо него в указанном месте разместить менее экологически опасное предприятие, например, логистический центр или спортивно-оздоровительный комплекс с открытым и закрытым бассейнами, саунами и баней.

2. Заказчику проработать вариант размещения завода ферросплавов вблизи ГОК «Стеглянка», начав с определения границ его санитарно-защитной зоны, исследования близости к Велижанскому водозабору и эпицентру МЯВ «Тавда» (при условии одобрения жителями близрасположенных населённых пунктов).

3. Учитывая градостроительную ситуацию и состояние окружающей среды, сложившиеся в указанном месте, рекомендуем Правительству Тюменской области создать в восточной части города Тюмени два дополнительных стационарных поста наблюдения за состоянием атмосферного воздуха на условиях софинансирования с ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС».

4. Учитывая градостроительную ситуацию и состояние окружающей среды, сложившиеся в указанном месте, рекомендуем Правительству Тюменской области прекратить оформление земельных участков под строительство жилых домов в микрорайонах Антипино, Быкова, Копытова и Зайкова, а также под строительство промышленных объектов вблизи с указанными микрорайонами.

5. Департаменту инвестиционной политики и государственной поддержки предпринимательства Тюменской области комплексное сопровождение инвестиционных проектов начинать с оценки воздействия на окружающую среду, как это и установлено Главой 3 Положения об ОВОС и ст.3, 32 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Кроме того, несогласные с размещением завода граждане направили коллективные обращения в различные органы власти с просьбой запретить строительство завода.

19.04.2021 г. состоялось общественное обсуждение по оценке воздействия на окружающую среду завода ферросплавов в котором приняли участие члены Группы Фахрутдинов А.К., Германова Т.В., Старикова Г.В. Несмотря на то, что в помещении по ул.Раневской, 20 в условиях пандемии было невозможно обеспечить социальную дистанцию в 1,5 метра, туда вынуждено было прийти много людей (около 40 человек) и выразить своё единодушное несогласие с намечаемым строительством завода. Жаль, что в обсуждениях не приняли участие непосредственно те должностные лица, от которых зависело согласование решения о размещении завода.

В письме от 07.06.2021 г. № 692-ж-2021 Прокуратура города Тюмени подтвердила, что 19.04.2021 г. общественные слушания были проведены с нарушениями требований пункта 4.4 СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в связи с чем заместителю Главы города Тюмени внесено представление об устранении нарушений закона.

Кроме того, в ходе проведения общественных обсуждений был допущен ряд нарушений:

1. Согласно пунктам 3.3. и 3.4. Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 13.10.2006 г. № 18-пк, письменные замечания и предложения подлежат учёту и внесению в протокол проведения общественных обсуждений. То есть Замечания и предложения Группы общественного экологического контроля должны были быть внесены непосредственно в сам протокол обсуждений, а не приложены к нему в виде отдельного документа. К тому же, ни одно из приложений к протоколу не было размещено на сайте Администрации города Тюмени - официальном портале органов местного самоуправления.

2. Согласно п.1.5. Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 13.10.2006 г. № 18-пк, правом участвовать в общественных обсуждениях обладают жители города Тюмени, зарегистрированные на территории города Тюмени.

Между тем, фактически председательствующим общественных обсуждений был Винокуров М.В. – директор НИИ Экологической токсикологии Уральского государственного лесотехнического университета, который расположен по адресу: г.Екатеринбург, ул.Сибирский тракт 37. Поэтому понятно, что Винокуров М.В., являющийся ещё и заведующим кафедрой, проживает в городе Екатеринбурге и

будучи жителем города Екатеринбургa не имеет регистрации на территории города Тюмени.

То, что Винокуров М.В. был именно председательствующим, подтверждается его собственными словами, зафиксированными на видеозаписи общественных обсуждений, размещённой в сети Интернет по адресу: <https://socialism72.ru/2021/04/20/novosti/obshhestvennye-slushaniya-19-04-2021-g-zhk-povoantipinskij-zavod-ferrosplavov/>. Именно Винокуров М.В. и начал общественные обсуждения (на 31-й минуте и 8-й секунде записи) словами: «Добрый день, уважаемые коллеги! Меня зовут Винокуров Михаил Владимирович, я представитель Института экотоксикологии, занимаюсь вопросами экологической безопасности, и буду вести в качестве модератора сегодняшние общественные обсуждения по объекту государственной экологической экспертизы проектной документации «Тюменский завод ферросплавов»...». Эти же слова зафиксированы и на странице № 3 Протокола общественных обсуждений от 19 апреля 2021 г. Именно Винокуров М.В. знакомил всех с регламентом обсуждений и организационными вопросами (страница № 4 Протокола). Слово «модератор» просто более современное и используется как синоним слова «председательствующий».

3. На странице 41 Протокола общественных обсуждений указано, что «предмет разногласий: жители согласны разместить на данной территории экологичное производство...».

Между тем, как следует из видеозаписи обсуждений, жители неоднократно повторяли: «Мы все против строительства этого завода», «Мы изначально против», так как в Антипино уже есть нефтеперерабатывающий, металлургический, асфальтный заводы, размещены очистные сооружения, и говорили, что даже нет смысла выслушивать представителей завода. Участники говорили: «Вы уедте отсюда километров на 50, чтобы город не затрагивать, так как строится вторая кольцевая дорога, которую через несколько лет замкнут, везде будет жилая застройка и завод ферросплавов придётся закрывать, поэтому строительство здесь нерентабельно, чтобы людей не травить»; «Огромная Россия – ищите место!».

4. Представитель Администрации города Тюмени Попова Юлия Дмитриевна фактически не участвовала в общественных обсуждениях. Участников общественных обсуждений как раз и возмущал тот факт, что представителей власти нет и им нельзя «в глаза» всё высказать. Это подтверждается видеозаписью: когда на 35-й минуте 47-й секунде Винокуров М.В. предоставил Поповой Ю.Д. сказать вступительное слово, в ответ последовала тишина, и Винокуров М.В., усмехаясь, за неё сказал, что Попова Ю.Д. якобы «поздоровалась с нами и пожелала успехов», а на странице № 4 Протокола было указано следующее: «Добрый день уважаемые участники второго этапа общественных обсуждений по объекту государственной экологической экспертизы проектной документации: «тюменский завод ферросплавов», в т.ч. материалов оценки воздействия на окружающую среду. Объявляю слушания открытыми» - ничего этого на самом деле сказано не было. Возможно, Попова Ю.Д. не имела технической возможности участвовать в слушаниях, и она не слышала и не видела, что происходит в помещении, где проходили слушания. Это доказывается и тем, что когда камера видеозаписи поворачивалась и фиксировала изображение на экране монитора, стоящего в зале перед президиумом обсуждений, на этом изображении отображались лишь три

«окна» с изображением членов президиума, Фахрутдинова А.К. и Пульникова С.А., а если бы Попова Ю.Д. действительно «присутствовала он-лайн», её изображение тоже было бы на мониторе.

На 58-й минуте 22-й секунде очная участница обсуждений Свиридова А.Н., подойдя к членам президиума, прямо спросила, указывая на экран монитора: «Где Юлия Дмитриевна? Почему Вы её выключили?» На это Винокуров М.В. ответил: «Она находится в режиме он-лайн». Тогда Свиридова А.Н. указывает на экран монитора и говорит: «Где она? Почему мы её не видим? Пусть включается. Где наши представители Администрации? Их нужно вернуть», и другие участники обсуждений тоже спросили, где она (Попова Ю.Д.) То есть участники обсуждений не видели Попову Ю.Д. и не слышали. Однако, этот момент не был зафиксирован в протоколе обсуждений: по протоколу будто бы сразу передали слово Завражнову В.А.

На странице 10 Протокола зафиксировано предложение очной участницы обсуждений Стрельниковой М.В. «обеспечить присутствие Администрации», что также подтверждает отсутствие представителей Администрации города.

5. На видеозаписи имеются (1 час 13 минут), а в Протоколе не зафиксированы слова Стрельниковой М.В. о том, что участники слушаний по Техническому заданию на ОВОС по проекту строительства завода ферросплавов, состоявшихся 26.02.2021 г., предлагали назначить время проведения этих обсуждений на 19 часов, а не на 18 часов, так как люди работают, и им нужно время, чтобы добраться до места проведения обсуждений, но Администрация города людей не услышала и всё равно назначила обсуждения на 18 часов.

6. На видеозаписи видно, что люди стали расходиться после выступления очной участницы Сакериной Э.А. В Протоколе об этом записи не сделано, но содержатся слова, которые фактически не были сказаны Завражновым В.А., так как их нет на видеозаписи: «Коллеги я прошу не расходиться...». Услышав, что Завражнов В.А. что-то зачитывает, участница обсуждений Свиридова А.Н. вернулась и стала спрашивать, что происходит, ведь люди проголосовали, чтобы признать обсуждения несостоявшимися и разошлись, а тому утверждению, что ещё кто-то находится «он-лайн», никакого подтверждения нет, на экране монитора были только Фахрутдинов А.К. и Пульников С.А.

После выступления Пульникова С.А. говорила участница обсуждений Стрельникова М.В., в том числе и о том, что в помещении нет связи и интернета, то есть не обеспечена техническая возможность участвовать в обсуждениях при помощи дистанционных средств взаимодействия, однако её слова в Протокол занесены не были. О том, что нет связи, Стрельникова М.В. говорила и ранее, поэтому содержащееся в ответе прокуратуры города Тюмени утверждение о том, что «каких-либо технических проблем или неполадок, в том числе связанных с он-лайн участием, не возникало», не соответствует действительности.

Это подтверждают и неоднократные попытки высказаться Осейчука Владимира Ивановича. В протокол публичных слушаний от 19.04.2021 г. не включены не только вышеуказанные Замечания и предложения, но и замечания гражданина Осейчука Владимира Ивановича, которые он намеревался огласить на слушаниях, но не смог этого сделать вследствие того, что вышеуказанный

«модератор» технически заблокировал возможность участия в слушаниях Осейчука В.И. Доказательствами тому являются:

- лист регистрации участников общественных обсуждений;
- лист 3 Протокола, где в последнем абзаце изложено: «Дистанционные средства взаимодействия были проверены с рядом участников общественных обсуждений и эта проверка показала дееспособность сегодняшних средств дистанционного взаимодействия»;
- факт того, что во время слушаний В.И.Осейчук звонил председателю Группы общественного экологического контроля несколько раз, высказывая возмущение, что его заблокировали и не предоставляют возможность высказать имеющиеся замечания, а до организаторов слушаний он не может даже дозвониться.

На 1 часе и 43 минутах видеозапись закончилась, так как большинство граждан покинули зал обсуждений, и поэтому всё остальное, что зафиксировано в Протоколе после Вопроса № 4, происходило без очного присутствия большинства зарегистрированных участников обсуждений.

7. В начале проведения общественных обсуждений Винокуровым М.В. было сказано, что будет организована аудиозапись, однако к Протоколу обсуждений носитель с аудиозаписью не прилагается, поэтому проводилась ли аудиозапись, неизвестно.

8. Согласно пункту 3.9. Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 13.10.2006 г. № 18-пк, заказчик обеспечивает подписание протокола обсуждений уполномоченными представителями граждан и общественных организаций, однако, никем из них Протокол не подписан (несмотря на письменное обращение от 22 апреля 2021 года в адрес Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени).

9. В нарушение требований, установленных п.3.8. указанного Положения, протокол общественных обсуждений, состоявшихся 19.04.2021 г., не содержит выводы по его результатам относительно экологических аспектов намечаемой хозяйственной деятельности.

Таким образом, при проведении общественного обсуждения, состоявшегося 19.04.2021 г., были нарушены не только вышеуказанное Положение об организации и проведении общественных обсуждений, но и несколько принципов экологической экспертизы, установленных статьёй 3 ФЗ «Об экологической экспертизе» и статьёй 3 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

- презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;
- гласности, участия общественных организаций (объединений), учёта общественного мнения.

Вышеуказанные доводы обращения Группы общественного экологического контроля нашли своё частичное подтверждение в ходе прокурорской проверки. Так, установлено, что протокол проведения общественных обсуждений был размещён на сайте Администрации города Тюмени без приложений, то есть не в полном объёме.

Кроме того, протокол не содержит сведений о представителях граждан, общественных объединений, уполномоченных на его подписание (протокол подписан только представителями Администрации г.Тюмени и заказчиком). При подписании протокола представителем Администрации г.Тюмени проигнорировано разночтение выводов, сделанных в протоколе, его содержанию.

По указанию прокуратуры Тюменской области прокуратурой города Тюмени **08.10.2021 г.** внесено представление в адрес Администрации города.

07.05.2021 г. состоялось собрание граждан города Тюмени, на котором было принято решение о выдвижении инициативы проведения местного референдума по вопросу строительства в городской черте завода ферросплавов и сформулирован вопрос референдума: «Вы «за» или «против» планируемого строительства в городской черте Тюмени промышленного предприятия первого (самого опасного) класса негативного воздействия на окружающую среду Тюменского завода ферросплавов?»

16.05.2021 г. состоялось собрание жителей микрорайона «Новоантипинский» и близлежащих территорий, посвящённое экологическим проблемам строительства Тюменского завода ферросплавов. В ходе собрания было констатировано, что городские и областные органы власти продолжают бездействовать в решении экологических проблем в микрорайоне «Новоантипинский» и близлежащих территорий, не реализовано ни одно из предложений, внесённых органам власти на круглом столе «Экологическое развитие города Тюмени», состоявшемся 27.11.2018 г. в Тюменской областной Думе. Участниками встречи признано своевременным и правильным формирование инициативной группы по выдвижению инициативы проведения городского референдума о строительстве в городской черте завода ферросплавов, и решено предложить депутатам Медведеву С.М. и Гунбину А.В. внести предложение об установлении в нормативных правовых актах запрета на строительство в городской черте предприятий первого (максимального) класса опасности по неблагоприятному влиянию на среду обитания и здоровье человека (по примеру Абакана).

В июне 2021 г. в Доме профсоюзов г.Тюмени состоялся «круглый стол», в котором приняло участие примерно 80 человек, в том числе депутат Тюменской городской Думы Гунбин, исполнительный директор ООО «Тюменский завод ферросплавов» Завражнов В.А., члены Группы общественного экологического контроля Елькин Б.П. и Фахрутдинов А.К.

16 июня 2021 г., в одной из тюменских телепрограмм было показано выступление Губернатора Тюменской области А.В.Моора, который сообщил, что завод ферросплавов в районе посёлка Антипино г.Тюмени строиться не будет, что для строительства завода будет отведено другое место.

18 июня 2021 года в парламентской газете «Тюменские известия» была размещена статья Д.Неволина «Завод ферросплавов не стал камнем преткновения», в которой подтверждается вышеизложенное, а также дополнительно сообщается, что Губернатор поручил пересмотреть подходы к размещению промышленных объектов высокого класса опасности и заявил следующее: «Я обращаюсь ко всем главам муниципалитетов. Необходимо изменить принципы территориального планирования. При определении зон застройки нужно учитывать не только технические требования, но и

человеческий фактор. Нельзя, чтобы вблизи жилой застройки появлялись опасные производства. Ещё один вывод из этой ситуации – необходимость вывести на новый уровень сопровождение инвестиционных проектов, учитывая в первую очередь мнение людей».

7. Как указано выше, в 2017 году по инициативе ТРОО «Зелёная планета», на основании ходатайства Общественной палаты Тюменской области вокруг г.Тюмени был создан Лесопарковый зелёный пояс.

В марте 2021 г. Группа общественного экологического контроля направила обращение в Департамент лесного комплекса Тюменской области обращение следующего содержания:

«В конце марта 2021 года в Группу общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области поступило обращение следующего содержания: «Катаясь по выходным на лыжах в лесу возле территории санатория «Сибирь», я обнаружил следы массовой рубки деревьев: в одном месте лежат стволы больших деревьев (берёз и других видов) с обрезанными ветвями, во многих местах сложены «охапки» срубленных молоденьких берёз, повсюду следы работы бензопилы и следы от большого автомобиля. С каждым разом эти следы идут всё дальше, и всё больше вырубается деревьев. Считаю, что это не санитарная рубка, так как срубленные и повреждённые деревья – молодые, на срезах видно, что они не больные, а вместе с тем в некоторых местах лежат давно упавшие от ветра деревья, или торчат остатки стволов давно сломавшихся, упавших деревьев, и их не убирают. Полагаю, что лес вырубается в предпринимательских целях.

Судя по следу, грузовой автомобиль заезжает в лес с дороги, ведущей от поворота на бывший лагерь Лизы Чайкиной на 22-ом км Червишевского тракта (последний поворот налево перед мостом через реку Пышма, если ехать из города), проезжает под идущей к санаторию «Сибирь» линией электропередач, и заезжает в лес, ограниченный с запада Червишевским трактом, а с севера и с востока - дорогой к санаторию «Сибирь», где и осуществляется рубка. Следы идут по кругу, то есть кто-то вырубает лес и продвигается всё дальше, при этом все срубленные деревья пока остаются на месте. 28 марта эти следы были уже даже неподалёку от КПП санатория «Сибирь». Прошу разобраться в законности рубки деревьев».

На основании указанного обращения Группа общественного экологического контроля направила соответствующее обращение в Департамент лесного комплекса Тюменской области, где просила как можно быстрее провести проверку данной информации о незаконной вырубке деревьев в лесу возле санатория «Сибирь» и принять меры по привлечению виновных лиц к ответственности.

В своём ответе от 31.03.2021 г. Департамент лесного комплекса сообщил, что на произрастающий в данном месте лес (квартал № 83 выдел № 52) заключено аж 26 договоров купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан общим объёмом 468 кубометров (!).

Вызывает недоумение, что лес вырубается возле санаторной территории, ведь вокруг санатория должны оставаться леса, обеспечивающие оздоровление его клиентов.

При просмотре на Интернет-портале органов власти Тюменской области онлайн карты, где зелёным цветом отмечена территория Лесопаркового зелёного

пояса, было установлено, что территория, где лес распродан для заготовки граждан, относится к Лесопарковому зелёному поясу, на территории которого такая деятельность запрещается. Таким образом, появились основания полагать, что договора купли-продажи лесных насаждений на вышеуказанной территории были заключены неправомерно, в нарушение режима охраны лесопарковых зелёных поясов.

В связи с изложенным было направлено обращение в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру с приложением копии указанного ответа Департамента для проведения проверки по изложенной информации и принятия мер по обеспечению режима охраны Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени.

К сожалению, природоохранная прокуратура не стала проводить проверку по этому обращению, а перенаправила его в орган, действия которого обжалуются, то есть в сам Департамент лесного комплекса Тюменской области.

В своём втором ответе от 21.07.2021 г. Департамент лесного комплекса подтвердил, что действительно под вырубку были распроданы участки леса, входящего в состав Лесопаркового зелёного пояса вокруг города Тюмени, указав при этом, что «действующим лесным законодательством не установлен запрет на осуществление выборочных рубок в лесах, расположенных в лесопарковых зелёных поясах (равномерно-постепенные рубки спелых и перестойных лесных насаждений в перечень запрещённых мероприятий не входят); при приёме лесосек нарушений не выявлено».

Однако, Группа общественного экологического контроля не согласилась с таким отношением к Лесопарковому зелёному поясу и вновь направила обращение в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру с просьбами ходатайствовать перед прокуратурой Тюменской области о выступлении с законодательной инициативой о внесении изменений в законодательные акты с целью установления запрета на любой вид рубки зелёных насаждений в целях личных нужд граждан на территории лесопарковых зелёных поясов; обязать Департамент лесного комплекса Тюменской области и ГКУ ТО «Тюменьлес» прекратить заключение договоров купли-продажи лесных насаждений на территории Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени с целью его сохранения.

В своём ответе от 20.08.2021 г. № 215ж-2021 природоохранная прокуратура сообщила, что поскольку выборочная рубка лесных насаждений законом не запрещена, оснований для вмешательства прокуратуры нет (в том числе для инициирования законодательной инициативы).

Между тем, с таким подходом согласиться нельзя.

1. Очевидно, что несовершенство законодательства фактически позволяет разорять лесопарковые зелёные пояса, запрещая лишь проведение «сплошных рубок» (ч.1 ст.62.5 Закона «Об охране окружающей среды») и «чересполосных постепенных рубок» (приказ Минприроды России от 02.05.2017 № 214). Разница между «сплошной» и «постепенной выборочной» рубками заключается лишь в том, что при сплошной рубке вырубает все деревья сразу, а при выборочной лес вырубается постепенно, но результатом и той, и другой рубки является сокращение количество лесных насаждений, и в итоге этот участок леса, относящийся к категории защитных лесов, уже не будет отвечать самим целям создания лесопаркового зелёного пояса.

В нашем случае в одном только выделе на площади всего 8,8 га в период 2020-2021 годов заключено целых 26 договоров купли-продажи лесных насаждений для обеспечения «потребности населения» в древесине. Если в таких больших количествах заключать договора по каждому выделу, лес стремительно поредеет.

Кроме того, невозможно проконтролировать, являются ли вырубаемые деревья «спелыми и перестойными», как указано в ответах Департамента лесного комплекса от 21.07.2021 г. - для этого нужно круглосуточно дежурить в лесу, что, естественно, не осуществляется; зачастую рубятся не «перестойные» деревья, а самые хорошие с целью получения самой ценной древесины.

Во-вторых, как показал зимний визит в лес на указанный участок, с целью заготовки древесины в лес заезжал большегрузный транспорт, который при проезде и маневрах в лесу повредил множество деревьев – то есть даже невольно причиняется вред другим деревьям во время процесса рубки.

В-третьих, проконтролировать, что все деревья пойдут на хозяйственные нужды жителей деревень, а не на продажу, вряд ли возможно.

В-четвёртых, увеличивается риск возникновения пожаров в лесу, поскольку часть людей, которым разрешена рубка, наверняка курят, могут бросить и не затушить окурки, могут вообще развести костёр для приготовления пищи и т.п.

Таким образом, все стороны договоров купли-продажи будут «при деньгах», а от лесопаркового зелёного пояса скоро ничего не останется.

Проявляя заботу о предпринимателях строительной индустрии и гражданах, использующих древесину в личных нуждах, чиновники забывают о конституционных правах граждан города Тюмени и Тюменского района на благоприятную окружающую среду, на отдых и на пользование дарами леса. Учитывая, что город Тюмень испытывает острый дефицит в скверах, садах и парках, а также ежегодный рост численности населения, сохранение лесов вокруг областного центра является жизненно необходимым для тюменцев. А заготавливать древесину для личных нужд можно и в других местах и в лесах других категорий. Например, в Нижнетавдинском районе, южные границы которого расположены всего в 20 км от г.Тюмени, или в Ярковетском и Ялуторовском районах, западные границы которых находятся в 40-50 км от областного центра.

Является общеизвестным, что Тюменская область располагает огромными запасами деловой древесины, что так называемая «расчетная лесосека» используется лишь на 20 %, то есть, леса на территории нашего субъекта Федерации (без ХМАО и ЯНАО) более, чем достаточно, и часть его просто сгнивает «на корню».

Согласно статье 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. И заготовка леса нуждающимися гражданами, и его сохранение путём создания Лесопаркового зелёного пояса – всё это должно быть во благо людей, для устройства быта, сохранения здоровья и создания благоприятной окружающей среды.

По смыслу части 3 статьи 111 Лесного кодекса РФ, выборочные рубки в защитных лесах проводятся с целью обеспечения замены лесных насаждений, утрачивающих свои средообразующие, водоохранные, санитарно-гигиенические, оздоровительные и иные полезные функции, а не с целью заготовки древесины.

Согласно части 4 статьи 12 Лесного кодекса РФ защитные леса подлежат освоению **в целях сохранения средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов** с одновременным использованием лесов при условии, если это использование совместимо с целевым назначением защитных лесов и выполняемыми ими полезными функциями. Очевидно, что использование защитного леса, которым является Лесопарковый зелёный пояс вокруг города Тюмени, с целью «обеспечения потребности населения в древесине» не совместимо с целевым назначением лесопарковых зелёных поясов.

В соответствии с частью 6 статьи 111 Лесного кодекса РФ, в защитных лесах запрещается осуществление деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 62.5 мероприятия по лесовосстановлению осуществляются на территориях лесопарковых зелёных поясов в приоритетном порядке, но не позднее чем через один год с момента проведения рубок соответствующих лесных и иных насаждений.

Но кто, когда и где будет осуществлять воспроизводство распроданных и вырубленных зелёных насаждений на указанной территории в окрестностях санатория Сибирь? Те граждане, которые заготавливали древесину, или государственные учреждения? И договора купли-продажи в нарушение законодательства явно не предусматривают работы по лесовосстановлению – это ведь не выгодно тем, кому лес продают под рубку. Разве не является даже такая выборочная рубка деревьев уменьшением плотности лесных насаждений лесопарковых зелёных поясов? И это притом, что город задыхается не только от своих выхлопных газов и выбросов предприятий, но и от регулярных лесных пожаров.

К сожалению, Тюменская природоохранная прокуратура не стала проверять довод о том, что работы по лесовосстановлению на указанном участке леса не предусмотрены и производиться не будут, что прямо нарушает Лесной кодекс РФ.

В связи с изложенным **в сентябре 2021 г.** в прокуратуру Тюменской области было направлено обращение с просьбами:

- 1) обязать Департамент лесного комплекса Тюменской области и ГКУ ТО «Тюменьлес» прекратить заключение договоров купли-продажи лесных насаждений на территории Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени с целью его сохранения, в том числе в квартале 83 выделе 52 лесничества;
- 2) обязать Департамент лесного комплекса Тюменской области и ГКУ ТО «Тюменьлес» принять меры по лесовосстановлению леса, вырубленного на территории Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени, предусмотрев высаживание деревьев на тех же участках, где осуществлялась рубка;
- 3) инициировать законодательную инициативу об установлении прямого запрета на любой вид рубки зелёных насаждений в целях личных нужд граждан на территории лесопарковых зелёных поясов.

Кроме того, **17 сентября 2021 г.** в Аппарат Общественной палаты Тюменской области было передано предложение в проект Плана законопроектных работ Тюменской областной Думы на 2022 год о разработке законопроекта «О внесении дополнений в Закон Тюменской области «Об охране окружающей среды в

Тюменской области» от 28 декабря 2004 года № 302, в соответствии с которым указанный областной закон предлагается дополнить отдельной статьёй, регулирующей деятельность и правила поведения на территории лесопарковых зелёных поясов в Тюменской области. В частности, законопроектом предлагается установить запрет на осуществление на территории лесопарковых зелёных поясов любых видов рубок (как сплошных, так и выборочных) для собственных нужд граждан. Кроме того, в этой статье можно будет прописать все виды запрещённой и разрешённой деятельности на территории лесопарковых зелёных поясов, которые частично прописаны в соответствующем приказе Департамента лесного комплекса и не являющемся общеобязательным, в отличие от Закона Тюменской области.

Учитывая, что по рейтингам Федерального агентства лесного хозяйства лесное хозяйство в Тюменской области находится в удручающем состоянии, вырубка леса на территории Лесопаркового зелёного пояса ещё больше ухудшает положение региона. Так, согласно рейтингам субъектов Российской Федерации:

- по площади искусственного лесовосстановления за 2020 год, Тюменская область находится лишь на **30-м** месте (фактическая площадь лесовосстановления – 2 214,2 гектар);
- по эффективности осуществления переданных полномочий в сфере лесного хозяйства в 2020 году – на **35-м** месте;
- по объёму незаконной рубки лесных насаждений в 2020 году – на **11-м** месте (15,2 тысяч кубометров);
- по площади лесных пожаров в 2021 году – на **2-ом** месте (180 059,5 гектар);
- по эффективности и оперативности охраны лесов от пожаров в 2021 году – на **78-м** месте (оперативность тушения – более суток).

К сожалению, прокуратура Тюменской области поддержала позицию Тюменской природоохранной прокуратуры, в связи с чем **в октябре 2021 г.** было направлено обращение в Министерство природных ресурсов России, в котором Группа просила о следующем:

- 1) дать оценку правомерности заключения договоров купли-продажи лесных насаждений на территории Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени Департаментом лесного комплекса Тюменской области и ГКУ ТО «Тюменьлес»;
- 2) разъяснить, обязаны ли стороны указанных договоров купли-продажи осуществить мероприятия по лесовосстановлению леса, вырубленного на территории Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени; если действующим законодательством лесовосстановление в таком случае не предусмотрено, инициировать внесение дополнения в законодательство, предусматривающее проведение обязательных работ по лесовосстановлению в случае вырубки зелёных насаждений на территории лесопарковых зелёных поясов;
- 3) инициировать внесение в Лесной кодекс РФ и другие законодательные акты прямого запрета на любой вид рубки зелёных насаждений в целях личных нужд граждан на территории лесопарковых зелёных поясов;
- 4) внести дополнение в приказ Минприроды России от 02.05.2017 № 214, предусматривающее запрет любых типов постепенных рубок на территории лесопарковых зелёных поясов, осуществляемых с целью извлечения прибыли и получения древесины для личных нужд.

Министерство природных ресурсов России поручило провести проверку по данному факту Департаменту лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу Федерального агентства лесного хозяйства, который по результатам проверки сообщил, что в данном случае никаких нарушений нет, а полномочием по законодательной инициативе он не обладает.

Поскольку, ни Минприроды, ни Рослесхоз не высказали своё отношение к предложенной мере по запрету вырубке лесных насаждений для личных нужд граждан на территории лесопарковых зелёных поясов, **в ноябре 2021 года** в Минприроды России было направлено ещё одно обращение со следующими просьбами:

- 1) разъяснить, совместимо ли с целевым назначением лесопарковых зелёных поясов их использование с целью «обеспечения потребности населения в древесине», как это происходит в Тюменской области; если Министерство считает, что несовместимо, и что неправильно производить вырубку зеленых насаждений для личных нужд граждан в лесопарковых зелёных поясах, издать соответствующее рекомендательное или разъяснительное письмо, адресованное в том числе органам государственной власти субъектов РФ, о недопустимости подобного использования лесопарковых зелёных поясов;
- 2) инициировать внесение в Лесной кодекс РФ и другие законодательные акты прямого запрета на любой вид рубки зелёных насаждений в целях личных нужд граждан на территории лесопарковых зелёных поясов;
- 3) внести дополнение в приказ Минприроды России от 02.05.2017 № 214, предусматривающее запрет любых типов постепенных рубок на территории лесопарковых зелёных поясов, осуществляемых с целью извлечения прибыли и получения древесины для личных нужд.

К сожалению, в ответе директора Департамента государственной политики и регулирования в области лесных ресурсов Минприроды РФ Грибенникова А.Н. от 20.12.2021 г. № 16-50/18366-ОГ не содержится ответов по существу указанных вопросов, что не соответствует пункту 3 статьи 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в связи с чем **в декабре 2021 года** в Минприроды России было отправлено ещё одно обращение с просьбой ответить по существу поставленных вопросов.

Тем временем, состояние Лесопаркового зелёного пояса вокруг Тюмени ухудшается. Так, в ответе Департамента лесного комплекса Тюменской области от 21.07.2021 г. № 5515-21 было, в частности, указано, что в период с 2020 по 2021 годы было заключено 26 договоров купли-продажи лесных насаждений в квартале 83 выделе 52 Тюменского лесничества, при этом срок действия 23 договоров истёк, действует 3 договора. 11 декабря 2021 года был осуществлён выезд в указанный квартал Тюменского лесничества, расположенный поблизости от территории санатория «Сибирь». В ходе выезда установлено, что лес захламлён как поваленными ветрами деревьями, так и порубочными остатками: повсюду лежат сваленные в отдельные кучи остатки спиленных стволов деревьев и хвойных веток, при том, что в соответствии с теми же договорами купли-продажи порубочный материал должен быть вывезен покупателем лесных насаждений, а в одном месте, где пересекаются две грунтовые дороги, даже образовалась небольшая «поляна», которой ещё не было в марте 2021 года – то есть в этом месте была произведена

сплошная, а не выборочная рубка. Очевидно, что невывезенные порубочные остатки, в частности, охапки хвойных веток, являются условиями, способствующими возникновению и распространению лесных пожаров. В связи с указанными фактами 30 декабря 2021 г. было направлено соответствующее обращение в Федеральное агентство лесного хозяйства.

Ещё одна из приоритетных проблем сохранения Лесопаркового зелёного пояса - защита от пожаров. По данным космического мониторинга площадь и частота их возрастает по мере глобального потепления климата. «Леса в огне» – это главная угроза государствам лесной зоны. Особенно опасна она в пригородных рекреационных лесах.

Беспрепятственное меридиональное перемещение теплых воздушных масс из Казахстана определяет экстремально быстрое наступление пожароопасного сезона, неустойчивость погодных условий весеннего периода. Плодородные почвы вызывают бурное развитие травяного покрова на вырубках и заброшенных пашнях, высокую температуру горения прошлогодней ветоши трав, легкий переход низовых палов в катастрофические верховые лесные пожары. В течение дня направление и сила ветра в местах возгорания может трижды меняться. Это стало причиной гибели экипажа трактора при опаживании в 70-х годах горящих молодняков сосны Винзилёвского лесничества.

Мировой опыт свидетельствует, что при самой высокой технической оснащённости тушение интенсивного верхового пожара безрезультатно, если в структуре горящего хвойного массива отсутствуют эффективные барьеры для его остановки. Поэтому срочно необходима подготовка научно обоснованного, публично одобренного проекта «Инновационное противопожарное и антропогенное обустройство Лесопаркового зелёного пояса г.Тюмени», гарантирующего устойчивость лесов к пожарам и рекреационным нагрузкам, рентабельность его содержания, удобность использования, способного стать неотъемлемой частью здорового образа жизни населения. Для этого наряду с профилактическими противопожарными мероприятиями следует сформировать противопожарные барьеры из лиственных трудногорящих, древесных пород, обеспечивающие остановку не только низовых, но и верховых пожаров.

В изреженных средневозрастных и приспевающих насаждениях Лесопаркового зелёного пояса накопилось большое количество соснового самосева, превращающего участки леса в «пороховую бочку». Подобные участки, а также особо ценные леса, являющиеся примером умелого лесопользования и памятниками природы, должны быть надежно защищены. Но для этого не пригодны ежегодно обновляемые плужные борозды, которые в весенний период легко преодолимы по сухой траве прошлого года обычными низовыми пожарами. Для этого должна быть сформирована сеть недорогих противопожарных барьеров из лиственных и пожароустойчивых хвойных насаждений, останавливающих не только низовые, но и верховые пожары даже в особо засушливые годы.

При этом, создание таких противопожарных барьеров в сотни раз дешевле, чем использование авиации для тушения пожаров.

В октябре 2021 г. Группа общественного экологического контроля направила Губернатору обращение с просьбой объявить конкурс на разработку «Инновационного противопожарного обустройства, особо ценных лесных участков

и территорий Лесопаркового зелёного пояса г.Тюмени» и сообщила, что учёными Тюменской области такой опыт уже наработан.

К сожалению, Департамент лесного комплекса Тюменской области в своём ответе сообщил, что предложенные мероприятия по созданию противопожарных барьеров являются слишком затратными мероприятиями, а на просьбу объявить конкурс никак не ответил, указав, что осуществляется «противопожарный мониторинг лесов».

Вместе с тем руководитель Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза) Иван Советников в интервью «Известиям» сообщил следующее: «площадь сгоревших в 2021 году лесов превысила 8 млн га, но погибло только 10-15 % деревьев на этой площади. Площадь лесов в России – 1,2 млрд га, то есть пройдено огнём менее 1 %. Прокладка газопровода или ЛЭП забирает куда больше леса, чем пожары. Губернаторы должны вести честный диалог с федеральными властями; яркий пример – Тюменская область, которая поначалу занижала площадь лесных пожаров, делала вид, что всё нормально – это категорически неправильно». Также глава Рослесхоза сообщил следующие важные моменты:

- разрабатывается закон об изъятии у регионов полномочий по предоставлению лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности для реализации приоритетных проектов в области освоения лесов, так как отдельные регионы тормозят реализацию проектов – «откат или взятку тут не возьмёшь, поэтому они не торопятся». «Рослесхоз категорически против приватизации лесов;
- поставлена амбициозная цель – довести до 100 % площадь искусственного лесовосстановления, то есть высаживать столько же леса, сколько вырубается; к 2024 году будет засаживаться более миллиона гектаров; приживаемость высаженного леса в идеале должна составлять более 80 %; в этом году благодаря Рослесхозу были внесены изменения в закон, согласно которым компенсационное лесовосстановление будет подразумевать не только посадку, но и уход за лесными культурами в течение трёх лет;
- в течение пяти последних лет Рослесхоз занимается государственной инвентаризацией лесов; в тех регионах, где ведётся мониторинг, отмечается сокращение объёмов нелегальной рубки; важно расширять площадь постоянного мониторинга лесов;
- мусор в лесу – настоящая беда; полномочия в части отходов лежат на регионах; если в местах, где обычно сбрасывают мусор, поставить камеру, наказывать за нарушение, у людей рано или поздно выработается навык правильного поведения.

8. 30 марта 2021 г. председатель Группы общественного экологического контроля Фахрутдинов А.К. принял он-лайн участие в Вебинаре «Современные полигонные комплексы как элемент общей системы обращения с отходами», проводившегося в рамках 13-й международной выставки и форума по управлению отходами, природоохранным технологиям и возобновляемой энергетике «ВэйстТэк». В ходе обсуждались, в частности, особенности рекультивации полигонов (проблемы и пути их решения), рекомендации по составлению заданий на проектно-изыскательские работы при рекультивации полигонов ТКО; ситуацию по проектированию и строительству

полигонов ТКО; передовые методы очистки фильтрата полигонов ТКО; подбор и применение подходящей уплотнительной техники для полигонов твердых бытовых отходов.

9. В апреле 2021 года в Группу общественного экологического контроля обратилась гражданка Захарова А. с просьбой оказать помощь в отстаивании прав жителей микрорайона Мыс на благоприятную окружающую среду, в сохранении живого уголка природы – обводнённого карьера «Северный», на берегах которого живёт большое количество животных и птиц, а в самом водоёме водится рыба.

Первой проблемой является стремительное падение уровня воды, что требует мероприятий по расчистке дна (эти мероприятия были отложены Администрацией города из-за пандемии на неопределённый срок).

Второй проблемой является то, что часть жителей микрорайона обратилась к местному депутату с инициативой снести «лишние» деревья и кустарники, устроить пешеходные и беговые дорожки и площадку для выгула собак, причём вырубку деревьев уже началась.

Между тем, можно и нужно сохранить этот природный «островок жизни», а на денежные средства, предусмотренные на вырубку деревьев и устройство асфальтового покрытия (достаточно щебёночного) предусмотреть расчистку водного карьера.

22 апреля 2021 года Группой общественного экологического контроля было направлено обращение в адрес Главы города Тюмени с просьбой распорядиться временно приостановить все запланированные работы в этом месте и продвигаемые депутатом Потаповым, чтобы члены Группы общественного экологического контроля совместно с Управлением по экологии Департамента городского хозяйства смогли побывать на месте, ознакомиться с проектом преобразования указанного места и (в случае необходимости) представить свои предложения по корректировке работ.

В своём ответе от 06.05.2021 г. № 05-07-1808/21 Администрация г.Тюмени сообщила, что «на сегодняшний день разработка проектной документации на благоустройство озеленённой территории, а также выполнение работ по благоустройству прилегающей к карьеру Северный территории за счёт средств бюджета города Тюмени не планируется. 17 апреля 2021 г. на озеленённой территории проведён субботник, в рамках которого была произведена санитарная обрезка деревьев и поросли; по итогам обследования, проведённого 04.05.2021 г. фактов уничтожения и (или) повреждения зелёных насаждений не зафиксировано. Вопрос по очистке карьера «Северный» будет рассмотрен в перспективный период, при определении источника финансирования».

10. В апреле 2021 года председатель Группы общественного контроля принял участие в обязательном общественном обсуждении проектной документации по строительству корпуса Тюменского государственного университета по адресу: г.Тюмень, ул.Республики, 9, проводившегося на сайте Единой информационной системы в сфере закупок. В частности, было предложено сохранить большую часть деревьев, и сообщить, сколько будет

высажено деревьев взамен снесённых. Также было выражено замечание, что при разработке проекта не были учтены низкая пропускная способность улиц исторического центра, сверхнормативная переуплотнённая застройка и то, что в центре города увеличатся вредные выбросы от автомобилей, тогда как можно было бы перенести место строительства в другое место, подальше от жилых домов и зон отдыха, или хотя бы отказаться от строительства подземной парковки. Ведь студенты – молодые люди, и им полезно передвигаться по городу пешком. Многие преподаватели также молоды. Да и пожилым людям весьма полезна ходьба. Кроме того, на ул. Республики неплохо организовано движение общественного транспорта.

Согласно содержащейся в проекте схеме подреальной съёмки, будут снесены все деревья, произрастающие со стороны улицы Республики, то есть со стороны нынешнего главного входа в корпус, и все деревья, произрастающие во внутреннем дворе участка. При этом проектом высадка деревьев не предусмотрена, а только устройство газона. Между тем, согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» юридические лица, причинившие вред окружающей среде, обязаны возместить его в полном объеме. ТГУ располагает земельными участками, где он может произвести высадку деревьев взамен снесённых. Это земельные участки, на которых располагается несколько десятков зданий учебных корпусов и общежитий ТГУ. Поэтому Группа общественного экологического контроля предложила внести дополнение в проект и указать адреса земельных участков со схемой компенсационной высадки деревьев и кустарников. Деревья лучше посадить хвойных пород, например, пихту, ель (в затемнённых местах) или сосну, кедр (в открытых солнцу местах). Дело в том, что Администрация г.Тюмени поступающие в бюджет компенсационные денежные средства за снос деревьев не в полном объёме использует на посадку новых деревьев, и по окончании бюджетного года не сохраняет эти компенсационные средства на отдельном счёте, а использует их на другие цели. Поэтому уплата компенсационных средств в бюджет г.Тюмени не гарантирует посадку новых деревьев.

Подземная автостоянка рассчитана на 138 машино-мест, то есть, учитывая обучение в две смены, во время эксплуатации здания ежедневно минимум 276 автомобилей дополнительно будут заезжать на указанную парковку, что не может не ухудшить состояние атмосферного воздуха. Между тем, наибольший вклад в выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух вносит оксид углерода, выделяемый автомобильным транспортом. Статистически доказано научными группами в разных странах, что с повышением уровня загрязнения воздуха прямо пропорционально возрастает и частота поражения органов дыхания. Поскольку подземный паркинг будет расположен под всем зданием корпуса ТГУ, студенты и преподаватели будут вынуждены дышать выхлопными газами, поднимающимися от въезжающих и выезжающих с паркинга автомобилей.

11. В мае 2021 г. по инициативе председателя Группы общественного экологического контроля состоялась встреча с руководителем Северо-Уральского управления Росприроднадзора Гуржеевым А.О. Поводом для встречи послужило то, что Андрей Олегович год тому назад вступил в указанную должность, а также то, что после ознакомления с письмами Управления от

17.08.2020 г. № 06-12703 и от 12.10.2020 г. № 06-17097 решено было обратить внимание Гуржеева А.О. на следующее.

В заключении общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова от 30 апреля 2020 г., кроме всего прочего, **содержатся замечания по заключению государственной экологической экспертизы указанного проекта**, утверждённому приказом Управления Росприроднадзора по Тюменской области от 04.09.2019 г. № 243-э. Поэтому, направляя в Управление копию указанного заключения общественной экспертизы, мы рассчитывали, что Гуржеев А.О. примет соответствующие меры, чтобы исключить отмеченные ошибки в дальнейшем, в том числе при проведении государственной экологической экспертизы проекта рекультивируемой свалки на 9-м км Велижанского тракта.

Так, в указанном заключении общественной экспертизы изложено, что согласно пункту 2 статьи 16 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» экспертом государственной экологической экспертизы не может быть представитель заказчика документации, подлежащей государственной экологической экспертизе, или разработчика объекта государственной экологической экспертизы, гражданин, состоящий в трудовых или иных договорных отношениях с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы, а также представитель юридического лица, состоящего с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы в таких договорных отношениях.

Между тем, экспертами государственной экологической экспертизы указанного проекта являлись, в том числе, Подьякова И.Д. и Рычкова А.В., являющиеся главными специалистами ГАУ ТО «Управление государственной экспертизы проектной документации». 18 декабря 2018 года между указанным учреждением и разработчиком объекта экспертизы – ООО «СибСпецСтрой» - был заключен Договор № 320/д на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта. Таким образом, оба указанных специалиста не имели права являться экспертами государственной экологической экспертизы.

В конце заключения государственной экологической экспертизы указано, что объявление о назначении публичных слушаний было опубликовано, в том числе, в газете «Призыв» № 22 от 15.03.2019 г., тогда как сами слушания состоялись 10 июля 2018 г. Кроме того, газета с таким названием издается в Юргинском районе, который не имеет отношения к району свалки.

Протокол общественных обсуждений от 10.07.2018 г., на который ссылается заключение государственной экологической экспертизы от 04.09.2019 г. № 15-ээ, содержит сведения о недопустимо малом участии граждан и неучастии общественных организаций в проведении обсуждений. Протокол общественных обсуждений от 10.07.2018 г. не входит в число приложений к проектной документации, но согласно пунктам 3.9. и 3.10. Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утвержденного постановлением Администрации Тюменского муниципального района от 03.04.2014 № 676, протокол проведения общественных обсуждений входит в качестве одного из приложений в окончательный вариант

материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе. Согласно Положению, Заказчик обязан организовать ведение аудио- и (или) видеозаписи общественных обсуждений. Однако, аудио- и видеозаписи указанного общественного обсуждения к проектной документации тоже не приложены, сведения об их ведении в протоколе общественных обсуждений отсутствуют, что даёт основания полагать, что аудио- и видеозапись общественных обсуждений в нарушение указанного Положения не проводились.

Согласно пункту 3.8. Положения, при проведении общественных обсуждений заказчик обеспечивает ведение протокола, в котором указываются, в том числе основные вопросы обсуждения, замечания и предложения участников общественных обсуждений, а также предмет разногласий между общественностью и заказчиком (если таковой был выявлен). Между тем, в рассматриваемом протоколе лишь указано, что «замечаний и предложений не поступало»; стенограммы (или хотя бы краткое содержание) выступлений представителей заказчика, Администрации Тюменского района и граждан протокол не содержит, что свидетельствует о формальном подходе к организации и проведению слушаний.

Кроме того, согласно пункту 3.11. указанного Положения, Заказчик в течение 7 дней с момента подписания протокола общественных обсуждений обеспечивает его опубликование в средствах массовой информации. В заключении государственной экологической экспертизы от 04.09.2019 г. № 15-ээ не указано, в каком именно средстве массовой информации был опубликован протокол общественных обсуждений.

Более того, рассматриваемое заключение государственной экологической экспертизы содержит недостоверную информацию. Так, на листе 4 заключения изложено: «Разработаны технологические и строительные мероприятия, конструктивные решения по устройству защитных экранов для основания и поверхности свалки, сбора, очистки и утилизации биогаза, сбора и обработки фильтрата и поверхностных сточных вод».

Между тем, никаких устройств для защиты основания свалки, сбора и обработки фильтрата, проектом не предусмотрены. Выше, на листе 4 заключения, говорится, что через 4 года после посева трав территория рекультивируемой свалки передаётся соответствующему ведомству для осуществления лесохозяйственного направления работ, и делается вывод, что технические решения проекта направлены на восстановление народохозяйственной ценности и продуктивности восстанавливаемых территорий. Но в действительности эта территория, как минимум, на 500 лет (на период разложения пластика, стекла, металла и т.д., содержащихся в замураванном теле свалки) выведена из народохозяйственного оборота. При этом биогаз и ядовитый фильтрат будут образовываться ещё несколько десятилетий. Между тем, капитальность инженерных сооружений («саркофага» и т.д.) невысока и уже через какие-нибудь 20-30 лет потребуются их капитальный ремонт.

Посадка деревьев и кустарников на покрытом теле свалки также невозможна, так как в этом случае корни деревьев и кустарников нарушат герметичность покрытия. Ну и не следует забывать про территорию, занятую

скотомогильником, так как её невозможно использовать в народохозяйственных целях.

Некоторые нарушения отмечены и в представлении об устранении нарушений закона от 28.07.2020 г. № 24-2020, внесённом Тюменской межрайонной природоохранной прокуратурой в адрес Главы Администрации Тюменского района.

За 18 лет общественной работы в сфере охраны окружающей среды мы с коллегами провели 14 общественных экспертиз, в том числе 2 – общественные экологические экспертизы. При этом некоторые коллеги входили в состав экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по некоторым проектам. Поэтому порядок проведения общественной экологической экспертизы нам известен.

Не так давно на сайте Общественной палаты Тюменской области был опубликован Доклад Общественной палаты Российской Федерации «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации в 2019 году», в котором, в частности, говорится следующее: «...в последние годы роль и участие гражданского общества в развитии страны неуклонно возрастают. Главный формат такого участия - это общественный контроль, стремление общества скорректировать или отменить неудачные управленческие решения. Сегодня на этом фундаменте постепенно формируются новый подход, стиль и стандарт участия гражданского общества в жизни страны — от контроля к участию. Смысл его состоит в том, чтобы подключать представителей гражданского общества к выработке стратегических проектов. Подготовка важнейших решений должна проходить с участием представителей общественности, среди которых очень много профессионалов, зачастую это люди, которые даже лучше, чем чиновники, разбираются в существе дел».

Согласно статье 10 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» заключение общественной экспертизы должно быть направлено в органы государственной власти. При этом их перечень не приводится, а потому экспертной группе предоставлено право самой определять, каким именно органам государственной власти будет направлено заключение общественной экспертизы. Поэтому экспертная группа по проведению общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова имела право вообще не направлять указанное заключение общественной экспертизы в Северо-Уральское Управление Росприроднадзора. Но раз оно туда было направлено, то согласно ст.10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» и ст.26 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» Управление обязано рассмотреть заключение общественной экспертизы и предоставить ответ по существу, то есть по каждому доводу, содержащемуся в этом заключении, тем более, что рассмотреть и учесть замечания и рекомендации, содержащиеся в заключении общественной экспертизы, обязывают не только ФЗ «Об основах общественного контроля в РФ» и ФЗ «Об Общественной палате», но и ст.19 ФЗ «Об экологической экспертизе», ст.68 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Управление Росприроднадзора обязано рассмотреть и предоставить ответ по существу, даже в том случае, если Управление будет расценивать заключение общественной экспертизы как коллективное обращение граждан. При этом, как следует из ст.18 ФЗ «Об экологической экспертизе», изменения в проект,

одобренный государственной экологической экспертизой, допускается вносить, подвергнув их новой государственной экологической экспертизе (поскольку первое положительное заключение государственной экологической экспертизы в таком случае теряет юридическую силу).

Следует отметить, что свалка вблизи д.Посохова, в действительности, является полигоном ТБО. Доказательство тому – материалы лицензионного дела, находящегося в Управлении, так как **Управление Росприроднадзора по Тюменской области выдавало и продлевало лицензию ООО «Ваш Выбор» на эксплуатацию этого полигона.**

Руководитель Управления Гуржеев А.О. выслушал председателя Группы общественного экологического контроля Фахрутдинова А.К., вопросы себе пометил, но к сожалению, Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора в своём письме от 11.06.2021 г. № 01-11366 сообщило, что в заключении государственной экологической экспертизы по проекту рекультивации полигона вблизи д.Посохова были лишь исправлены опечатки в части наименования и даты печатного издания с объявлением о проведении общественных обсуждений, при этом больше ни один другой довод Заключения общественной экспертизы рассмотрен не был, а материалы общественной экспертизы проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта, по мнению заместителя руководителя Управления Зайцевой А.В., вообще не могут быть приняты к рассмотрению в рамках проведения государственной экологической экспертизы.

Таким образом, Северо-Уральское управление фактически воспрепятствовало Общественной палате Тюменской области в осуществлении полномочий, предусмотренных законами «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и «Об Общественной палате Тюменской области», а также препятствует реализации Резолюции общественного обсуждения совершенствования обращения с отходами на территории Тюменской области от 28 ноября 2019 г. Вместо того, чтобы поблагодарить общественников за труд, принять во внимание и проверить содержащиеся в указанном Заключении доводы (что может быть полезным для сотрудников и экспертов Управления в их последующей работе), Управление весь этот труд просто игнорирует, что вызывает сомнения в заинтересованности руководителей Управления в деле защиты окружающей среды. При этом общественные эксперты, в отличие от экспертов государственных и должностных лиц Северо-Уральского управления работают безвозмездно, а потому их выводы и рекомендации более беспристрастны. Возможно, что отказ в рассмотрении обусловлен тем, что руководители Управления понимают и боятся, что общественники при проведении будущих общественных экспертиз будут выявлять новые нарушения должностных лиц Северо-Уральского управления.

Как указано выше, в июле 2021 г. на имя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Радионовой С.О. было направлено обращение, связанное с действиями (точнее – бездействием) Северо-Уральского управления Росприроднадзора.

В результате в письме от 22.09.2021 г. Северо-Уральского управления Росприроднадзора было сообщено, что Заключение общественной экспертизы вместе с Дополнением передано экспертной комиссии государственной экологической экспертизы.

12. В конце мая 2021 г. в Группу общественного экологического контроля обратилась гражданка Гуглич В.И., которая сообщила, что несколько лет назад по улице Газовиков г.Тюмени (в Заречном микрорайоне), между дорогой и тротуаром были посажены молодые деревца, но эти посадки не отвечают биоэкологическим и эстетическим требованиям: каждый год стволы и ветки чернеют и засыхают. Возможно, эти саженцы изначально были больные, либо за ними не осуществляется надлежащий уход – полив, удобрение, лечение болезней.

В июне 2021 г. Группой было направлено обращение в Департамент городского хозяйства Администрации г.Тюмени с просьбами:

1) провести обследование зелёных насаждений, произрастающих по улице Газовиков, и в случае подтверждения вышеуказанной информации, принять меры по лечению деревьев и по замене тех деревьев, которые уже не могут быть восстановлены;

2) сообщить, какие именно лица, в каких местах (по каким адресам) и на какую сумму осуществляли посадки зелёных насаждений на территории города Тюмени в 2020 году.

В своём ответе от 29 июня 2021 г. Департамент городского хозяйства Администрации г.Тюмени сообщил, что по улице Газовиков выявлены засохшие, прекратившие жизнедеятельность зелёные насаждения в количестве 17 единиц; в дальнейшем будет рассмотрена возможность замены засохших зелёных насаждений в 2022-2023 годах. При этом, Департамент не сообщил, какая именно организация высаживала эти деревья и понесёт ли кто-то ответственность за такое их состояние. Также Департамент указал, что «во исполнение Плана озеленения города Тюмени на 2020 год, в рамках заключённых муниципальных контрактов на оказание услуг по единичным посадкам на территории г.Тюмени были высажены 8 122 единицы крупномерных саженцев на общую сумму 84 730 тысяч рублей, в которую включены расходы на посадку зелёных насаждений в 2020 году, а также уход за посадками в 2021 году (полив, прополка и рыхление приствольных лунок, обрезка крон и вырезка суши, удаление поросли). Указанные контракты заключены со следующими подрядными организациями: ООО «Вереск», ООО «ДСГ-1», ИП Сыроватский Д.В., ООО «Д-Марк». План озеленения города на 2020 год с указанием количества зелёных насаждений и мест посадок размещён в общедоступных информационно-справочных системах».

К изложенному следует добавить, что согласно указанному плану в 2021 году предусмотрена посадка всего 3 000 деревьев.

13. Ещё в 2019 году в Группу обратились граждане, проживающие в д.Патрушево и в жилищном комплексе «Комарово», которые возмущены тем, что в результате реализации проекта строительства транспортной развязки на примыкании автомобильной дороги «Обход д.Ожогоино» к автомобильной дороге Р-254 «Иртыш» окажутся нарушенными их права и законные интересы, в частности, конституционное право на благоприятную окружающую среду, так как в непосредственной близости от их жилых домов будет построена автодорога, по которой будет круглосуточно двигаться большой поток автотранспорта (выхлопные газы, шум, повышенная опасность). Кроме того, произойдут вырубка примерно двух

тысяч деревьев и заболачивание особо охраняемой природной территории – памятника природы «Тополя», который является островком защиты здоровья и сохранения разнообразия видов растений (более 200 видов растений, в том числе охраняемых, занесённых в «Красную Книгу»), «легкими» для «Медицинского города» и «отдушиной» для жителей г.Тюмени.

Граждане приняли участие в общественных обсуждениях оценки воздействия на окружающую среду указанного проекта, представили свои замечания, составили особое мнение и обратились в Группу общественного экологического контроля за помощью в организации общественной экологической экспертизы. Гражданам были разъяснены соответствующие положения ФЗ РФ «Об экологической экспертизе», предложено найти общественную организацию, которая по своим характеристикам соответствует требованиям статьи 20 названного Закона. **Граждане остановили выбор на ТРОО «Зелёная планета», руководителями которой являются члены Группы общественного экологического контроля Фахрутдинов А.К. и Чижов Б.Е.**

В связи с изложенным была **сформирована общественная экспертная комиссия, в состав которой вошли не только инициативные и обладающие соответствующими знаниями граждане ЖК «Комарово», но и представители ТРОО «Зелёная планета», а также Группы общественного экологического контроля.**

24 октября 2019 г. было подготовлено заключение общественной экологической экспертизы материалов указанного проекта, согласно выводам которого проект **не соответствует** экологическим требованиям (всего приведено **46 замечаний** к проектной документации). Данное заключение было направлено в Главное управление строительства Тюменской области, в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, в ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог», в Администрацию Тюменского района. 24.12.2019 г. указанное заключение было утверждено приказом Департамента недропользования и экологии Тюменской области. Вместе с тем, в декабре 2019 г. было утверждено и заключение государственной экологической экспертизы проекта, согласно которому реализация проектных решений считается возможной, воздействие на окружающую среду допустимо.

Граждане не согласились с содержанием заключения государственной экологической экспертизы и обратились в Центральный районный суд г.Тюмени с заявлением о признании указанного заключения недействительным. В частности, в нарушение требований, установленных ст. ФЗ «Об экологической экспертизе», заключение не содержит сведений **о проведении вышеуказанной общественной экологической экспертизы**, не содержит замечания, изложенные в заключении общественной экологической экспертизы. К сожалению, решением суда от 3 июня 2020 г. в удовлетворении заявленных требований было отказано. Попытки обжалования решения суда результатов не принесли.

Вместе с тем, **осенью 2020 года в Управлении автомобильных дорог Тюменской области пояснили, что будут исправлять проект развязки без захода в «Тополя» и без соединения с Комарово.**

Следует отметить, что выводы судов, содержащиеся на странице 19 апелляционного определения, о том, что «законодательные акты не устанавливают

безусловного запрета на строительство дорог на землях особо охраняемых природных территорий, занятых памятниками природы регионального значения», и что производство рубок деревьев и кустарников в пределах памятника природы «не противоречит действующему законодательству», не соответствуют требованиям закона.

Статьей 27 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» № 33-ФЗ установлен запрет на осуществление всякой деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы, на территориях, на которых находятся памятники природы, и в границах их охранных зон (пункт 1). Запрет деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности памятника природы, установлен Законом, поскольку такое использование нарушает охраняемые законом права и интересы других лиц, в том числе на благоприятную окружающую среду, в целях сохранения уникального природного комплекса исходя из принципа преобладания интереса сохранения памятника природы над интересами его использования.

Согласно пункту 9 Особенности использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов РФ от 16 июля 2007 г. № 181, в лесах, расположенных на территориях памятников природы и в границах их охранных зон, запрещается проведение рубок лесных насаждений в случае, если это влечет за собой нарушение сохранности памятников природы.

Верховный Суд Российской Федерации в своём Определении от 23.03.2011 № 24-Г11-4 указал, что «строительство и размещение линейных объектов, а также рубка зеленых насаждений на лесных участках, предназначенных для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов, невозможны без причинения ущерба особо охраняемой природной территории. Линейными объектами исходя из положений ст. 1, 41 и 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации являются трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения. Указанные объекты считаются объектами капитального строительства. Строительство и размещение линейных объектов влечет за собой нарушение почвенного слоя, а также имеющихся на территории памятника природы лесных насаждений. В данном случае возможна не только так называемая санитарная рубка, но и рубка здоровой древесины, что повлечет уничтожение имеющихся лесных насаждений, а также ареала обитающих на территории памятника природы животных».

Кроме того, постановлением Правительства Тюменской области от 24 апреля 2020 г. № 244-п пункт 1.3. Положения о памятнике природы «Тополя» был дополнен предложением, что памятник природы включает ландшафт (березняк разнотравный); флору и фауну, в том числе виды животных, растений и грибов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Тюменской области. Таким образом, Правительство Тюменской области признало факт наличия на территории памятника природы «краснокнижных» животных и растений.

В соответствии со ст. 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам,

занесенным в красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования.

Согласно ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку Положение о памятнике природы регионального значения «Тополя» в той части, в которой оно разрешает прокладку дорог для государственных или муниципальных нужд, разрешает рубку деревьев и кустарников, проводимую при строительстве дорог, разрешает предоставление земельных участков для прокладки этих дорог противоречит действующему федеральному законодательству, применению судом оно не подлежит: в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (ч. ч. 2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, состоявшиеся решения судов по настоящему делу подлежат отмене, как постановленные с нарушением норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ). По аналогичному делу Верховный Суд Российской Федерации вышеуказанным определением по перечисленным выше основаниям признал недействующими соответствующие положения паспорта памятника природы регионального значения, разрешающие рубку лесных насаждений для строительства дорог. Таким образом, решения Центрального районного суда г.Тюмени и Тюменского областного суда противоречат позиции высшей судебной инстанции – Верховного суда Российской Федерации.

Вывод суда, содержащийся на странице 19 апелляционного определения, о том, что «то обстоятельство, что отдельные виды растений, занесённые в Красную книгу, произрастают на территории памятника, не свидетельствует о наличии таких растений на проектируемой территории», ничем не обоснован, и с таким же успехом можно сделать вывод о том, что установленный факт наличия на территории памятника природы занесённых в красные книги животных, растений и грибов не исключает их наличия и на проектируемой территории, что в случае реализации хозяйственной деятельности может привести к их гибели.

На момент проведения государственной экологической экспертизы и утверждения её заключения один из членов экспертной комиссии – Ахметшина Г.З. – являлась работником несуществующей организации: согласно открытым данным Единого государственного реестра юридических лиц, существовало всего два юридических лица с названием «Гипронг-Эком» - собственно ЗАО «Гипронг-Эком», якобы руководителем экологической группы которого является Ахметшина Г.З., и АО «Гипронг-Эком», находящиеся по одному и тому же адресу.

ЗАО «Гипронг-Эком» было ликвидировано решением общества от 08.11.2016 г., о чём 14.12.2016 г. была сделана запись в ЕГРЮЛ.

АО «Гипронг-Эком» признано несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Тюменской области от 23 октября 2019 года по делу № А70-14126/2018, и тоже вряд ли в нём могла работать целая экологическая группа работников без получения заработной платы.

На момент проведения государственной экологической экспертизы и утверждения её заключения ещё один член экспертной комиссии – Гаврилова О.Н. – также являлась работником несуществующей организации: согласно открытым данным Единого государственного реестра юридических лиц, ЗАО НИПИ "СИБПРОЕКТ - СЕРВИС" прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования ещё 10 января 2017 года.

В Заключении государственной экологической экспертизы не указаны не только полные фамилии, имена и отчества экспертов, но и сведения об их квалификации (кроме Гаевой Е.В.), о которой упоминается в пункте 3 настоящей Информации.

14. В конце августа 2021 года в Общественную палату Тюменской области обратились жители домов по адресам: г.Тюмень, ул.Профсоюзная, 79, ул.Советская, 124 и ул.Советская, 126, ул.Хохрякова, 95, ул.Хохрякова,97, ул.Хохрякова, 78 и ул.Хохрякова, 80, которые просили приостановить работы по реконструкции дворовой территории в связи со следующим.

Граждане сообщили, что уже несколько месяцев в общем дворе указанных домов ведутся различные ремонтные работы, при этом уже вырублено примерно 20 деревьев, под вырубку попали клёны, вязы, берёзы, а всего запланировано к вырубке примерно 60 деревьев. Жители настаивали, что оставшиеся ещё деревья необходимо обязательно сохранить, так как тень от деревьев позволяет пожилым гражданам и детям отдыхать и гулять во дворе. Кроме того, многие восстанавливаются после тяжело перенесённого заболевания, вызванного Covid 19, и гуляют именно под кронами деревьев, которые являются «богатством двора».

Между тем, проектом благоустройства предлагается взамен деревьев посадить кусты сирени, с чем жители категорически не согласны. В защиту деревьев было проведено собрание, в котором приняло участие 120 собственников жилых помещений, выступающих за сохранение деревьев.

Следует отметить, что согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, деградации и разрушения естественных экологических систем, обязаны возместить его в полном объеме. Высадка кустарника не может считаться таким возмещением, поэтому необходимо высадить именно в этом же дворе как минимум столько же деревьев, сколько было снесено, и отказаться от запланированного сноса пока ещё сохраняющихся деревьев. Не может быть от благоустройства пользы, если при этом будут уничтожены деревья, так как только деревья могут защитить жителей от солнца, выхлопных газов и шума.

В связи с изложенным Группой общественного экологического контроля в Департамент городского хозяйства Администрации г.Тюмени было направлено обращение с просьбами приостановить работы по реконструкции указанного двора; провести проверку обоснованности и законности сноса зелёных насаждений в вышеуказанном дворе; внести изменения в проект благоустройства дворовой территории, предусматривающие исключение работ по сносу деревьев; предусмотреть помимо кустарников высаживание во дворе и деревьев как минимум

в таком же количестве, какое было снесено; сообщить, по какой причине проект благоустройства двора не был согласован с жителями.

Как удалось выяснить в ходе встреч с жителями указанных домов, **благоустройство дворовых территорий указанных многоквартирных домов производится в отсутствие волеизъявления собственников помещений этих домов, проект благоустройства, стоимость работ и использование принадлежащих им земельных участков с ними не согласованы.** Поэтому 30 млн. рублей бюджетных средств используется неправомерно, в нарушение конституционных прав граждан. Из 60 деревьев, назначенных проектом к сносу, только три отвечают необходимым для этого критериям. То есть снос 57 деревьев, в том числе уже 20 снесённых, предусмотрен необоснованно, неправомерно.

28 августа 2021 г. состоялась встреча жителей указанных многоквартирных домов с Главой города Кухаруком Р.Н., руководителем Управы ЦАО Чистяковым А.Н., заместителем руководителя одной из управляющих компаний ООО «УК ТЭСК» Гридасовым С.Ю., директором подрядной организации (ООО «Перестрой-Ка!») Сарксян К.Г. На встрече, в которой принимало участие примерно 30 жителей, собственники помещений потребовали приостановить производство работ, прекратить дальнейший снос деревьев; внести изменения в проект с целью сохранения оставшихся деревьев.

В результате встречи собственников помещений (с участием председателя Группы общественного экологического контроля) с генеральным директором подрядной организации Сарксян К.Г., представителем указанной управляющей компании Гридасовым С.Ю., специалистом Департамента городского хозяйства Звонковой С.А., директором Службы заказчика ЦАО г.Тюмени Ченькаевым В.Н., депутатом Тюменской областной Думы Баранчуком Ю.А., состоявшейся 31 августа 2021 г., договорились о следующем:

- 1) дополнительно к уже снесённым деревьям будет снесено ещё лишь один из двух стволов одного дерева (берёзы), находящегося действительно в неудовлетворительном состоянии;
- 2) взамен снесённых 20 деревьев будет посажено 20 новых крупноразмерных деревьев.

01 сентября 2021 г. в Управе ЦАО г.Тюмени состоялось совещание, в котором приняли участие председатель Группы общественного экологического контроля, депутат Тюменской областной Думы Баранчук Ю.А., руководитель Управы ЦАО Чистяков А.Н. со своим помощником, представитель Управления по экологии Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени Звонкова С.А., автор проекта благоустройства указанной дворовой территории – директор ООО «Зелень» Митрофанова С.В., представители ООО «Перестрой-Ка!», представители управляющих компаний ООО «УК «ТЭСК» и «Север» и представители собственников помещений пяти из семи вышеуказанных многоквартирных домов. На совещании под протокол было решено следующее:

- 1) приостановить производство работ;
- 2) отказаться от планов по дальнейшему сносу деревьев (ещё 40-ка);
- 3) посадить осенью 2021 года 20 деревьев взамен снесённых;
- 4) внести другие изменения в проектную документацию, на 90 % её изменив:

- отказаться от расширения проездов и устройства новых тротуаров за счёт сокращения площади газонов (такой тротуар выполнить лишь у одного дома);
- отказаться от создания дополнительных парковок автотранспорта, сохранив существующие;
- согласовать изменения с собственниками помещений тех домов, которые не присутствовали на совещании.

В ходе совещания удалось выступить и председателю Группы, который обратил внимание на недопустимость ещё двух существенных нарушений законодательства:

- **завышение существующих вертикальных отметок вновь устраиваемых проездов, тротуаров, площадок и отмосток в нарушение Свода правил и Правил благоустройства территории города Тюмени;**
- **связанное с этим сокращение (в некоторых домах до 70 % площади) подвальных продухов, что неизбежно приведёт к ухудшению температурно-влажностного климата в подвалах и ускоренному износу инженерных сетей и оборудования, находящегося в этих подвалах;**
- непроведение работ по устройству подземной ливневой канализации (колодцев, трубопроводов), которые должны производиться до устройства площадок, парковок, тротуаров и проездов, что может привести к подтоплению дворовой территории.

Следует отметить, что порубочный билет на снос указанных деревьев не может служить основанием для сноса этих деревьев, так как этот порубочный билет оформлен на основании проекта, предварительно не согласованного с собственниками помещений указанного дома, изготовленного в отсутствие их волеизъявления (не было проведено общего собрания по принятию самого решения о проведении благоустройства дворовой территории этого дома).

Кроме того, указанный проект разработан с грубыми нарушениями целого ряда норм градостроительного, санитарно-эпидемиологического и экологического законодательства, требований статей 36 и 42 Конституции РФ.

Согласно статье 18 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» одной из форм общественного контроля является мониторинг реализации какой-либо программы, проекта. В ежегодных планах работы Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области присутствует мониторинг организации благоустройства дворовых территорий за счёт бюджета.

На основании такого мониторинга в период с 2015 года по настоящее время можно утверждать, что происходящее на указанной дворовой территории является не «исключением из правил», а системным явлением. Аналогичные нарушения совершались:

- в 2020 году – при благоустройстве дворовой территории детсада «Крепыш» по ул.Мельничная, 80;
- в 2019 году – при благоустройстве дворовой территории многоквартирного дома по ул.Республики, 39 (здание, где ранее располагался магазин «Океан»);
- в 2018 году – при благоустройстве дворовой территории МКД по ул.Володарского, 47 (дома, где проживал Б.Е.Щербина);
- в 2017 году – при благоустройстве общей дворовой территории домов по ул.Немцова, 72, Хохрякова, 77, Хохрякова, 69, Советская, 84, Свердлова, 57;

в 2016 году – при благоустройстве дворовой территории МКД № 83 по ул.Хохрякова г.Тюмени;

в 2015 году – при благоустройстве дворовой территории домов по ул.Профсоюзная, 68, Советская, 112, Советская, 88.

Перечислены лишь те дворовые территории, где Группе приходилось вмешиваться по просьбе граждан.

В 2016 году состоялось расширенное заседание Коллегии экологов Общественного совета г.Тюмени, были приняты соответствующие Рекомендации, в которых перечислены системные нарушения, допускаемые при организации благоустройства дворовых территорий МКД г.Тюмени. К сожалению, до настоящего времени, несмотря на неоднократные письменные заверения, лишь 30% указанных Рекомендаций реализовано.

К перечисленным в указанных Рекомендациям предложениям следует добавить ещё и такие:

1. Исключение из Методики расчета компенсационной стоимости снесённых зеленых насаждений понижающего коэффициента в размере 0,1 в случае использования бюджетных средств.

2. Включение в перечень работ такого вида, как обследование и в случае необходимости замену питающего кабеля от трансформаторной подстанции до ВРУ многоквартирного дома.

В целях предотвращения нарушения прав и законных интересов граждан, проживающих в семи указанных многоквартирных домах, предотвращения неэффективного использования бюджетных средств, в сентябре 2021 года дополнительно было направлено заявление в Прокуратуру города Тюмени с просьбами провести проверку изложенных в настоящем обращении доводов. Между тем, прокуратура не стала проводить проверку, а перенаправила обращение в Администрацию г.Тюмени, которая сообщила, что никаких нарушений нет.

Об этом случае и недостатках при благоустройстве этого и других дворов была опубликована статья «Тюменское благорасстройство» в газете «Тюменская правда» (от 16.12.2021 г., № 49):

<http://tyum-pravda.ru/mneniya-main/52782-49tyumenskoe-blagorasstrojstvo>.

Но в конце октября 2021 г. на указанной дворовой территории были высажены пять пихт, пять елей, и примерно 30 других деревьев.

15. 14 сентября 2021 года состоялось заседание постоянной Комиссии Тюменской городской Думы по благоустройству и городскому хозяйству Тюменской городской Думы. Членам указанной Комиссии до начала заседания, а в дальнейшем и остальным депутатам Тюменской городской Думы было передано обращение Группы общественного экологического контроля следующего содержания:

«Прошло примерно 10 лет, как в городе Тюмени выполняется благоустройство дворовых территорий многоквартирных домов за счёт бюджета. О положительных результатах ежегодно Вам докладывают представители Администрации г.Тюмени. Они, конечно, имеются. Но я прошу обратить внимание на недостатки.

1. В результате снятия запрета на ночную парковку автотранспорта во дворах многоквартирных домов в 2014 году Решением Тюменской городской Думы «О внесении изменений в Правила благоустройства территории г.Тюмени», создания дополнительных парковок и «карманов» для хранения автотранспорта, расширения внутривортовых проездов во дворах многоквартирных домов в ходе указанного благоустройства, существенно увеличилось травмирование и гибель детей. **За 10 лет во дворах многоквартирных домов г.Тюмени травмировано или погибло более 200 детей.**

Так, на портале «Вслух.ру» 10.08.2018 г. изложено: «С начала года в тюменских дворах сбили 14 детей. Каждое 11-е ДТП с участием детей на дорогах Тюменской области происходит во дворах. В этом году зафиксировано 14 ДТП в жилой зоне, в минувшем – 21. Все случаи произошли на внутривортовых территориях многоквартирных домов: в Тюмени – 11, в Тобольске – 2, в Бердюжье – 1. 70 % этих ДТП случилось по вине водителей. Причинами стали: превышение скорости, нарушение правил проезда пешеходных переходов. ДТП во дворах произошли также по причине неожиданного выхода детей из-за стоящего транспорта (4). Один ребёнок пострадал в качестве велосипедиста. В шести случаях водители оставили место ДТП с пострадавшими детьми во дворе. Пять водителей установлены и привлечены к административной ответственности».

На сайте «Комсомольской правды в Тюмени» 24.05.2019 г. изложено: «Во дворах Тюмени участились случаи наездов автомобилей на детей. Например, 23 мая, во дворе дома № 4 по ул.Белинского юный велосипедист въехал в боковую часть автомобиля – по предварительным данным, 11-летний школьник, выезжая из-за припаркованного транспорта, не убедился в безопасности, мальчик получил ушиб. В проезде Геологоразведчиков, 1 под колёса попала 15-летняя школьница – она вышла на проезжую часть из-за припаркованных автомобилей вне пешеходного перехода, во дворе чуть дальше есть переход, но девочка не дошла до него, выйдя на проезжую часть раньше, у неё травма пальца и ссадины».

В 2016 году на новостных порталах сообщалось: «2 августа за вечер два ребёнка были сбиты машинами в тюменских дворах. На улице Логунова, 16 пятилетний малыш гулял во дворе один, выбежал перед автомобилем из-за припаркованной машины, у ребёнка травма головы. В это же время во дворе дома № 57 по ул.Мира неустановленный автомобиль, двигаясь задним ходом, сбил 7-летнего ребёнка, мальчик получил ушибы и ссадины, автомобиль с места происшествия уехал». «27 июня автомобиль въехал в 10-летнего мальчика, гулявшего во дворе дома № 13 «Б» по ул.Широтная, в результате аварии ребёнок получил черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга, тупую травму живота и травму позвоночника».

Между тем, согласно пункту 11.32 Свода правил СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» в зонах жилой застройки следует предусматривать стоянки для хранения легковых автомобилей населения при пешеходной доступности до 800 м. И они имеются, на 82 % при норме 90 %, как отмечено в Пояснительной записке к Генеральному плану г.Тюмени.

В центре г.Тюмени имеется более 50-ти гаражных кооперативов общей вместимостью более 30 000 машино-мест, половина которых пустует, так как теперь их собственники предпочитают ставить свои автомобили во дворах. Если этого

недостаточно, то вместо новых торговых центров и отелей, а также сносимых ветхих строений, в центре города надо сооружать дополнительные подземные и многоэтажные парковки. При этом в проектах благоустройства дворовых территорий указывается, что во дворах создаются якобы «гостевые» парковки, хотя в действительности они являются местами постоянного хранения автотранспорта собственников помещений многоквартирных домов. Так, в местных нормативах градостроительного проектирования изложено: «гостевая стоянка – автостоянка, не предназначенная для хранения автотранспортных средств, расположенная на земельном участке, предназначенном для размещения объектов многоэтажной жилой застройки».

Таким образом, забота о собственниках автомобилей, включение в перечень работ по благоустройству дворовых территорий создание дополнительных парковочных мест, да ещё в нарушение законодательства, обернулись массовым травмированием детей.

Очевидно, чувствуя свою ответственность, Администрация города Тюмени пытается решить проблему с наездами автотранспорта на детей на дворовых территориях многоквартирных домов путём включения в перечень работ по их благоустройству такого мероприятия, как строительство дополнительных тротуаров вдоль внутридворовых проездов. К сожалению, это не только не выход из положения, но и приводит к ухудшению среды обитания собственников помещений многоквартирных домов в связи со следующим:

- сооружение тротуаров производится за счёт сокращения площади газонов, прилегающих к отмосткам домов;
- в подавляющем большинстве случаев эти тротуары используются в целях парковки автомобилей (часть автомобилей паркуется на проезде, часть на тротуаре), поэтому шум, выхлопные газы автомобилей становятся ещё ближе к форточкам граждан, чьи квартиры расположены на первом этаже;
- увеличиваются обзор внутреннего пространства квартир, что способствует проникновению в частную жизнь, ухудшает криминогенную обстановку и увеличивает затенённость комнат в квартирах, так как вынуждает собственников помещений даже в дневное время зашторивать свои окна, что в свою очередь ухудшает вентилируемость квартир.

2. Создание дополнительных парковочных мест во дворах, расширение дворовых проездов повлекли за собой существенное сокращение газонов, массовый снос деревьев и кустарников. По подсчётам общественников-экологов за 10 лет при проведении благоустроительных работ дворовых территорий за счёт бюджета снесено более восьми тысяч деревьев и 10-ти тысяч кустарников, ликвидировано более 200 000 квадратных метров газонов. А высажено и создано в два раза меньше. И это – при остром дефиците зелёных насаждений в Тюмени. Так, согласно представлению Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры от 20 июня 2018 года № 24-2018, внесённому в Администрацию города Тюмени, площадь озелененных территорий общего пользования – парков, садов, скверов, бульваров, а также имеющих в г.Тюмени лесопарков составляет 3 631 545 м², то есть 4,73 м² на человека, что кратно меньше установленного норматива» (16 кв.м. на человека).

Таким образом, при многократном увеличении автотранспорта – основного источника загрязнения воздушной среды в г.Тюмени – во дворах в два раза уменьшилось количество деревьев, кустарников и травянистой растительности, образующих кислород и фитонциды, поглощающих углекислый газ, выхлопы автомобилей и производимый ими шум.

При этом ссылка представителей Администрации г.Тюмени на волеизъявление собственников помещений многоквартирных домов является ошибочной.

Так, согласно статье 36 Конституции РФ владение, пользование и распоряжение землёй и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Согласно пункту 11.34 вышеуказанного свода правил, расстояния от наземных, подземных, открытых стоянок автомобилей, предназначенных для постоянного хранения и парковки легковых автомобилей, парковок до жилых и общественных зданий, следует принимать с учетом обеспечения нормируемых акустических и санитарных параметров с учетом требований санитарных норм и правил, СП 51.13330. Их размещение следует выбирать с учетом градостроительной ситуации, архитектурно-планировочного решения участка строительства и обосновывать расчетами рассеивания загрязнений атмосферного воздуха и уровней шума, обеспечивая выполнение требований СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200, СН 2.2.4/2.1.8.562, ГН 2.1.6.3492, нормативных требований по шуму, пожарной безопасности.

Между тем, реализуемые проекты благоустройства не обосновываются указанными расчётами, не учитывают градостроительную ситуацию.

3. Согласно муниципальным правовым актам г.Тюмени, регулирующим процедуру проведения благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов за счёт бюджета (в том числе Программы «Формирование современной городской среды в городе Тюмени на 2019-2025 годы»), проведению работ по благоустройству должны предшествовать замена внутрдворовых тепловых сетей, сетей водопровода и водоотведения. По непонятной причине в указанный перечень не включены мероприятия по обследованию и замене подземных сетей электроснабжения, в том числе питающих кабелей от трансформаторной подстанции до ВРУ многоквартирных домов. И это – несмотря на то, что «Порядком предоставления субсидий владельцам тепловых сетей, сетей горячего водоснабжения, сетей холодного водоснабжения и (или) водоотведения, сетей электроснабжения, расположенных в границах дворовых территорий, входящих в адресный перечень дворовых территорий для проведения работ по их благоустройству за счёт средств бюджета города Тюмени, сформированного по результатам отбора дворовых территорий в соответствии с муниципальным правовым актом Администрации города Тюмени, в целях возмещения затрат по их капитальному ремонту за счёт средств бюджета города Тюмени», утверждённым постановлением Администрации г.Тюмени от 15.05.2017 г. № 209-пк, субсидии владельцам сетей электроснабжения предусмотрены.

Между тем, многие многоквартирные дома в Тюмени построены 50, 60 и 70 лет тому назад, и многие питающие их электрокабели за это время ни разу не

обследовались и не менялись, хотя согласно нормативам эти кабели давно требуют замены, их изоляция истлела, а их мощность давно не соответствует нагрузке. Кондиционеры, морозильные камеры и холодильники, компьютеры, по несколько телевизоров в каждой квартире, электроподогрев полов квартир первого этажа (в ряде случаев), лифтовые подъёмники для инвалидов, видеокамеры, замена газовых плит на электроплиты, электрообогреватели (особенно в сентябре и мае) – всё это появилось в массовом использовании примерно 30-35 лет тому назад, в постсоветское время. Кроме того, на первых этажах многих многоквартирных домов расположились медицинские и торговые учреждения, предприятия общественного питания, которые проектами строительства этих домов изначально не предусматривались; размещение таких предприятий в жилых домах производится в результате бездумного перевода Администрацией города Тюмени жилых помещений в категорию нежилых помещений. А это высокоэнергопотребляемое медицинское, торговое и кухонное оборудование.

Необследование и незамена питающих кабелей представляют собой реальную угрозу жизни и здоровью собственников помещений многоквартирных домов, причинения вреда их имуществу, возникновению пожаров и электротравмированию. Уже сейчас это приводит к частым отключениям электроэнергии в домах старой постройки. При этом обследование и замена указанных питающих кабелей не включены и в перечень мероприятий по капитальному ремонту системы электроснабжения. Вынужденная замена этих питающих кабелей в ближайшее время, уже после проведения работ по благоустройству, неизбежно приведёт к нарушению произведённого благоустройства, неэффективному использованию бюджетных средств.

4. Повсеместное завышение существующей вертикальной отметки (уровня) проездов, тротуаров, площадок в нарушение требований, установленных Сводом правил и Правилами благоустройства территории города Тюмени, повлекло за собой во многих случаях завышение на 30-40 см отмосток домов и закрытие (полностью или частично) подвальных продухов, что недопустимо и приводит к ускоренному износу трубопроводов и оборудования, находящихся в подвалах, вследствие нарушения температурно-влажностного режима; а также к подтоплению фундаментов, подвалов, входов в подвалы и подъезды.

То есть, благоустройство дворов многоквартирных домов за счёт бюджета при такой организации работ приводит к ухудшению состояния самих многоквартирных домов, уменьшает рыночную стоимость квартир.

Таким образом, если взвесить всё положительное и отрицательное в деле благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов за счёт бюджета, с учётом того, что за 10 лет на эти цели израсходовано примерно 5 миллиардов рублей, то напрашивается определённый вывод.

5. Согласно статье 18 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» одной из форм общественного контроля является мониторинг реализации какой-либо программы, проекта. В ежегодных планах работы Группы общественного экологического контроля Общественной

палаты Тюменской области присутствует мониторинг организации благоустройства дворовых территорий за счёт бюджета.

На основании такого мониторинга в период с 2015 года (с момента создания Группы) по настоящее время можно утверждать, что происходящее является не «исключением из правил», а системным явлением. Такие нарушения допущены:

в 2021 году – при благоустройстве дворовой территории семи многоквартирных домов, расположенных в квартале улиц Профсоюзная-Советская-Северная-Хохрякова;

в 2019 году – при благоустройстве дворовой территории многоквартирного дома по ул.Республики, 39 (здание, где ранее располагался магазин «Океан»);

в 2018 году – при благоустройстве дворовой территории МКД по ул.Володарского, 47 (дома, где проживал Б.Е.Щербина);

в 2017 году – при благоустройстве общей дворовой территории домов по ул.Немцова, 72, Хохрякова, 77, Хохрякова, 69, Советская, 84, Свердлова, 57;

в 2016 году – при благоустройстве дворовой территории МКД № 83 по ул.Хохрякова г.Тюмени;

в 2015 году – при благоустройстве дворовой территории домов по ул.Профсоюзная, 68, Советская, 112, Советская, 88.

Перечислены лишь те дворовые территории, где членам Группы общественного экологического контроля приходилось вмешиваться по просьбе граждан.

В 2016 году состоялось расширенное заседание Коллегии экологов Общественного совета г.Тюмени, были приняты и направлены в Администрацию г.Тюмени соответствующие Рекомендации, в которых, в том числе, перечислены системные нарушения, допускаемые при организации благоустройства дворовых территорий МКД г.Тюмени. К сожалению, до настоящего времени, несмотря на неоднократные письменные заверения Администрации г.Тюмени, лишь 30% указанных Рекомендаций реализовано.

Предлагаю принять решение рекомендовать Администрации города Тюмени внести соответствующие изменения в муниципальные правовые акты, регулирующие проведение благоустройства дворовых территорий за счёт бюджета».

Председатель Группы Фахрутдинов А.К. побывал на указанном заседании Комиссии Тюменской городской Думы с целью дать пояснения и ответить на вопросы, если они возникнут. К сожалению, было только сообщено, что поступило такое обращение, и что оно будет рассмотрено, а права выступить предоставлено не было. Более того, в нарушение Регламента проведения заседаний постоянных комиссий Тюменской городской Думы на указанное заседание не были допущены граждане, пожелавшие очно присутствовать на этом заседании, хотя в зале находилось менее 30 человек. Кроме того, в заседании не участвовали (так как не были приглашены) руководители всех четырёх МКУ «Служба заказчика», которые являются заказчиками по всем договорам благоустройства дворовых территорий МКД г.Тюмени за счёт бюджета.

16 сентября 2021 г. по инициативе председателя указанной Комиссии Тюменской городской Думы Антипова Д.Н. состоялась встреча с председателем Группы, где было детально обсуждено указанное обращение. Письменного ответа на обращение по существу указанных в нём вопросов от депутатов Тюменской

городской Думы не поступило, так как обращение было передано для рассмотрения в Администрацию г.Тюмени, которая ответила, что никаких нарушений нет. Таким образом, позиция депутатов по обозначенным в обращении вопросам осталась невыясненной. Правда, из ответа Администрации г.Тюмени следует, что в нормативные акты, регулирующие процесс благоустройства дворовых территорий за счёт средств бюджета внесено положение о необходимости обследования и замены питающих электрокабелей. По остальным трём вопросам позиция Администрации г.Тюмени остаётся неясной.

16. В связи с большим общественным резонансом Совет Общественной палаты Тюменской области ещё в июне 2018 года принял решение о проведении общественных экспертиз четырёх объектов реконструкции улицы Мельникайте г.Тюмени.

В 2019 г., после получения Заключения общественной экспертизы по первому объекту «Реконструкция ул.Мельникайте на участке от ул.50 Лет Октября до ул.Хабаровская» Губернатор Тюменской области Моор А.В. принял решение об отказе в строительстве транспортной развязки ул.Мельникайте с ул.Республики (второго объекта экспертизы), а также были внесены изменения в проект реконструкции ул.Мельникайте на участке от ул.50 Лет Октября до ул.Хабаровская, позволившие сохранить от вырубки 115 деревьев.

В 2020 году было завершено проведение общественной экспертизы по третьему объекту реконструкции ул.Мельникайте – проекту строительства транспортной развязки ул.Мельникайте с ул.Дружбы. Одним из её результатов стало внесение изменений в соответствующие нормативные акты Администрации г.Тюмени, предусматривающие восстановление прежнего значения термина «компенсационное озеленение». Теперь этот термин вновь означает исключительно посадку деревьев и кустарников взамен вынужденно снесённых. Тогда как в течение нескольких лет этот термин подразумевал не только посадку зелёных насаждений, но и выполнение работ по благоустройству озеленённых территорий: ремонт и установку лавочек, урн, опор освещения, устройство и ремонт асфальтового и брусчатого покрытия и т.д. Кроме того, в проект строительства указанной развязки были внесены изменения, предусматривающие отказ от вырубki примерно 500 деревьев (из примерно 2600).

29 декабря 2021 года в адрес Губернатора Тюменской области и Главы города Тюмени было направлено заключение общественной экспертизы по проекту «Строительство транспортной развязки в разных уровнях на пересечении ул. 50 Лет Октября с ул. Мельникайте (г.Тюмень). Корректировка» с рекомендациями подвергнуть проект строительства транспортной развязки общественному обсуждению, провести более углублённое экологическое исследование места начала строительства, вместо сооружения надземного путепровода над ул.Мельникайте предусмотреть строительство подземного автотранспортного тоннеля вдоль улицы 50 Лет Октября под существующей проезжей частью улицы Мельникайте; отказаться от концепции превращения ул.Мельникайте в скоростную автомагистраль непрерывного движения, пропускную способность улиц решать не путем увеличения улично-дорожной сети, а путем развития общественного транспорта, прежде всего, экологически чистого – электрического; увеличения

компенсационной стоимости за вынужденный снос зелёных насаждений путём исключения из Методики её расчёта понижающего коэффициента 0,1.

Основным негативным последствием реализации проекта строительства транспортной развязки на пересечении ул. 50 Лет Октября с ул. Мельникайте станет ухудшение состояния окружающей среды в районе указанного перекрёстка. Пострадают не только жители близлежащих жилых домов, но и многочисленные пациенты Областной клинической больницы № 2 и детской поликлиники, а также студенты и преподаватели Тюменского индустриального университета, чьи здания окажутся на опасно близком расстоянии к будущей развязке.

Люди будут вынуждены задыхаться от увеличившихся вредных выбросов и пыли от автомобилей, подвергаться сверхнормативному шумовому воздействию. При этом, в проектной документации прямо указано, что «отсутствует техническая возможность обеспечить нормативный уровень шума на территории жилой застройки», в связи с чем предусмотрена замена окон (!) во всех жилых комнатах квартир одиннадцати многоквартирных домов, обращённых в сторону улиц Мельникайте и 50 Лет Октября, на окна, оборудованные приточными устройствами-клапанами, обеспечивающими нормативный приток воздуха при закрытом окне. **Это дома №№ 87, 85, 81, 58, 64, 66, 78 по ул.Мельникайте; №№ 44, 46, 47 по ул.50 Лет Октября и дом № 58 по ул.Харьковская.** При этом, кто и за чей счёт будет производить замену окон, в проекте не указано, также как и не указано, согласны ли вообще собственники помещений указанных домов на замену своих окон. В проекте содержится лишь ссылка на письмо Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации г.Тюмени «О согласовании замены окон» от 05.12.2016 г., однако и в самом письме отсутствуют сведения о согласовании этого мероприятия с собственниками помещений многоквартирных домов. Да и кто согласится жить летом при постоянно закрытых окнах? Или в апреле-мае, когда на улице плюс 20 градусов, а батареи горячие? При этом, работа принудительной вентиляции потребует дополнительных расходов граждан на оплату электроэнергии.

Кроме того, в проекте указано, что «сокращается площадь древесно-кустарниковой растительности, **под снос попадают деревья в количестве 469 штук (!)**; ...ввиду отсутствия возможности посадки деревьев на выделенном участке проектом предусмотрены выплаты за вырубленные деревья и кустарники», «проектом не предусмотрено озеленение территории». Таким образом, в результате реализации проекта будет нанесён существенный ущерб окружающей среде, натуральное возмещение причинённого вреда проектом не предусмотрено. Будет вырублено большое количество деревьев и кустарников, что лишит жителей данного района, пациентов медицинских организаций, учащихся и работников Тюменского индустриального университета естественной защиты от шума, пыли и выхлопных газов. Эффект от реализации проекта и тот вред, который будет им причинён, несопоставимы: вреда будет нанесено гораздо больше. При этом общий размер компенсационной стоимости за вынужденный снос деревьев и кустарников существенно занижен, так как при расчёте применён понижающий коэффициент 0,1, что не соответствует требованиям Закона «Об охране окружающей среды», где говорится, что вред окружающей среде должен быть возмещён в полном объёме.

Также в Заключении общественной экспертизы обращается внимание на предусмотренную проектом недопустимо короткую пешеходную фазу работы светофоров - всего 15 секунд, которая по замыслу проектировщиков «позволит увеличить пропускную способность автомобильного потока». По мнению общественников, указанное является ущемлением прав и законных интересов граждан – пешеходов, поскольку такого короткого промежутка времени недостаточно для перехода проезжей части людям с маленькими детьми, людям с ограниченными возможностями здоровья и пожилым гражданам. Практика повсеместного сокращения пешеходной фазы светофоров появилась в Тюмени с недавнего времени, ранее продолжительность пешеходной фазы была больше и учитывала, что проезжую часть переходят не только молодые здоровые люди, но и пожилые граждане, и маленькие дети, и люди с ограниченными возможностями здоровья, в том числе инвалиды. То есть за счёт того, что людей заставляют буквально перебежать проезжую часть, обеспечивается комфортное передвижение сидящих в автомобилях людей, что в корне неправильно и аморально. А учитывая, что многие водители продолжают движение на запрещающий движение сигнал светофора, время для перехода проезжей части остаётся ещё меньше. В итоге переход проезжей части становится недоступным для вышеуказанных категорий граждан, ограничивает их право на свободу передвижения, они вынуждены отказываться от перехода улицы. Приоритет в дорожном движении на территории населённого пункта всегда должен быть у пешеходов, именно пешеходам, а не автомобилям необходимо в первую очередь обеспечивать комфортные условия передвижения. Тем более, что Программой комплексного развития транспортной инфраструктуры города Тюмени на период 2018 - 2040 годов принят вариант развития «Город удобный для жизни», а не «Город для автомобилей». На это указано и в Транспортной стратегии Российской Федерации до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2021 г. № 3363-р.

17. Три года назад на заседании Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области рассматривался вопрос о неудовлетворительном состоянии использования отходов производства Боровской птицефабрики, то есть, куриного помёта.

Если раньше значительную его часть вносили на поля, расположенные на значительном расстоянии от жилого посёлка, то с вводом нового много миллионного комплекса по содержанию кур, отходы (помёт) стали свозить в ближайшие от посёлка Боровский свалки, что ещё опасней усугубило экологическую обстановку, не только воздушного бассейна, но и водных объектов и почвы.

Это подтверждается анализами почвы, о которых начальник отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Тюменской области Сергей Скрементов сообщил в газете «Тюменская область сегодня» 22 июня 2021 года, указав, что «в районе посёлка Боровский выявлен чрезвычайно опасный уровень микробиологических показателей в земле, таких как, кишечная палочка, энтерококк, нитраты, и много чего другого». Причина загрязнения - вывоз необработанного помёта на поле, на свалки, без определённого складирования, что грубо нарушает законодательство.

Особая опасность состоит в том, что в каких-то полутора-двух километрах находятся водозаборные скважины посёлка Боровский и дачные кооперативы, что не исключает попадания этих опасных вирусов в подземные воды. А это приведёт к локальной экологической катастрофе, и для самого производства фабрики и для жилых территорий, особенно посёлка Боровский с 19 тысячами жителей.

В связи с изложенным в октябре 2021 г. Группой общественного экологического контроля было направлено обращение в Управление Россельхознадзора по Тюменской области с просьбами сообщить следующие сведения:

- о результатах произведённых анализов почв;
- о том, выполняется ли птицефабрикой биологический этап рекультивации ранее загрязнённых земель;
- о том, когда птицефабрикой планируется приступить к переработке помёта на месте.

Кроме того, в связи с неоднократными нарушениями законодательства со стороны птицефабрики Группой было предложено Управлению Россельхознадзора ходатайствовать о применении такого наказания, как административное приостановление деятельности птицефабрики, либо обратиться с заявлением в суд о запрете деятельности птицефабрики до решения вопроса по утилизации птичьего помёта. Тогда руководство птицефабрики начало бы предпринимать конкретные действия, а штраф в 500 тысяч или в 1 миллион рублей для фабрики – мелочь, учитывая её огромные доходы.

В своём ответе от 13.10.2021 г. Управление Россельхознадзора по Тюменской области сообщило, что в октябре 2018 г., в июле 2019 г. и в июле 2021 г. в ходе внеплановых проверок были обнаружены нарушения правил обращения с отходами со стороны ПАО «Птицефабрика «Боровская», которые привели к загрязнению почвы нескольких земельных участков на общей площади 178 105 кв.м. По каждому факту нарушения выданы предписания со сроками окончания работ по рекультивации земель до 30.11.2021 г., до 16.04.2022 г. и до 01.11.2022 г.

Также Управление сообщило, что не обладает информацией о намерениях ПАО «Птицефабрика «Боровская» приступить к переработке птичьего помёта, что весьма странно, так как в письме депутата Тюменской областной Думы Крупина А.В. от 11.11.2020 г. со ссылкой на Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области сообщалось, что «переход на переработку помёта в органическое удобрение планируется в 2023 году после модернизации технологического оборудования». Таким образом, поскольку перспектива переработки помёта весьма туманна, в ближайшем будущем помёт по-прежнему будет вывозиться с территории птицефабрики и отравлять окружающую среду, а через неё – и людей. Однако, если действовать в этом вопросе более решительно и ответственно, негативное влияние птицефабрики можно было бы уменьшить.

Следует отметить, что согласно сообщению на сайте Управления Россельхознадзора по Тюменской области, письмом от 25 ноября 2021 года ПАО «Птицефабрика «Боровская» направлен акт о завершении биологического этапа рекультивации частей земельных участков по предписанию от 03 июля 2019 года. К Акту прилагаются Протокол заседания комиссии по рекультивации земельных участков.

18. В октябре 2021 г. Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области оформила и направила заявку на XIX Национальную экологическую премию имени В.И.Вернадского в связи с проектом «Противопожарное обустройство лесов» (номинация «Сохранение экосистем и биоразнообразия»), в разработке которого участвовал член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, доктор сельскохозяйственных наук, Заслуженный лесовод России Чижов Б.Е.

Целями указанного проекта являются сохранение лесов, обеспечение их противопожарной безопасности. Проект содержит рекомендации по созданию структур противопожарных лесных барьеров и полос. Результатом реализации проекта должно стать радикальное ограничение перехода возгораний в верховые пожары.

Реформы последних десятилетий, надеясь на космический мониторинг, практически ликвидировали лесную охрану. Проще стало заниматься сбытом ворованной древесины «за кордон». Леса сделали беззащитными от катастрофических пожаров в надежде тушить их авиацией.

На плодородных почвах лесостепи Западной Сибири, в изреженных древостоях и на заброшенных пашнях стала буйно разрастаться степная растительность. Её весенние палы, раздуваемые суховеями из Средней Азии, быстро превращаются в неуправляемые верховые лесные пожары, не щадящие хвойные культуры и населённые пункты.

Особенно уязвимы хвойные леса, населяющие южную тайгу и лесостепи Урала и Западной Сибири. Для сохранения уникальных сосняков, ельников, пихтачей и кедровников этого обширного, чрезвычайно пожароопасного региона, необходима **взаимосвязанная система профилактических лесоводственных мероприятий (противопожарное обустройство)**, направленная на увеличение пожароустойчивости хвойных насаждений, и хорошо организованная тактика остановки и ликвидации верховых катастрофических пожаров безопасными и малозатратными способами.

Первостепенными профилактическими мероприятиями являются:

- формирование сети дорог (не менее 30 км на 1000 га) для доставки средств пожаротушения;
- устройство системы шлагбаумов, ограничивающих доступ населения в пожароопасные периоды;
- формирование ступенчатой структуры хвойных насаждений, затрудняющей переход низовых пожаров в верховые;
- очистка вырубок от порубочных остатков и захламленности, ликвидация несанкционированных свалок;
- формирование естественных молодняков и культур хвойных пород повышенной пожароустойчивости;
- снижение возгораемости в лесных барьерах хвойной подстилки регулярными отжигами или почвообрабатывающим лесным орудием (ПЛО) конструкции Чижова Б.Е. (патент на RUS №117245 от 23.11.2011), а также мульчированием песком грунтометами АЛФ-10 или ГТ-3.

Разделение пожароопасных территорий на блоки и создание безлесных разрывов или «заслонов» в виде лесных полос из деревьев слабогоримых видов предложено 20 лет назад. В сосновых лесах республики Марий Эл с прохладным климатом отмечена удовлетворительная эффективность листовенных барьеров умеренной ширины, принятой первоначально в нормативных документах.

Иные ситуации складываются в континентальном климате юга Урала и Западной Сибири. Здесь плодородные зональные почвы вырубок и заброшенных пашен обеспечивают бурное разрастание высокого разнотравья и злаков, а беспрепятственное меридиональное перемещение жарких воздушных масс из Средней Азии определяет экстремально быстрое наступление пожароопасного сезона, высокую температуру горения прошлогодней ветоши трав, легкий переход травяных палов в неуправляемые верховые лесные пожары.

В течение дня направление и сила ветра в местах возгорания может трижды меняться, что стало причиной гибели экипажа трактора при опаживании в 70-х годах горящих молодняков сосны Винзилинского лесничества. При температуре воздуха выше 30°C и скорости ветра 15–20 м/с в таких условиях безлесные разрывы шириной менее 300 м и барьеры из листовенных пород шириной до 50 м оказались легко преодолимыми для верховых пожаров.

Региональные типы противопожарных барьеров проанализированы по эффективности опытных работ в Республике Марий Эл, в ленточных борах Алтая, на юге Красноярского края, в Курганской области.

Предлагаемые рекомендации по инновационному противопожарному обустройству хвойных лесов и устройству противопожарных барьеров из плохогогорящих полос листовенного древостоя в комплексе с минерализованными полосами обеспечивают перевод верховых пожаров в низовые, делают окончательную их ликвидацию кратно дешевле и, главное, безопаснее.

К сожалению, в список победителей Национальной премии попасть не удалось.

19. 1 декабря 2021 г. председатель Группы общественного экологического контроля Фахрутдинов А.К. принял участие в опросе о ходе реализации национального проекта «Экология», организованном Общественным советом при Минприроды России в связи с подготовкой доклада «Общественная оценка реализации национального проекта «Экология». Цель доклада – проанализировать основные практические результаты НП «Экология» с точки зрения интересов общества, представить лучшие примеры реализации НП «Экология», выявить системные проблемы при реализации национального проекта, сформулировать предложения по повышению эффективности дальнейшего выполнения НП «Экология», оценить информированность и удовлетворенность граждан результатами реализации НП «Экология».

В целом реализации национального проекта «Экология» на территории Тюменской области была дана неудовлетворительная оценка.

Взаимодействие с ОНФ

1. По инициативе Регионального штаба ОНФ ещё в 2016 году Тюменской межрайонной природоохранной прокуратурой в отношении ООО «Тюмень Водоканал» была проведена выездная проверка, которая показала, что на очистных сооружениях канализации (далее – ОСК) города Тюмени не проводится индустриальная дезинвазия сточных вод и их осадков в соответствии с требованиями действующего законодательства, в частности СанПиН 3.2.3215-14 (обезвреживание от личинок описторха и других паразитов; как известно, описторхоз является патологией нашего региона, которая охватывает всё большее количество населения). В связи с этим, природоохранной прокуратурой в адрес ООО «Тюмень Водоканал» было внесено представление об устранении нарушений закона.

Решением Ленинского районного суда города Тюмени от 25.07.2017 года по гражданскому делу №2-4860/2017 удовлетворён иск Тюменского межрайонного природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ООО «Тюмень Водоканал» об обязанности применения гарантированных, обладающих подтвержденными дезинвазионными свойствами методов очистки сточных вод и их осадков в соответствии с требованиями СанПиН 3.2.3215-14 «Профилактика паразитарных болезней на территории РФ» и исключении с 01.10.2017 г. сброса в реку Тура сточных вод без проведения их непрерывной дезинвазии.

В октябре 2017 г. судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда оставило без удовлетворения апелляционную жалобу ООО «Тюмень Водоканал» на вышеуказанное решение, а решение суда от 25.07.2017 года - без изменения.

В феврале 2018 г. было возбуждено исполнительное производство.

В марте 2018 года Ленинский районный суд г.Тюмени в связи с заявлением, поступившим от ООО «Тюмень Водоканал», вынес определение об отсрочке исполнения решения Ленинского районного суда г.Тюмени по гражданскому делу №2-4860/2017 на срок до 15.08.2018 г.

В августе 2020 г. в Региональный штаб ОНФ обратились граждане г.Тюмени, обеспокоенные тем, что ООО «Тюмень Водоканал» по-прежнему без дезинвазии сбрасывает сточные воды в реку Тура, о чём была поставлена в известность Группа общественного экологического контроля.

В ходе проведения мониторинга реализации концессионного соглашения о водоснабжении и водоотведении, заключённого в 2017 году между Администрацией г.Тюмени, Правительством Тюменской области и ООО «Тюмень Водоканал», **25 сентября 2020 г.** Группой общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области был направлен запрос в ООО «Тюмень Водоканал» с просьбой проинформировать, в какие сроки и какие методы дезинвазии сточных вод и осадков сточных вод будут реализованы на очистных сооружениях канализации г.Тюмени.

В своём ответе от **08.10.2020 г.** ООО «Тюмень Водоканал» сообщило, что «на настоящий момент на очистных сооружениях города Тюмени имеется комплекс инженерных сооружений, включающих в себя цех решеток, аэрируемые песколовки,

первичные отстойники, аэротенки, вторичные отстойники, станция ультрафиолетового обеззараживания. Данные сооружения в совокупности классифицируются как «аэро-биостанция», что соответствует гарантированным методам дезинвазии сточных вод в соответствии с п.16.7.3. СанПин 3.2.3215-14 «Профилактика паразитарных болезней на территории РФ».

Что «в рамках реализации мероприятий, предусмотренных Концессионным соглашением, ООО «Тюмень Водоканал» реализует мероприятие: «Строительство/реконструкция/модернизация сооружений очистки сточных вод с учётом увеличения общей пропускной способности сооружений до 260 тыс.м³/сутки», включающее в себя строительство 3 блока аэротенков, двух вторичных отстойников, а также иные мероприятия, нацеленные на повышение качества очистки стоков. В том числе предусмотрена реализация мероприятия: «Термическая обработка осадка» **со сроком реализации 2021-2024 г.г.**, что соответствует методам, предусмотренным п.16.7.4. СанПин 3.2.3215-14».

Такой ответ не устроил общественников-экологов, так-как из указанного ответа ООО «Тюмень Водоканал» следует, что в настоящее время дезинвазия осадков сточных вод на ОСК ООО «Тюмень Водоканал» не осуществляется, так как реализация мероприятия «Термическая обработка осадка» предусмотрена к 2024 году, а другие методы, которые можно применять уже сегодня, дорогие.

В отношении дезинвазии сточных вод ООО «Тюмень Водоканал» ссылается на комплекс инженерных сооружений, включающих в себя цех решеток, аэрируемые песколовки, первичные отстойники, аэротенки, вторичные отстойники, станция ультрафиолетового обеззараживания и считает, что данные сооружения в совокупности классифицируются как «аэро-биостанция», что соответствует гарантированным методам дезинвазии сточных вод в соответствии с п.16.7.3 СанПиН 3.2.3215-14.

Однако, Ленинским районным судом г.Тюмени установлено, что ни одна из установок, указанных в п.16.7.3 СанПиН 3.2.3215-14, ответчиком не используется, аэробиостанции в ООО «Тюмень Водоканал» нет. Имеющиеся у ООО «Тюмень Водоканал» аэротенки и станция УФО являются лишь частями аэробиостанции.

В апелляционном определении по этому делу указано: «суд, оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу, что ответчиком (ООО «Тюмень Водоканал») не представлено доказательств, что используемая ответчиком система очистки сточных вод является аэро-биостанцией». Сами разработчики санпина (из Ростовского НИИ паразитологии) после осмотра очистных сооружений канализации дали заключение, что аэро-биостанции нет. В своём ответе от 08.10.2020 г. ООО «Тюмень Водоканал» перечислило абсолютно те же ступени очистки стоков (которые считает аэро-биостанцией), которые у него были и ранее, и при проверке прокуратуры, и при проверке Ростовского НИИ, и при проверке Роспотребнадзора. Перечисленные им ступени - это стандартные ступени городских ОСК, такие стоят в каждом городе и они не являются аэро-биостанцией, почему оно и не смогло доказать обратное в суде.

Таким образом, есть предположение, что в осадке сточных вод по-прежнему присутствуют жизнеспособные яйца гельминтов (что было установлено в суде), осадок заражен и опасен, поэтому необходимо запретить вывоз зараженного осадка с территории очистных сооружений канализации (на полигон ТБО «Велижанский»),

а также обязать ООО «Тюмень Водоканал» обрабатывать весь зараженный осадок (это они обязаны делать по СанПиН 3.2.3215-14), тогда ситуация в корне поменяется.

Поскольку имелись основания полагать, что указанное решение Ленинского районного суда г.Тюмени не исполняется более двух лет, **16 декабря 2020 г.** Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области направила обращение в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру с просьбой провести проверку вышеизложенных фактов и принять установленные законом меры, направленные на понуждение ООО «Тюмень Водоканал» исполнить решение Ленинского районного суда г.Тюмени.

Согласно ответу природоохранной прокуратуры от 14.01.2021 г. № 431-ж-2021, установлено, что на исполнении в межрайонном отделе судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Тюменской области находится исполнительный лист, выданный на основании вышеуказанного решения Ленинского районного суда города Тюмени от 25.07.2017 г. Проведённой прокурорской проверкой выявлены факты бездействия и волокиты со стороны судебных приставов при исполнении этого судебного решения, в связи с чем в адрес руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области внесено представление об устранении нарушений закона.

Кроме того, совместно со специалистами Управления Роспотребнадзора по Тюменской области, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тюменской области» проведён отбор проб сточной воды после обеззараживания и обезвоженного осадка сточных вод. Согласно лабораторным исследованиям отобранные пробы соответствуют требованиям СанПин 3.2.3215-14 «Профилактика паразитарных болезней на территории Российской Федерации».

В ходе проверки фактов вывоза заражённого осадка с территории очистных сооружений города Тюмени не установлено.

Согласно ответу природоохранной прокуратуры от 05.03.2021 г. № 431-ж-2021 отделом судебных приставов вынесено новое требование в адрес ООО «Тюмень Водоканал», исполнение исполнительного производства взято на личный контроль начальником отдела судебных приставов.

На своём официальном сайте ООО «Тюмень Водоканал» заверяет, что после завершения реконструкции объекта (2023 год) будет достигнуто требуемое качество очищенных сточных вод по всем нормируемым показателям, а мощность сооружений увеличится с 220 до 260 тысяч кубометров стоков в сутки.

2. Представители регионального штаба Общероссийского народного фронта взяли на особый контроль ситуацию со сжиганием зараженного куриным гриппом поголовья куриц «Птицефабрики Боровской» под Тюменью. Жители регионального центра на протяжении нескольких недель вынуждены были терпеть зловонный запах, который наиболее сильно ощущался в восточной части города. Региональный исполком ОНФ направил обращение в прокуратуру Тюменской области с просьбой провести комплексную межведомственную проверку и дать правовую оценку действиям соответствующих должностных лиц.

С середины октября птицефабрика проводила работы по утилизации 4,3 млн голов птицы. Причина – птичий грипп, который был выявлен на производстве. Из-за

этого на территории поселков Боровский и Андреевский был введен режим чрезвычайной ситуации. До этого предприятие на протяжении нескольких лет привлекалось к административной ответственности за нарушение ветеринарно-санитарных правил, включая требования по складированию куриного помета на землях сельхозназначения. Нарушение СанПиНа стало одной из возможных причин сложившейся ЧС.

Чрезвычайная ситуация требует чрезвычайных мер. Необходимо понимать, что перевозка зараженного поголовья птицы на отдаленное расстояние – это риск дальнейшего распространения инфекции. Сейчас нам необходимо извлечь уроки из этой ситуации и принять меры по ее недопущению в дальнейшем. В частности, птицефабрике необходимо пересмотреть подход к обращению с куриным пометом. Оптимальным решением стало бы создание предприятия по переработке отходов в органическое удобрение.

Из-за вспышки инфекции куриное поголовье сжигали на специальной площадке. В социальных сетях десятки фото и видео от тюменцев с жалобами на плохую видимость и удушающий запах. Смог накрыл сразу несколько микрорайонов города, которые ближе всего находятся к месту сжигания птиц. Роспотребнадзор обнаружил превышение гигиенических нормативов по содержанию сероводорода и диоксида серы в пределах 1,4 предельно-допустимой концентрации. Жители города, чтобы привлечь внимание к проблеме, создали претензию на специальной платформе. Ее подписали более 1,4 тыс. человек. Тюменцы просят властей принять соответствующие меры по недопущению загрязнения воздуха.

А тематическая площадка «Экология» Регионального штаба ОНФ подготовила общественное предложение по решению указанной проблемы, и передало его на рассмотрение Региональной конференции ОНФ.

3. 11 ноября 2021 г. состоялось заседание Регионального штаба Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию!» в Тюменской области, в котором принял участие председатель Группы общественного экологического контроля Фахрутдинов А.К.

На заседании было решено сформировать проект новых Общественных предложений в адрес Губернатора Тюменской области, направленных на повышение качества жизни жителей региона, и провести Конференцию Регионального отделения «Народного фронта» в режиме видеоконференцсвязи.

Часть из вышеуказанных общественных предложений была подготовлена Группой общественного экологического контроля в рамках тематической площадки «Экология».

1 декабря 2021 г. состоялась Конференция Регионального отделения «Народного фронта», в которой приняли участие представитель Центрального штаба ОНФ, вице-губернатор Сарычев С.М., председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К. На Конференции был избран новый состав Регионального штаба ОНФ, Фахрутдинов А.К. вновь избран членом штаба. На Конференции было решено одобрить проект новых Общественных предложений и направить их Губернатору Тюменской области.

Предложения по тематической площадке «Экология» заключаются в следующем:

- организовать демонстрацию социальных видеороликов с целью экологического воспитания населения; разработать воспитательные и образовательные программы для экологического просвещения в детских садах и школах;
- предусмотреть в Территориальной схеме обращения с отходами создание объектов обезвреживания твёрдых коммунальных и медицинских отходов;
- произвести геоэкологическую реабилитацию мирного подземного ядерного взрыва «Тавда», установить границы специального горного отвода, определить эксплуатирующую организацию;
- создать ещё три стационарных поста Росгидромета на восточной территории города Тюмени;
- усилить контроль за соблюдением законодательства при рубке деревьев на территории Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени;
- создать на территории Тюменской области специальные пункты по обезвреживанию (сжиганию) птиц и животных, вынужденное уничтожение которых обусловлено эпизоотической обстановкой; создать в Тюменском районе предприятие по переработке птичьего помёта и производству органического гранулированного удобрения.