

Информация о работе Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области в 2020 году

1. Ещё в 2017 году в Общественную палату Тюменской области обратился бывший главный инженер Боровской птицефабрики, награжденный Орденом Трудового Красного Знамени, Иван Михайлович Наливайко, которого беспокоил вопрос о негативном воздействии на окружающую среду и экологическую безопасность населения при реконструкции и расширении производства ПАО «Птицефабрика «Боровская».

Согласно проектной документации на проведение реконструкции и модернизации производства ПАО «Птицефабрика «Боровская», получившей положительное заключение государственной экспертизы, предполагалось поэтапное до 2019 года увеличение численности поголовья на 3 364 704 головы.

Однако вмешательство общественников-экологов и органов государственного контроля (надзора) привело к остановке программы расширения Боровской птицефабрики: была введена в эксплуатацию лишь половина птичников из 16, которые собирались построить. Новая площадка с птичниками расположена в непосредственной близости от пос. Боровский, недалеко от растущего в восточном направлении г.Тюмени большого количества дачных поселков по Ялуторовскому тракту, притом не с подветренной стороны по отношению к жилой (селитебной) зоне, а с наветренной стороны по розе ветров, что является грубейшим нарушением как ныне действующих требований свода правил СП-19.13330.2019 (п.5.6), так и действовавших на момент ввода в эксплуатацию птицефабрики СНиП II-Н.1-62 (п. 4.15.).

Теперь, по той же «розе ветров», на посёлок с 19-тью тысячами жителей обрушивается 30 миллионный выброс в кубах загрязнённого воздуха и с аммиаком, и с разнообразными микроорганизмами, которые будут "оздоравливать" жителей, вызывая аллергию и болезни, особенно у детей.

Уже весь интернет забит жалобами жителей других населенных пунктов, дачников, да и жителям города Тюмени немало достаётся, что было отмечено даже бывшим полномочным представителем Президента РФ в Уральском федеральном округе Цукановым Н.Н. осенью 2019 года.

Самое опасное, когда ежедневно десяток прицепов, груженых свежим помётом с птицефабрики, не только пересекают федеральную трассу, как было раньше, но ещё более 2 км по ней движутся, контактируя с другим транспортом. Далее этот помёт просто вываливается на полях без переработки, что не только загрязняет почву, но и создаёт угрозу загрязнения грунтовых и поверхностных вод.

Ещё в 2018 году в результате проверки Россельхознадзора птицефабрика «Боровская» была признана виновной в порче земель путём загрязнения на площади 9,778 га в результате нарушения правил обращения с отходами производства (птичьим помётом), и её руководителям было выдано предписание о проведении рекультивации нарушенных земель в срок до 31.07.2019 г. Однако в установленный срок рекультивация проведена не была, и птицефабрика уговорила Россельхознадзор продлить срок исполнения предписания, представив только проект рекультивации. По результатам очередной проверки было установлено, что

птицефабрика так и не приступила к проведению технического этапа утвержденного проекта рекультивации, хотя срок его проведения уже наступил. В сентябре 2019 г. птицефабрике вновь было выдано предписание с требованием до 02.06.2020 г. выполнить технический этап рекультивации загрязнённых земель; тогда фабрика попыталась признать недействительным это предписание в Арбитражном суде Тюменской области, но суд в этом отказал. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2020 г. по делу № А70-19032/2019 была подтверждена законность указанного предписания и, следовательно, обязанность выполнения птицефабрикой рекультивации загаженной земли остаётся.

Между тем, ПАО «Птицефабрика «Боровская» продолжает допускать сброс на почву отходов (помета куриного перепревшего), в связи с чем Северо-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора 21.09.2020 г. было вынесено постановление о назначении птицефабрике административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.2.3 КоАП РФ, а также вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. ПАО «Птицефабрика «Боровская» также пытается обжаловать указанные акты в суде.

Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области в своём ответе от 10.11.2020 г. на обращение Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области сообщил, что при Департаменте создана рабочая группа по изучению и выбору оптимальной технологии переработки птичьего помёта, в ходе работы которой было изучено свыше двадцати различных технологий, осуществлены выезды на действующие производства утилизации помёта. В итоге ПАО «Птицефабрика «Боровская» пришло к выводу о необходимости модернизации технологического оборудования и планирует полностью перейти на переработку помёта в органическое удобрение в гранулированном и негранулированном виде к 2023 году. На сегодняшний день птицефабрикой закончен технический этап, и начат биологический этап рекультивации нарушенных земель. Решением Управления Россельхознадзора по Тюменской области, ХМАО и ЯНАО от 03.06.2020 г. срок исполнения предписания с требованием выполнения рекультивации земель продлён до 01.11.2022 г.

Согласно своему плану работы на 2021 год Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области намерена продолжить проведение мониторинга исполнения указанного предписания.

2. Как известно, 28 ноября 2019 г. Общественной палатой Тюменской области было проведено общественное обсуждение совершенствования обращения с отходами на территории Тюменской области. В целом в обсуждении приняло участие 138 человек.

В конце Общественного обсуждения участники приняли Резолюцию. Итоговый текст Резолюции был размещен на сайте Общественной палаты Тюменской области.

Согласно указанной Резолюции Общественной палате Тюменской области рекомендовано в целях осуществления общественного контроля провести общественные экспертизы проектов рекультивации двух объектов

захоронения отходов: свалки у д.Посохова Тюменского района и свалки (полигона ТБО «Ваш выбор») на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени.

Исходя из того, что проект рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта должен был быть готов не ранее 25 марта 2020 г., а проект рекультивации свалки у д.Посохова уже был готов, **22 января 2020 г.** Совет Общественной палаты Тюменской области на своём заседании принял решение о проведении общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова и утвердил состав экспертной группы.

Финансовым заказчиком проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова выступила Администрация Тюменского района, куда Комиссия по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области обратилась 27 января 2020 г. с просьбой предоставить проектную документацию для проведения общественной экспертизы, поскольку Департамент недропользования и экологии Тюменской области, являющийся техническим заказчиком этого проекта, в своём ответе от 17 декабря 2019 г. на аналогичный запрос сообщил, что за предоставлением материалов нужно обратиться в Администрацию Тюменского района.

Администрация Тюменского района прислала ответ от 12 февраля 2020 г., что запрашиваемых документов не имеет, так как документация передана в Департамент недропользования и экологии Тюменской области.

Является очевидным, что Администрация Тюменского района действовала неправомерно.

Во-первых, для подготовки короткого ответа, где всего лишь говорится, что Администрация Тюменского района не располагает запрашиваемой документацией, не требовалось нескольких недель, было достаточно 2-3 рабочих дня. Поэтому возможная ссылка Администрации на Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 № 59-ФЗ, которым предусмотрен максимальный срок для подготовки ответа в 30 дней, в данном случае должна рассматриваться как злоупотребление правом.

Во-вторых, в нарушение требований указанного Закона (частей 3 и 4 статьи 8), запрос общественников о предоставлении документации не был перенаправлен в течение семи дней в Департамент недропользования и экологии Тюменской области.

В-третьих, исходя из требований законодательства и факта того, что Администрация Тюменского района является официальным юридическим заказчиком проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова (заключила муниципальный контракт на разработку проектной документации с проектной организацией, произвела оплату за изготовление проекта), Администрация обязана иметь и хранить у себя не менее пяти лет указанную проектную документацию.

Указанные действия Администрации Тюменского района привели к затягиванию проведения общественной экспертизы примерно на два месяца, так как общественникам пришлось повторно обращаться с запросом на получение указанной проектной документации, только теперь в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, и вновь ожидать ответа.

02 марта 2020 г. из Департамента недропользования и экологии Тюменской области поступило письмо от 28.02.2020 г. № 2155/20, где, в частности, изложено:

«В связи с большим объемом проектной документации по рекультивации свалки в районе д.Посохова Тюменского района, ознакомиться с ней можно непосредственно в Департаменте либо в сети «Интернет» на сайте Единой информационной системы в сфере закупок:

<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok504/view/documents.html?regNumber=0167200003420000025>».

В этот же день в адрес членов экспертной группы по проведению общественной экспертизы проекта рекультивации свалки у д.Посохова Группой было направлено письмо, где, в частности, изложено: «Учитывая, что конкурс на проведение работ уже проведён и в ближайшее время подрядчик приступит к выполнению работ, прошу ознакомиться с проектной документацией и как можно скорее представить свои замечания для подготовки проекта заключения».

25 марта 2020 г. проект указанного заключения был передан для подписания членам экспертной группы. После внесения изменений и подписания, 11 мая 2020 г. Заключение общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова было направлено в адрес Губернатора Тюменской области, руководителей Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора и регионального управления Роспотребнадзора, в прокуратуру Тюменской области и Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Заключение, в частности, содержит следующие выводы и рекомендации: разработанный «СибСпецСтроем» по заказу Администрации Тюменского района проект лишь частично решает поставленные задачи. Помимо свалочных газов, подверженных воспламенению, на свалке образуется ещё и крайне ядовитый фильтрат, который отравляет почву и разносится грызунами. Вот и в заключении государственной экологической экспертизы по проекту указано на значительное превышение предельно допустимых концентраций мышьяка в отобранных пробах грунтовых вод. Кроме того, отмечается «опасное загрязнение» почвы цинком и «чрезвычайно опасное» - хромом и медью. «Технические решения проекта рекультивации свалки вблизи деревни Посохова не учитывают вышеуказанные обстоятельства», - подчёркивают в своём заключении эксперты. Тогда как подлежащая рекультивации свалка расположена в зоне санитарной охраны озера Тараскуль. Не всё в порядке, по мнению экспертов, и с запроектированной системой отведения свалочных газов. Она состоит из газодренажных труб диаметром 100 миллиметров с вертикальными выпусками, оборудованными вентиляционными зонтиками для обычного рассеивания всех этих токсичных выбросов. Хотя в Санитарно-эпидемиологических правилах чёрным по белому написано: «При проектировании и строительстве объектов юридические лица обязаны осуществлять мероприятия по улавливанию, обезвреживанию и утилизации вредных выбросов». Ничего этого, к сожалению, не сделано. Имеются замечания и по сооружению саркофага. Эксперты обратили внимание и на такую «мелочь», что «СибСпецСтрой» предложил Администрации Тюменского района разработать проектно-сметную документацию по рекультивации свалки почти за 12 миллионов рублей. Это на полтора миллиона рублей превысило цену, предложенную за ту же работу специализированным институтом «Тюменькоммунстрой» с более чем полувековой историей. И, несмотря на это, - при весьма странных обстоятельствах – был признан победителем конкурса. Причём во время самих работ Национальная

организация проектировщиков в ходе внеплановой камеральной проверки организации выявила «отсутствие специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования» и после неоднократных предписаний устранить данные нарушения приостановило право осуществлять подготовку проектной документации. Весьма своеобразно было организовано и публичное обсуждение проекта рекультивации свалки. Согласно представленному протоколу, в нём приняли участие всего пять человек.

В связи с изложенным:

1. Экспертная группа считает, что представленная проектная документация не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным законодательством в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; считает невозможной реализацию рекультивации свалки по представленной проектной документации.
2. В нарушение требований, установленных ст.42 Конституции РФ, ст.ст.3,35 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.2 Градостроительного кодекса РФ, реализация рассматриваемого проекта в существующем виде существенно нарушит права и законные интересы жителей Тюменского района и города Тюмени.
3. Учитывая, что в ближайшие годы на территории Тюменской области предстоит рекультивировать ещё 20 полигонов ТБО, Департаменту недропользования и экологии Тюменской области учесть замечания, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем Заключение.
4. Рекомендовать органу государственной экологической экспертизы – Средне-Уральскому Управлению Росприроднадзора дополнить заключение государственной экологической экспертизы рассматриваемого проекта выводами и рекомендациями.
5. В целях эффективного использования бюджетных средств рекомендовать Заказчику получить разрешение на строительство и подвергнуть проект государственной экспертизе проектной документации, что повлечёт за собой осуществление государственного строительного надзора за ходом выполнения строительных работ.
6. Рекомендовать Заказчику устранить вышеуказанные замечания и внести в проект рекультивации свалки вблизи д.Посохова Тюменского района соответствующие изменения.
7. Рекомендовать Заказчику включить в Техническое задание на проектирование и в проект следующее:
 - 1) Выемку части отходов на рекультивируемой свалке (экскавацию) с сортировкой крупных элементов на месте. При сортировке извлечь особо опасные отходы и передать их на обезвреживание в специализированные предприятия. Крупные элементы и фрагменты полезных фракций (стекло, металл, дерево, пластик, резину и т.д.), поддающихся очистке, передать Единому оператору по обращению с отходами – ООО «ТЭО» для утилизации. Строительные отходы в виде кирпича и железобетона использовать при благоустройстве территории рекультивируемого объекта, при обратной засыпке и укреплении откосов (после выполнения основных работ), а также при устройстве основания обваловки рекультивируемой территории. Избыток подвергнуть дроблению и использовать в качестве подстилающего слоя при устройстве проездов рекультивируемой территории. Повторное использование

указанных строительных отходов не только уменьшит объем тела свалки, но приведёт к экономии затрат при рекультивации объекта, так как уменьшится объем работ по созданию «саркофага». Неподдающиеся сортировке остатки отходов подвергнуть переработке в технический грунт на производстве, планируемом к созданию на мусоросортировочном заводе, либо созданном на территории рекультивируемой свалки.

2) Очистку и обезвреживание (химическое или бактериологическое) освобождённого от мусора земельного участка. Освобождённую от отходов территорию после её очистки можно использовать для организации производства по изготовлению технического грунта или для сортировки и дробления крупногабаритных ТКО и строительного мусора. «Хвосты», остающиеся при производстве технического грунта, подвергнуть термической обработке на передвижной пиролизной печи.

3) Ликвидацию скотомогильника с использованием передвижной пиролизной печи.

4) Использование наилучших доступных технологий МЧС и МО, применяемых при разборке завалов после взрывов и землетрясений, рекультивации мест химической атаки и разминировании; использование беспилотной техники.

5) Откачку и отвод свалочного фильтрата с устройством очистных сооружений.

6) Применить техническое решение по сбору свалочного газа, аналогичное содержащемуся в проекте рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта.

7) Применить техническое решение по устройству «саркофага», аналогичное содержащемуся в проекте рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта.

8) Обследование состава фильтрата свалки.

9) Обследование двух ручьёв, расположенных вблизи места рекультивируемой свалки (их происхождение, состав воды и донных отложений), протекающих в д.Падерина и с.Гусево.

К сожалению, несмотря на неоднократные напоминания, от Управления Роспотребнадзора по Тюменской области в нарушение требований, установленных ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан», ответа по существу до настоящего времени не поступило. От Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора поступил короткий ответ, из которого следует, что авторы ответа ошибочно расценивают порядок рассмотрения заключения **общественной экспертизы** как порядок рассмотрения заключения **общественной экологической экспертизы**, а потому считают, что Заключение должно было к ним поступить до подготовки заключения государственной экологической экспертизы, а сейчас оно «не имеет юридической силы», а потому остаётся без рассмотрения. Таким образом, и этот федеральный орган власти в нарушение указанного Закона не рассмотрел данное Заключение по существу.

Губернатор Тюменской области и прокуратура Тюменской области перенаправили Заключение в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, который ответил, что рассмотрено Заключение не будет (по надуманным предлогам). В ответ в адрес курирующего заместителя Губернатора Тюменской области было направлено письмо за подписью председателя Общественной палаты Тюменской области, в котором содержалось требование о

рассмотрении указанного Заключения, поскольку оставление его без рассмотрения по существу Департаментом недропользования и экологии Тюменской области противоречит действующему законодательству. В связи с тем, что более двух месяцев данное обращение оставалось без ответа, 14.09.2020 г. председателем Общественной палаты Тюменской области в адрес курирующего заместителя Губернатора Тюменской области было направлено обращение с просьбой дать поручение Департаменту недропользования и экологии направить ответ по существу ранее поставленных вопросов. Тем не менее, несмотря на изложенное, указанное Заключение до настоящего времени остаётся нерассмотренным Правительством Тюменской области, тем более, что Заключение направлялось не в адрес Департамента недропользования и экологии Тюменской области, а в адрес Губернатора Тюменской области.

Между тем, согласно статье 10 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» заключение общественной экспертизы должно быть направлено в органы государственной власти. В соответствии со ст.10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» и ст.26 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» органы власти обязаны рассмотреть заключение общественной экспертизы и предоставить ответ по существу, то есть по каждому доводу, содержащемуся в этом заключении, тем более, что рассмотреть и учесть замечания и рекомендации, содержащиеся в заключении общественной экспертизы, обязывают не только ФЗ «Об основах общественного контроля в РФ» и ФЗ «Об Общественной палате», но и ст.19 ФЗ «Об экологической экспертизе», ст.68 ФЗ «Об охране окружающей среды». Содержащиеся в заключении замечания и рекомендации органы власти обязаны рассмотреть и предоставить ответ по существу, то есть по каждому из них, даже в том случае, если они будут расценивать заключение общественной экспертизы как коллективное обращение граждан.

Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура подтвердила часть доводов, указанных в Заключении, и внесла в Администрацию Тюменского муниципального района представление об устранении нарушений закона. 28.08.2020 г. представление прокуратуры рассмотрено, Администрацией приняты меры по устранению нарушений, к дисциплинарной ответственности привлечены два должностных лица Администрации. Однако, сами проектные решения изменены не были, за исключением включения в проект дополнительных мероприятий по консервации скотомогильника. Для реализации указанных мероприятий Администрация Тюменского района заключила дополнительный договор.

Следует отметить, что проведение общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова привело не только к выполнению дополнительных мероприятий по консервации скотомогильника, находящегося на её территории, но и дисциплинировало чиновников и проектировщиков, занимающихся организацией рекультивации полигонов и свалок на юге Тюменской области, понудило их более ответственно подходить к этому вопросу:

- более тщательно проводить отбор проектной организации;
- своевременно и с соблюдением соответствующих муниципальных актов проводить общественные обсуждения воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду;

- использовать актуальные, а не устаревшие сведения о состоянии окружающей среды;
- осуществлять более надлежащий государственный контроль качества, полноты и состава изготавливаемой проектной документации;
- использовать мировой и российский опыт рекультивации полигонов и свалок.

Указанное является главным итогом проведения указанной общественной экспертизы, так как в ближайшие годы на территории нашего региона предстоит рекультивировать более 20 полигонов и крупных свалок. Доказательством тому является факт более ответственного отношения заинтересованных лиц к проведению рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени:

- общественные обсуждения проводятся не одноразово, а поэтапно, как это и установлено Положением об ОВОС;
- в предварительных очных публичных слушаниях, состоявшихся 21.09.2020 г., приняло участие не 5, а примерно 50 человек;
- сведения о состоянии окружающей среды (правда, после направления экологами-общественниками замечаний) актуализированы;
- подобранная проектная организация по своим параметрам в основном соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме того, в Заключении общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова содержатся замечания к заключению государственной экологической экспертизы, проведённой Северо-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора, и к экспертному заключению ФБУ «Центр гигиены и эпидемиологии Тюменской области», входящим в состав материалов, представленных для проведения общественной экспертизы, что должно предотвратить совершение ими аналогичных ошибок при подготовке подобных заключений по проектам рекультивации других полигонов и свалок.

3. 30.01.2020 г. члены Группы Фахрутдинов А.К. и Старикова Г.В. приняли участие в совещании по вопросу рекультивации свалки (полигона ТБО) на 9-ом километре Велижанского тракта, проведённом Департаментом недропользования и экологии Тюменской области. В совещании участвовали: директор и другие должностные лица Департамента недропользования и экологии Тюменской области, генеральный директор и работники ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой», заместитель начальника отдела государственной экологической экспертизы и разрешительной деятельности Северо-Уральского управления Росприроднадзора, представители Общественного совета при Департаменте недропользования и экологии Тюменской области.

На указанном совещании представители организации, разрабатывающей проект рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта (ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой»), ознакомили собравшихся с материалами инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканий территории указанной свалки и тела самой свалки, результатами проб почвы и воды, а также с предлагаемыми вариантами рекультивации свалки. Оба предварительных варианта предусматривают сохранение тела свалки на том же месте и создание системы отведения свалочного газа. Разница заключается в том, что первым вариантом предусматривается создание защитного «саркофага» с перекрытием оттока

жидкости-фильтрата, образуемого вследствие разложения мусора, а второй вариант предусматривает отвод этого фильтрата с устройством локальных очистных сооружений. При этом откачка накопленного фильтрата не предусмотрена обоими вариантами. Вариант, предусматривающий выемку опасных отходов и крупных элементов накопленного мусора не рассматривался.

Оба предлагаемых варианта не решают основной задачи – восстановления народнохозяйственной ценности земельного участка, возвращения его в хозяйственный оборот, прекращения воздействия объекта захоронения отходов на окружающую среду. При этом разработчики проекта склоняются к банальному захоронению тела свалки с устройством системы отвода свалочного газа и сооружением «саркофага».

Между тем, рекультивируемый объект является **свалкой**, а не полигоном ТБО, а свалки подлежат ликвидации, так как они не имеют защитных инженерных устройств, как полигоны. Рассматриваемая свалка не имеет дренажной системы, заполнение свалки мусором производилось без укладки промежуточных слоёв из грунта, на свалку свозились не только твердые бытовые отходы, но и промышленные, и даже опасные отходы в большом количестве; срок рекультивации существенно нарушен, превышен на 10 лет.

Поэтому классические, традиционные виды рекультивации **полигонов** ТКО при подготовке проекта рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта не подходят, так как они не учитывают вышеуказанные обстоятельства.

Итогом совещания стало предложение директора Департамента недропользования и экологии Тюменской области Злобиной Ж.С. всем участникам совещания представить свои предложения и замечания по представленным вариантам рекультивации свалки.

07 февраля 2020 г. в адреса директора Департамента недропользования и экологии Тюменской области Злобиной Ж.С. и Главы Тюменского района Ивановой С.В. членами экспертной группы было направлено обращение, содержащее указанные предложения, в котором, в частности, изложено:

«Предлагаем:

1. Поблагодарить и расторгнуть договор с ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой», естественно, в полном объеме компенсировать затраты по предпроектной подготовке и проведению инженерных изысканий.
2. Подготовить новое техническое задание и провести новый конкурс на проведение инженерных изысканий и разработку проекта рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта.
3. В Техническое задание на проектирование включить следующее:
 - 1) Выемку (экскавацию) всего объема отходов на рекультивируемой свалке с сортировкой частично на месте, частично – на рядом расположенном мусоросортировочном заводе. При сортировке извлечь опасные отходы (300 000 штук ртутных ламп, опасные промышленные отходы, мешки с гербицидами, пестицидами и т.д.) и передать их на обезвреживание в специализированные предприятия. Крупные элементы и фрагменты полезных фракций (стекло, металл, дерево, пластик, резину и т.д.) передать Единственному оператору по обращению с отходами – ООО «ТЭО» для утилизации. Строительные отходы в виде кирпича и железобетона использовать при благоустройстве территории рекультивируемого

объекта, при обратной засыпке и укреплении откосов (после выполнения основных работ).

2) «Зачистку» и обезвреживание (химическое или бактериологическое) освобождённого от мусора земельного участка (территории свалки), до степени, позволяющей произвести в ближайшие годы строительство нового полигона ТКО для приёма остатков ТКО с мусоросортировочного завода после вывода из эксплуатации действующего полигона ТКО на Велижанском тракте (по проекту – июль 2021 г.).

3) Использование наилучших доступных технологий МЧС и МО, применяемых при разборке завалов после взрывов и землетрясений, рекультивации мест химической атаки и разминирования; использование беспилотной техники.

4) Использование инженерных изысканий и материалов, произведенных и наработанных ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» в 2019-2020 г.г. при разработке представленной документации по рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта.

4. Учитывая, что проект рекультивации свалки у д.Посохова Тюменского района (по признанию авторов проекта) выполнен в соответствии с вышеуказанным вариантом № 1, приостановить проведение конкурса на определение подрядчика по рекультивации указанного объекта до рассмотрения настоящего обращения.

Включение в Техническое задание вышеуказанных условий позволит выполнить рекультивацию свалки на 9-ом км Велижанского тракта в третьем варианте – варианте частичной экскавации, приводящем к наиболее полному исключению нанесения вреда окружающей среде этого объекта захоронения отходов, избавит будущие поколения тюменцев от неизбежных проблем, трат и рисков; возвратит в оборот 40 гектар дефицитной земельной поверхности вблизи областного центра рыночной стоимостью примерно 200 млн.руб.; сократит бюджетные траты на рекультивацию за счёт реализации отобранных полезных фракций (на сумму не менее 1 млрд рублей). Представляется, что этот третий вариант может оказаться даже менее затратным, если учесть не только единовременные, но и предстоящие на ближайшие 20 лет расходы: наблюдение, текущий ремонт, содержание и т.д., а также, возможно предотвратит проведение рекультивации свалки дважды (как это произошло с полигоном «Саларьево» в городе Москве)».

12 февраля 2020 г. в адрес Департамента недропользования и экологии Тюменской области было направлено дополнение к обращению от 07.02.2020 г., в котором изложены дополнительные предложения:

«1. Неподдающиеся сортировке остатки отходов, ни на месте, ни на мусоросортировочном заводе, подвергнуть переработке в технический грунт на производстве, планируемом к созданию на мусоросортировочном заводе, либо созданном на территории рекультивируемой свалки.

2. «Хвосты», остающиеся при производстве технического грунта, подвергнуть термической обработке на передвижной пиролизной печи.

3. Строительные отходы (кирпич, железобетон и др.) использовать в том числе при устройстве основания обваловки рекультивируемой территории. Избыток подвергнуть дроблению и использовать в качестве подстилающего слоя при устройстве проездов рекультивируемой территории. Повторное использование

указанных строительных отходов не только уменьшит объем тела свалки, но приведёт к экономии затрат при рекультивации объекта, так как уменьшится объем работ по созданию саркофага.

4. Освобождённую от отходов территорию после её очистки можно использовать не только для строительства нового полигона ТКО, но и для организации производства по изготовлению технического грунта или для сортировки и дробления крупногабаритных ТКО и строительного мусора».

В ответ на указанные обращения, **18 февраля 2020 г.** в ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» состоялось ещё одно совещание, в котором приняли участие: председатель Группы Фахрутдинов А.К., координатор Тематической площадки регионального штаба ОНФ Сахаров С.Н., руководители и должностные лица указанного Института.

В целях принятия оптимального решения в адрес ведущих компаний России, специализирующихся, в том числе, на проектировании рекультивации полигонов, были направлены соответствующие запросы. От одной из них – АО «МосводоканалНИИпроект» - поступил ответ, в котором, в частности, изложено: «В настоящее время для очистки фильтрата применяются современные очистные сооружения, **позволяющие достичь степени очистки сточных вод до нормативов сброса в водоемы рыбохозяйственного назначения**».

24 марта 2020 г. поступил ответ от ППК «Российский экологический оператор», в котором говорится, что компанией направлен запрос в адрес Губернатора Тюменской области о предоставлении копии проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта для формирования позиции по указанным в обращении вопросам.

В связи с появлением на сайте Администрации г.Тюмени информации о назначении на 20 мая 2020 г. общественных слушаний по оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду объекта «Рекультивация свалки на 9-м км Велижанского тракта», в начале мая 2020 г. в адрес организатора слушаний - Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени, Департамента недропользования и экологии Тюменской области и Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора были направлены замечания и предложения, сформулированные членами Группы общественного экологического контроля, в которых говорится следующее:

«Ознакомившись с содержанием Тома № 5 «Оценка воздействия на окружающую среду» и Тома № 3 «Инженерно-экологические изыскания» проектной документации по рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9-ом километре Велижанского тракта, необходимо отметить, что содержание указанных томов примерно на 50 % наполнено одной и той же (повторяющейся) информацией, что ухудшает ознакомление с ними. При этом содержание Тома № 5 на 30 % посвящено так называемому Варианту № 1, предусматривающему перемещение всего тела свалки на действующий полигон ТКО, хотя это заведомо бессмысленно, так как проектный срок эксплуатации указанного полигона заканчивается в июле 2021 года. Кроме того, рассматриваемую свалку авторы проекта почти везде в тексте именуют полигоном ТБО. Если это всё-таки так, то вообще является бессмысленным перемещать отходы с одного полигона ТБО на другой. Ведь и второй полигон также будет необходимо рекультивировать. Многочисленные

расчёты воздействия на окружающую среду в результате перемещения отходов с одного полигона на другой просто бессмысленны, а затраченный на это труд является заведомо бесполезным. Поэтому в нарушение требований Положения об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) проект содержит лишь один вариант проведения рекультивации, альтернативные варианты авторами проекта не просчитывались, несмотря на то, что ещё в феврале 2020 г. общественники-экологи предлагали просчитать второй вариант проведения рекультивации – вариант, включающий в себя мероприятия по откачке и отводу фильтрата, выемке опасных отходов и некоторые другие мероприятия. В связи с изложенным, а также, не сомневаясь в компетентности авторов проекта, полагаем, что так называемый Вариант № 1 изобретён лишь в целях формального соблюдения требований Положения об ОВОС, создания видимости наличия альтернативного варианта, заведомо нереального.

Наряду с вышеизложенными имеются и другие замечания.

1. На листе 21 Тома № 5 проектной документации изложено, что конструкция изолирующего покрытия тела отходов позволяет, в частности, препятствовать фильтрации, в результате которой загрязняются подземные воды (о поверхностных ничего не говорится). Это не соответствует действительности, так как днище у тела отходов («пирамиды») отсутствует, защитный горизонтальный экран с системой дренажа и отвода фильтрата на очистные сооружения отсутствуют и их создание не предусмотрено проектом. Устройство ограждающего шпунта по всему периметру тела свалки с заглублением на 0,5 м ниже отметки грунта с коэффициентом фильтрации 0,0004-0,0015 (лист 30) не может предотвратить проникновение фильтрата под всем телом свалки площадью более 30 га.

2. Из изложенного на листах 27 – Тома № 5 проектной документации следует, что система дегазации тела отходов предусматривает сжигание биогаза в факеле. При этом на листе 13 указано, что рассматриваемая свалка (полигон) эксплуатировалась с 1992 г. и использовалась для складирования бытовых и производственных отходов, якобы только IV и V класса опасности, что не соответствует действительности. Кроме них, на свалке захоранивались отходы I, II и III класса опасности: ртутные лампы (примерно 300 000 штук), мешки с гербицидами и пестицидами и т.д. Поэтому состав образуемого биогаза дополняется токсичными компонентами.

3. На листе 35 Тома № 5 проектной документации размещена таблица с фоновыми концентрациями загрязняющих веществ в атмосферном воздухе согласно письму Тюменского ЦГМС от 09.01.2019 г., то есть содержащего сведения более чем годовой давности, а потому являющиеся не актуальными, не учитывающими влияние мусоросортировочного завода, начавшего свою производственную деятельность с 15.01.2019 г. и расположенного с восточной стороны. Между тем, согласно указанной таблице именно восточное направление ветра определяет в наибольшей степени уровень загрязнения воздуха в районе свалки на 9-ом км Велижанского тракта. В этой связи обоснования и расчёты такого источника загрязнения атмосферы как факельная установка (листы 42, 43, 51-54, Приложения А, Б, 2, 3, 4, 9 Тома № 5) представляются сомнительными, также, как и обоснование размеров санитарно-защитной зоны (листы 60, 61 Тома № 5).

4. Оценка воздействия на земельные ресурсы, рельеф и почвенный покров (лист 73 Тома № 5) ограничивается лишь оценкой воздействия в непродолжительный строительный период (11 месяцев), тогда как основное негативное воздействие на земельные ресурсы и почвенный покров будет осуществляться в течение нескольких десятилетий в пострекультивационный период – до прекращения образования ядовитого фильтрата тела свалки. Тем более, что проектом не предусматривается откачка и его отвод. При этом ограничение скорости распространения фильтрата вследствие создания «саркофага» существенно увеличит срок его образования и попадания в почву, как минимум, на территории земельного участка площадью более 30 га. Из хозяйственного оборота на долгие годы будет исключён большой земельный участок рыночной стоимостью более 200 миллионов рублей в пригороде города – миллионника. Аналогичное можно отнести и к оценке воздействия на растительный и животный мир (листы 74-78 Тома № 5).

5. В Разделе 4.6. Тома № 5 проектной документации изложено (листы 81-86 Тома № 5), что недалеко от рассматриваемой свалки расположены два небольших озера: Малые Чебаки в 1,915 км, Большое Сорокино в 0,93 км и более крупное – Большое Северное; что водные ресурсы являются одним из наиболее важных и уязвимых компонентов окружающей среды, испытывающих антропогенную нагрузку. Между тем, в рассматриваемом Разделе полностью отсутствует оценка воздействия на них рекультивируемой свалки, как в период рекультивации, так и в пострекультивационный период. А такое воздействие неминуемо, учитывая, что проектом не предусматривается откачка и отвод ядовитого фильтрата. Причём, с учётом требования о соблюдении принципа потенциальной экологической опасности следует изучить воздействие не только на указанные водные объекты, но и на объекты питьевого водоснабжения садоводческих товариществ, находящихся вблизи рекультивируемой свалки, в том числе СНТ «Якорь» (колодцы, артезианские скважины).

6. В Разделе 5.8. Тома № 5 (Мониторинг подземных (грунтовых) вод (лист 108) изложено, что «контрольное сооружение закладывается выше полигона (свалки) по потоку грунтовых вод с целью отбора фильтрата с тела полигона на содержание аммиака, нитратов, гидрокарбонатов.... Если в пробах, отобранных ниже....».

Таким образом, авторы проекта допускают возможность поступления загрязняющих веществ фильтрата тела свалки в грунтовые воды, но сами не предлагают мероприятия по недопущению такого загрязнения грунтовых вод, откладывая решение этой проблемы потомкам. При этом является очевидным, что исправить ситуацию будет невозможно без проведения реконструкции «саркофага», фактически проведения повторной рекультивации. Как говорится «скупой платит дважды». Является также очевидным, если фильтрат не сможет из-за шпунтового экрана растекаться на рельеф, то он будет проникать вниз – к грунтовым, подземным водам.

7. В Разделе «Мероприятия по охране водных ресурсов» (лист 115 Тома № 5) изложено, что устройство противофильтрационного экрана по периметру свалки блокирует доступ грунтовых вод и не позволяет им выносить загрязняющие вещества за территорию участка, ограниченного экраном. Это утверждение сомнительно и не подтверждается техническими испытаниями. Во-первых, площадь

тела свалки больше – 30 га, тело свалки и по составу, и по высоте разнообразно (см. протокол проб отходов (Том № 3)), значит и фильтрат будет образовываться в разных точках тела свалки по-разному. Во-вторых, создать абсолютно непроницаемый противофильтрационный экран из шпунта невозможно. В нём неизбежно возникнут щели и зазоры, в частности вследствие того, что тело свалки будет «играть», уплотняться, а шпунт деформироваться. Чтобы исключить проникновение фильтрата в грунтовые и поверхностные воды необходимо произвести его откачку и последующий отвод в централизованную систему водоотведения с предварительной очисткой в локальных очистных сооружениях. В-третьих, фильтрат образуется вследствие брожения органических составляющих и распада неорганических составляющих в отходах в теле свалки в ходе биохимических процессов разложения в течение нескольких десятилетий, и непопадание в тело свалки снеговых и дождевых осадков лишь замедляет, но не прекращает указанный процесс.

8. Сомнительным представляется довод авторов об отсутствии необходимости мониторинга поверхностных вод (лист 105 Тома № 5 проектной документации). В нашем случае – вод трёх вышеуказанных озёр, со ссылкой на гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов ТБО. Одно дело – строительство и эксплуатация действующих полигонов. Другое дело – мониторинг поверхностных вод после рекультивации свалки. Кроме того, является очевидным, что необходимо мониторить состояние воды в колодцах и скважинах собственников жилых строений садоводческих товариществ, расположенных вблизи рекультивируемой свалки, в т.ч. СНТ «Якорь».

9. Циничным представляется и расчёт экологического ущерба, выполненный на листе 123 в Таблице 18 Тома № 5: **26 тысяч рублей в период рекультивации, и 4 тысячи рублей в период пострекультивации**, а также Резюме нетехнического характера (листы 124-127). Как изложено выше, рыночная стоимость одного только земельного участка, занятого на 100 или более лет, составляет более 200 млн. рублей. А сокращение на 41,5 га площади леса, влечёт за собой сокращение численности зелёных насаждений, животных и птиц в течение, как минимум, на ближайшие 100 лет.

10. Том № 5 в нарушение требований, установленных Положением об ОВОС, не содержит предложений граждан и общественных организаций, в частности, содержащихся в коллективных письмах Комиссии по охране окружающей среды и экологическому воспитанию Общественной палаты Тюменской области от 07.02.2020 г. № 11 и от 12.02.2020 г. № 14). Между тем, в указанных письмах сформулирован ещё один вариант рекультивации рассматриваемой свалки – вариант её частичной экскавации с выборкой крупных элементов опасных и строительных отходов (300 000 ртутных ламп, мешков с гербицидами и пестицидами, железобетонных конструкций и осколков кирпича), а также с разработкой мероприятий по откачке и отводу фильтрата.

Авторы проекта не выполнили Техническое задание, изложенное на листе 100 Тома № 3, где указано на необходимость составления плана общественных обсуждений, выявления и учета общественных предложений. Такой план в Томе № 5 отсутствует.

11. В нескольких протоколах испытательной лаборатории ФГБУ САС «Тюменское» (приложение к Тому № 3), где объектом анализа значится «Вода, природная (подземная)», не указаны конкретные места (географические координаты) взятых проб, не указано, в каких именно точках земельного участка площадью 41,5 га брались указанные пробы. Не указано, каким образом производилось взятие этих проб, ведь высота тела свалки достигает более 16 метров (см. лист 24 Тома № 3). Похоже, что пробы брались не под телом свалки, а на прилегающей к ней территории, что не позволяет объективно оценить уровень загрязнения подземных вод. Тем более, что в других протоколах взятия проб (почвы, «Воды природной поверхности») географические координаты мест взятия проб указаны. На это указывает и так называемая «Графическая часть» (чертёж) (приложение к Тому № 3).

К сожалению, публичные слушания 20.05.2020 г. не состоялись и были перенесены на неопределенный срок.

Далее. Заказчиком проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта является Департамент недропользования и экологии Тюменской области. Согласно информации указанного Департамента проектная документация на рекультивацию этой свалки должна была быть подготовлена до 25.03.2020 г. Поэтому запрос о предоставлении материалов для проведения общественной экспертизы был направлен ещё в конце марта 2020 г. В середине апреля поступил ответ, что проектную документацию проектная организация ещё не передала. Через месяц общественники направили в названный Департамент повторный запрос. И опять поступил такой же ответ. Между тем, является общеизвестным, что в подобные договора (по госзакупкам) в обязательном порядке должен включаться пункт, предусматривающий ответственность в виде штрафа за нарушение сроков выполнения работ. Директор Департамента уволилась, поэтому автору этих строк пришлось в телефонном разговоре с заместителем директора данного Департамента напомнить об этом. Заместитель директора попросила позвонить ей по вопросу предоставления документации на следующий день, однако ни на следующий день, ни в последующие дни времени на разговор у заместителя директора «не было». Но когда удалось до заместителя директора дозвониться, то «выяснились» новые «причины» отказа в предоставлении документации: дескать, Департамент не располагает Резолюцией вышеуказанных слушаний от 28.11.2019 г., Протоколом их проведения, Порядком проведения общественной экспертизы, сведениями о квалификации общественных экспертов.

Является очевидным, что все названные в ходе телефонного разговора «причины» отказа являются надуманными в связи со следующим.

Во-первых, в двух официальных ответах Департамента причиной отказа в предоставлении запрашиваемых документов называлась лишь одна: отсутствие проектной документации у Департамента вследствие её непредоставления проектной организацией.

Во-вторых, заместитель директора Департамента лично присутствовала, выступала и принимала участие в принятии Резолюции слушаний от 28.11.2019 г.

В-третьих, указанная Резолюция в декабре 2019 г. Аппаратом Общественной палаты Тюменской области была разослана в органы публичной власти, в том числе,

в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, так как часть пунктов Резолюции адресована этому Департаменту. Письмом от 24 января 2020 г. Департамент прислал в Общественную палату Тюменской области информацию о её рассмотрении.

В-четвертых, при предоставлении в феврале 2020 г. проектной документации по рекультивации свалки вблизи д.Посохова Департамент не ссылался и не просил предоставить указанные Резолюцию, Протокол, Порядок и сведения.

В-пятых, часть интересующей Департамент информации размещена на сайте Общественной палаты Тюменской области:

- в Разделе «Деятельность Палаты – общественные экспертизы» - размещён состав экспертной группы с указанием квалификации её членов; кроме того, предоставление органам власти сведений о квалификации членов экспертной группы законом не предусмотрено.

- Порядок проведения общественной экспертизы содержится в статье 24 Регламента Общественной палаты Тюменской области, размещённого в Разделе «Аппарат – документы – общие», и пункте 3.5. Положения об общественных инспекциях и группах общественного контроля Общественной палаты Тюменской области, размещённого в Разделе «Аппарат – документы групп общественного контроля», а также изложен в общих чертах в ФЗ РФ «Об основах общественного контроля в РФ»).

Таким образом, Департамент недропользования и экологии Тюменской области вместо оказания содействия общественникам, как это установлено федеральными законами «Об Общественной палате» и «Об основах общественного контроля в РФ», своими действиями (бездействием) воспрепятствовал проведению общественной экспертизы проекта рекультивации указанной свалки, затруднил своевременное внесение необходимых изменений в проект рекультивации свалки, что может привести к некачественному проведению её рекультивации и, как следствие, к неэффективному использованию бюджетных средств.

Между тем, согласно статье 6 Закона Тюменской области «Об осуществлении общественного контроля в Тюменской области» от 25.02.2015 г. № 5, общественный контроль осуществляется общественными инспекциями и группами общественного контроля во взаимодействии с органами государственной власти Тюменской области, в компетенцию которых входит осуществление государственного контроля (надзора) за деятельностью органов и (или) организаций, в отношении которых осуществляется общественный контроль.

Недавно был опубликован Доклад Общественной палаты Российской Федерации «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации в 2019 году», в котором, в частности, говорится следующее: «...в последние годы роль и участие гражданского общества в развитии страны неуклонно возрастают. Главный формат такого участия — это общественный контроль, стремление общества скорректировать или отмены неудачных управленческих решений. Сегодня на этом фундаменте постепенно формируются новый подход, стиль и стандарт участия гражданского общества в жизни страны — от контроля к участию. Смысл его состоит в том, чтобы подключать представителей гражданского общества к выработке стратегических проектов. Подготовка важнейших решений должна проходить с участием представителей общественности, среди которых очень много

профессионалов, зачастую это люди, которые даже лучше, чем чиновники, разбираются в существе дел».

В связи с вышеуказанными обстоятельствами общественники-экологи были вынуждены обратиться в прокуратуру.

28.07.2020 г. Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура внесла в Департамент недропользования и экологии Тюменской области представление об устранении нарушений закона, в котором подтвердила, что ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» до настоящего времени не предоставил документы, подтверждающие исполнение контракта на подготовку проектной документации по рекультивации земельного участка со свалкой на 9-ом километре Велижанского тракта, Департаментом как заказчиком этих работ не приняты меры по наложению штрафа за просрочку сроков исполнения контракта, не осуществляется должный контроль за исполнением контракта. В представлении указано, что данная практика может свидетельствовать о признаках коррупционных факторов и может способствовать проявлению коррупции.

Таким образом, только благодаря вмешательству Общественной палаты Тюменской области и природоохранной прокуратуры, на **21 сентября 2020 года** были назначены и проведены предварительные общественные обсуждения проектной документации, о чём были размещены извещение и протокол на сайтах Департамента недропользования и экологии Тюменской области и Администрации г.Тюмени.

Председатель Группы Фахрутдинов А.К. и председатель Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области Синдирёва А.В. приняли участие и выступили на указанных общественных обсуждениях. К сожалению, **обсуждения были проведены с существенными нарушениями действующего законодательства:**

1) общественное обсуждение оценки воздействия на окружающую среду проведено с необоснованной задержкой на несколько месяцев, что **установлено Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры в представлении об устранении нарушений закона от 28.07.2020 г. № 24-2020;**

2) для участников общественного обсуждения было размещено лишь два раздела проекта из десяти: № 3 и № 5, не были также размещены экспертное заключение ФБУ «Центр гигиены и эпидемиологии Тюменской области» и заключение государственной экспертизы сметы;

3) в нарушение Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 13.10.2006 г. № 18-пк, в полном объёме объявление о проведении общественных обсуждений проекта рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9-ом километре Велижанского тракта было размещено всего за один рабочий день до обсуждений: 17.09.2020 г. До этого момента объявление не содержало сведений о порядке регистрации участников, не был указан телефон контактного лица. Только после неоднократных обращений председателя Группы Фахрутдинова А.К. к должностным лицам Департамента недропользования и экологии Тюменской области: Уляшевой Е.Т. и Рейну А.В., а также встречи с заместителем Губернатора Тюменской области Теплоуховой Л.З.

17.09.2020 г. в объявление были внесены указанные сведения. Указанное привело к неучастию в слушаниях многих граждан и представителей общественных организаций, а также позволило заказчику проекта заранее подготовить «нужные» выступления «своих» сторонников: бывшего руководителя Управления Росприроднадзора по Тюменской области Мартынчук М.И., бывшего директора Департамента недропользования и экологии Тюменской области Злобиной Ж.С., бывшего председателя Комитета по экологии и благоустройству Администрации г.Тюмени Могутовой Л.М., бывшего заместителя Главы Администрации г.Тюмени Голоуса А.В. и других. Тем самым организаторы обсуждений создали видимость выступления простых граждан и представителей общественных организаций. Между тем, именно вследствие недостаточной требовательности указанных лиц полигон на 9-ом км Велижанского тракта превратился в свалку и её рекультивация в нарушение требований законодательства будет проходить с задержкой на 10 лет;

4) в нарушение требований, установленных п.3.8. указанного Положения, протокол общественных обсуждений, состоявшихся 21 сентября 2020 г., **не содержит коллективные замечания и предложения восьми общественников** и учёных, переданные организаторам слушаний письмом Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области в сентябре 2020 г.; указанные замечания и предложения в сокращённой форме председатель Группы Фахрутдинов А.К. намеревался довести до участников слушаний в своём выступлении и просил предоставить для этого 10 минут времени. Но председательствующий на слушаниях в этом отказал. В протоколе даже не указаны фамилии восьми общественников и учёных, направивших свои замечания и предложения;

5) в нарушение требований, установленных п.3.8. указанного Положения, в протоколе общественных обсуждений **не указан предмет разногласий** между указанными восемью общественниками и заказчиком, а именно: общественники в своих вышеуказанных письменных замечаниях и предложениях настаивали на применении иного (альтернативного) способа рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта, предусматривающего предварительную выемку из тела свалки опасных и крупных элементов отходов; сооружение системы отвода и очистки ядовитого фильтрата; использование свалочного газа для производства энергии. Тогда как рассматриваемый проект не предусматривает проведение указанных мероприятий.

6) в нарушение требований, установленных п.3.8. указанного Положения, протокол общественных обсуждений **не содержит выводы по его результатам** относительно экологических аспектов намечаемой хозяйственной деятельности.

7) в нарушение вышеуказанного Положения, утверждённого Администрацией г.Тюмени, **общественное обсуждение** (в том числе и его очная часть), **организовано и проведено не уполномоченным органом** - Администрацией г.Тюмени, а Департаментом недропользования и экологии Тюменской области. Представителю Администрации г.Тюмени даже не нашлось места в президиуме обсуждений. Председательствующий на слушаниях не является представителем уполномоченного органа. Регистрация участников производилась не Администрацией г.Тюмени, а Департаментом недропользования и экологии Тюменской области;

8) к размещённому на сайте Администрации г.Тюмени протоколу общественных обсуждений от 21.09.2020 г. **не приложены указанные замечания и предложения восьми общественников и учёных;**

9) участники очной части общественного обсуждения фактически были введены в заблуждение, так как многие ответы основного докладчика – руководителя проектной организации Никифорова С.В. содержали недостоверную информацию. Так, отвечая на вопрос «Где предусмотрено брать такое большое количество плодородной земли, чтобы реализовать биологический этап рекультивации?», Никифоров С.В. заявил, что это будет решаться на стадии «рабочего проекта». Между тем, понятно, что в рамках проведения общественного обсуждения оценки воздействия на окружающую среду все необходимые мероприятия должны быть отражены в представленной информации. Таким образом, является очевидным, что такое важное мероприятие, как приобретение и завоз плодородного грунта, частью проекта, представленной на общественное обсуждение, не проработан, а просто продекларирован, не указан даже необходимый объём грунта.

Рассказывая об отводе свалочного фильтрата, в случае переполнения резервуаров, предусмотренных проектом, Никифоров С.В. заявил, что в этом случае свалочный фильтрат будет вывозиться автоцистернами на очистные сооружения. Но представленной частью проекта не предусмотрено строительство очистных сооружений. При этом к Разделам № 3 и № 5 проекта не приложен договор с ООО «Тюмень Водоканал» на использование единственных крупных очистных сооружений, имеющих в Тюмени и Тюменском районе. Более того, на совещании, состоявшемся 30 января 2020 г. в Департаменте недропользования и экологии Тюменской области, Никифоров С.В. сообщил, что исследования состава свалочного фильтрата показали, что его невозможно отвести в централизованную систему водоотведения, так как стоки, загрязнённые до такой степени, ООО «Тюмень Водоканал» не принимает.

В ходе своего выступления Никифоров С.В. неоднократно заявлял, что **он и его коллеги будут в течение 20 лет мониторить состояние окружающей среды** в пострекультивационный период, и что при наступлении каких-либо непредвиденных проектом явлений будут приниматься соответствующие меры, но среди представленных материалов отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие изложенное;

10) в ответ на обращение общественников **публично-правовая компания «Российский экологический оператор» ещё 24 марта 2020 г.** направила в адрес Губернатора Тюменской области запрос о предоставлении проектной документации рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта, что способствовало бы более тщательному и всестороннему проведению исследований и качественному изготовлению проектной документации. Но заказчик проекта – Департамент недропользования и экологии Тюменской области - пренебрёг такой возможностью, уклонился от оказания помощи указанной общероссийской организации, созданной Правительством РФ именно для этой цели. В результате рассматриваемыми материалами оказались не использованы наилучшие доступные технологии в области размещения отходов производства и потребления, описанные в Справочнике 17-2016 «Размещение отходов производства и потребления», а именно:

не разработана система очистки дренажных и ливневых вод перед их сбросом в водные объекты.

Таким образом, при проведении общественного обсуждения было нарушено несколько принципов экологической экспертизы, установленных статьёй 3 ФЗ «Об экологической экспертизе»:

- презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;
- гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения.

Учитывая позицию органа государственной экологической экспертизы – Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, изложенную выше, а также то, что публичные слушания по ОВОС проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова проводилось лишь один раз и то с грубыми нарушениями Положения о проведении таких обсуждений в Тюменском районе, члены экспертной группы решили форсировать подготовку заключения общественной экспертизы проектной документации «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени» для того, чтобы своевременно передать это Заключение в указанный орган государственной экологической экспертизы до или во время её проведения. Поэтому члены экспертной группы решили не дожидаться предоставления Департаментом недропользования и экологии Тюменской области всех материалов указанного проекта и подготовить заключение общественной экспертизы на основании исследования только двух её разделов: об инженерных изысканиях и оценке воздействия на окружающую среду, которые были размещены в сети «Интернет» в целях проведения общественных обсуждений. А затем, добившись предоставления остальных материалов, провести их исследование и подготовить дополнение к указанному заключению общественной экспертизы, тем более, что по информации ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» на январь 2021 года намечено проведение **окончательных** публичных слушаний по оценке воздействия намечаемой рекультивации на окружающую среду. До этого заказчик – Департамент недропользования и экологии Тюменской области, и автор проекта на основании замечаний и предложений, поступивших в ходе предварительных общественных обсуждений, должны их рассмотреть и, возможно, внести соответствующие изменения в проект.

Подготовленное 21 октября 2020 г. заключение общественной экспертизы содержит следующие выводы и рекомендации:

«1. Экспертная группа, рассмотрев проектную документацию «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени», считает, что представленная проектная документация не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным законодательством в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; считает невозможной реализацию рекультивации свалки по представленной проектной документации.

2. В нарушение требований, установленных ст.42 Конституции РФ, ст.ст.3,35 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.2 Градостроительного кодекса РФ, реализация рассматриваемого проекта в существующем виде существенно нарушит права и законные интересы жителей города Тюмени.

3. Учитывая, что в ближайшие годы на территории Тюменской области предстоит рекультивировать ещё более 20 полигонов ТБО и крупных свалок, рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области учесть замечания, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем Заключение.

4. Рекомендовать органу государственной экологической экспертизы – Средне-Уральскому Управлению Росприроднадзора учесть при проведении государственной экологической экспертизы рассматриваемого проекта настоящие выводы и рекомендации.

5. В целях эффективного использования бюджетных средств рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области получить разрешение на строительство и подвергнуть проект государственной экспертизе проектной документации, что повлечёт за собой осуществление государственного строительного надзора за ходом выполнения строительных работ.

6. Рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области устранить вышеуказанные замечания и внести в проект рекультивации свалки вблизи на 9-ом км Велижанского тракта соответствующие изменения.

7. Рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области включить в Техническое задание на проектирование и в проект следующее:

1) Выемку части отходов на рекультивируемой свалке (экскавацию) с сортировкой крупных элементов на месте. При сортировке извлечь особо опасные отходы и передать их на обезвреживание в специализированные предприятия. Крупные элементы и фрагменты полезных фракций (стекло, металл, дерево, пластик, керамику и т.д.), поддающихся очистке, передать Единственному оператору по обращению с отходами – ООО «ТЭО» для утилизации на накопительные площадки находящегося рядом мусоросортировочного завода. Строительные отходы в виде кирпича и железобетона использовать при благоустройстве территории рекультивируемого объекта, при обратной засыпке и укреплении откосов (после выполнения основных работ), а также при устройстве основания обваловки рекультивируемой территории. Избыток подвергнуть дроблению и использовать в качестве подстилающего слоя при устройстве проездов рекультивируемой территории. Повторное использование указанных строительных отходов не только уменьшит объем тела свалки, но приведёт к экономии затрат при рекультивации объекта, так как уменьшится объем работ по созданию «саркофага». Неподдающиеся сортировке остатки отходов подвергнуть переработке в технический грунт на производстве, планируемом к созданию на мусоросортировочном заводе, либо созданном на территории рекультивируемой свалки.

2) Очистку и обезвреживание (химическое или бактериологическое) освобождённого от мусора земельного участка. Освобождённую от отходов территорию после её очистки использовать для организации производства по изготовлению технического грунта или для сортировки и дробления крупногабаритных ТКО и строительного мусора. «Хвосты», остающиеся при

производстве технического грунта, подвергнуть термической обработке на передвижной пиролизной печи.

3) Использование наилучших доступных технологий МЧС и МО, применяемых при разборке завалов после взрывов и землетрясений, рекультивации мест химической атаки и разминировании; использование беспилотной техники.

4) Сбор и отвод свалочного фильтрата с устройством очистных сооружений.

5) Обследование воды в озёрах, расположенных вблизи места рекультивируемой свалки (Малые Чебаки, Большое Сорокино и Большое Северное) (их происхождение, состав воды и донных отложений), а также воды в артезианских скважинах и колодцах садоводческих товариществ, расположенных рядом, в том числе СНТ «Якорь» (находится на расстоянии всего 1,2 км от свалки).

8. Учитывая единое местонахождение (на 9-ом км Велижанского тракта) трёх крупных объектов обращения с отходами: рекультивируемой свалки, мусоросортировочного завода и действующего полигона ТКО и необходимость продвижения возобновляемых источников энергии в целях реализации Национального плана мероприятий первого этапа адаптации к изменениям климата на период до 2022 года, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2019 года № 3183-р, рекомендовать Правительству Тюменской области рассмотреть вопрос о создании системы обращения со свалочным газом в указанном месте с производством энергии».

Указанное заключение общественной экспертизы направлено в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора, в Управление Роспотребнадзора по Тюменской области, Губернатору Тюменской области.

К сожалению, в ответе курирующего заместителя Губернатора Тюменской области от 02.12.2020 г. вновь, как это было с Заключением общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова, указано, что «в связи с отсутствием подтверждения представленного заключения требованиям Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», рассмотрение данного документа в качестве официального заключения общественной экспертизы не представляется возможным». И это – несмотря на то, что председатель Общественной палаты Тюменской области, **доктор юридических наук**, дважды направлял письмо в адрес курирующего заместителя Губернатора, указывая на ошибочность доводов, содержащихся в ответах курирующего заместителя Губернатора на этот счёт.

В ответе Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 07.12.2020 г. сообщается, что Управлением в адрес Федеральной службы по надзору в сфере природопользования направлена копия Заключения общественной экспертизы для его утверждения в соответствии со ст.25 ФЗ «Об экологической экспертизе», о его утверждении будет сообщено дополнительно.

В ответе Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры от 08.12.2020 г. указано, что в ходе проверки подтвердились доводы о допущенных нарушениях при составлении протокола по результатам общественных обсуждений; 08.12.2020 г. в адрес ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» внесено представление об устранении нарушений закона и включении в

протокол замечаний, направленных Группой общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области; замечания на проект рекультивации земельного участка со свалкой направлены в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора для учета в ходе государственной экологической экспертизы.

ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» в своём письме в адрес Группы общественного экологического контроля от 10.12.2020 г. сообщил, что замечания и предложения Группы, а также содержащиеся в этом письме ответы на них внесены в Журнал учёта замечаний и предложений участников общественных обсуждений, который является неотъемлемой частью материалов оценки воздействия на окружающую среду; на январь 2021 года запланированы публичные обсуждения проектной документации, поэтому сама документация в ближайшее время будет размещена в сети Интернет. Из письма следует, что замечания и предложения Группы были приняты Институтом к рассмотрению.

4. 13 февраля 2020 г. председатель Группы Фахрутдинов А.К. совместно с председателем Тюменской областной общественной организации «Общество защиты животных» Москвиной А.В. побывали в г.Заводоуковске. Цель поездки: осуществление общественного контроля за реализацией ФЗ РФ «Об ответственном отношении с животными». Информационным поводом послужили обращения жителей г.Заводоуковска и ТРОО «Общество защиты животных» в Группу общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

В одном из обращений, в частности, изложено: «В январе 2020 г. между МУ «Единый расчетный центр» г.Заводоуковск и ООО «Эверест» заключен муниципальный контракт на отлов и содержание животных без владельцев. В открытом доступе в сети Интернет мы нашли статьи в СМИ и соцсетях, содержащие негативные отзывы об этом исполнителе, отражающие факты жестокого обращения с животными, нарушения требований законодательства при их содержании...

Приют в г.Заводоуковск не соответствует требованиям действующего законодательства. Кроме того, мы получили информацию о том, что отловленные животные вывезены в место содержания в г.Камышлов, который также не соответствует требованиям законодательства. Транспортировка отловленных животных в другой субъект РФ может осуществляться только в соответствии с решением Россельхознадзора о регионализации об установлении статусов регионов РФ по заразным болезням животных при условиях перемещения подконтрольных Госветнадзору товаров от 20.01.2017 г....

Просим срочно организовать проведение проверки деятельности по отлову и содержанию животных в Заводоуковском районе, а также в Упоровском районе, так как той же организацией выигран аукцион на оказание услуг и в Упоровском районе».

Во время поездки в г.Заводоуковск состоялись встречи с отдельными жителями и руководителем ветеринарной станции, осмотрены приют для содержания животных без владельцев и помещение для проведения стерилизации указанных животных; состоялось совещание с участием следующих лиц: первого заместителя Главы Администрации Заводоуковского городского округа Денисова

И.А.; директора МУ «ЕРЦ» («Единый расчетный центр») Плюсова Н.В., начальника отдела по благоустройству МУ «ЕРЦ» Серебрякова Д.А., ведущего специалиста по благоустройству МУ «ЕРЦ» Голякова Н.В., представителя подрядной организации ООО «ЭВЕРЕСТ» Щипачева М.

В ходе проведения проверки выяснились следующие обстоятельства:

- при проведении общественного контроля у Заказчика, у Исполнителя, а также в приюте отсутствовали Журналы регистрации поступивших животных и Карточки учета на каждое животное, которые должны оформляться в день отлова животного согласно требованиям муниципального контракта и действующего законодательства;

- среди отловленных с момента заключения контракта 13 животных согласно видеозаписям отлова нет ни одного агрессивного животного, которые должны были бы отлавливаться в первую очередь;

- при проведении мониторинга в приюте отсутствовал ветеринарный врач, специалист по уходу за животными. У Исполнителя отсутствует договор на оказание ветеринарных услуг с ветеринарным специалистом и сотрудником по уходу за животными в пределах Заводоуковского городского округа. В акте передачи животного отсутствует информация о наименовании вакцины и соответствии ее качества требованиям муниципального контракта. Нет никаких подтверждающих данных о проведении дегельминтизации и вакцинации животным, наименовании и дозах препаратов, а также сертификатов качества;

- согласно действующему законодательству животные могут содержаться только в приютах, соответствующих требованиям и имеющих все необходимые условия для содержания животных. В приюте г.Заводоуковск отсутствует: разделение на карантинные места и места для постоянного содержания животных, отапливаемые места для послеоперационного содержания животных, операционная, ветпункт, водоснабжение и водоотведение;

- информация об отловленных животных на сайте Исполнителя отсутствует.

Представители подрядчика и заказчика согласились с замечаниями и обещали их устранить в ближайшее время. По результатам проверки составлен Акт, который передан Главе Администрации Заводоуковского городского округа Анохину А.Н. В связи с официальным заявлением ТООО «Общество защиты животных» в органы прокуратуры **назначена** прокурорская проверка совместно с областным органом ветеринарии на соответствие закону деятельности по отлову и содержанию животных в г.Заводоуковске.

В своём письме от 26.03.2020 г. первый заместитель Главы Заводоуковского городского округа И.А.Денисов сообщил, что в адрес подрядной организации ООО «Эверест» направлены претензионные письма с указанием всех выявленных нарушений по исполнению муниципального контракта, и что приемка и оплата услуг по контракту будут производиться только на основании полностью выполненных требований.

Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области планирует и в дальнейшем осуществлять общественный контроль за соблюдением требований, установленных Законом «Об ответственном обращении с животными».

5. 20 февраля 2020 г. председатель Группы Фахрутдинов А.К. провёл приём группы граждан (5 человек), обеспокоенных состоянием обращения с домашними животными, как имеющими владельцев, так и их не имеющими. Граждане считают, что муниципальный приют (пункт временного содержания животных без владельцев) МКУ «ЛесПаркХоз» в г.Тюмени работает с нарушением требований закона; что отлов животных в Тюмени осуществляется с нарушением закона. Кроме того, граждане предлагают создать приют для животных, имеющих владельцев, чтобы исключить случаи, когда владельцы избавляются от ненужных, больных и умирающих собак и кошек варварскими способами; предлагают ввести льготы пенсионерам и малообеспеченным гражданам в уплате за стерилизацию домашних животных. При встрече гражданам даны разъяснения некоторых положений действующего законодательства, даны рекомендации по возможности продвижения их предложений. Совместно с ТРОО «Общество защиты животных» на 2021 год запланировано посещение приюта МКУ «ЛесПаркХоз».

6. По состоянию на 2018 год (год, когда был утверждён национальный проект «Экология»), на территории Тюменской области без учёта ХМАО и ЯНАО, соотношение площади лесовосстановления и лесоразведения к площади вырубленных и погибших лесных насаждений составляло всего лишь 62 %.

Благодаря принятию национального проекта «Экология», это соотношение к 2024 году планируется довести до 100 %. Восстановить вырубленные и погибшие за последние 30 лет лесные насаждения пока не планируется.

Поэтому является весьма актуальным сохранение лесов, особенно вокруг Тюмени.

В январе 2017 г. (Года экологии) вступила в силу новая Глава Федерального закона «Об охране окружающей среды» **о лесопарковых зеленых поясах**. Главным достоинством этой Главы является то, что в отличие от Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и положений Лесного кодекса РФ о защитных лесах, в указанной Главе говорится, что площадь территории созданного лесопаркового зелёного пояса не может быть уменьшена; в случае изъятия для государственных нужд какой-то части её площадь должна быть дополнена за счёт новых земель, при этом, эти земли должны отвечать требованиям лесопаркового зелёного пояса.

Поэтому общественная организация «Зеленая планета» сразу же, в январе 2017 г., направила ходатайство в Общественную палату Тюменской области о создании лесопаркового зелёного пояса вокруг города Тюмени. Затем были проведены все обязательные процедуры, предусмотренные этой главой.

При этом пришлось создавать межведомственную рабочую группу, в состав которой вошли члены Общественной палаты, депутаты областной Думы, руководители трех Департаментов Правительства области. По результатам её работы в декабре 2017 г. областная Дума приняла долгожданное постановление о создании Лесопаркового зелёного пояса вокруг города Тюмени площадью **66 849** гектаров.

После уточнения границ зелёного пояса, в июле 2018 г. Департаментом лесного комплекса Тюменской области издан приказ о создании лесопаркового

зелёного пояса; сведения о границах лесопаркового зелёного пояса внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

Спустя год, в июле 2019 г. в адрес Общественной палаты Тюменской области поступило обращение жителей деревни Криводанова Тюменского района по вопросу включения Тахталинского лесничества (лес вблизи деревни Криводанова) в состав Лесопаркового зелёного пояса вокруг города Тюмени. Жители деревни Криводанова и жители других населённых пунктов Старотобольского тракта обеспокоены вопросом сохранности данного леса. Они справедливо заявляют, что лес жизненно необходим как жителям ближайших населённых пунктов, так и жителям города Тюмени, что в Тахталинском лесничестве явно избыточное количество мест недропользования (карьеров), что приводит к вырубке леса. Обратившимся было предложено подобрать общественную организацию для подготовки официального ходатайства в Общественную палату Тюменской области. Граждане остановили свой выбор на ТРОО «Зелёная планета».

В январе 2020 г., рассмотрев ходатайство ТРОО «Зелёная планета», Совет Общественной палаты Тюменской области принял решение о проведении общественных (публичных) слушаний.

В марте 2020 года в Общественной палате Тюменской области состоялись общественные слушания, участники которых одобрили указанную инициативу.

Отличительной особенностью рассмотрения вопроса о возможности включения в состав Лесопаркового зелёного пояса указанных территорий в 2020 году от обстоятельств, сложившихся в 2017 году при создании Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени, является то, что значительную часть лесов Тахталинского участкового лесничества занимают так называемые эксплуатационные леса. Тогда как в 2017 г. общественники-экологи имели дело с другой категорией леса – так называемыми защитными лесами, назначение которых во многом совпадает с назначением лесопарковых зелёных поясов.

Дело в том, что с одной стороны, в указанной Главе ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» не говорится, что эксплуатационные леса нельзя включать в состав лесопаркового зелёного пояса; с другой стороны, понятно, что при его создании необходимо учесть права и законные интересы деревенских жителей, ведущих заготовку древесины для собственных нужд: для отопления, а также для строительства своих домов и построек. При этом также понятно, что определить потребность в удовлетворении этих нужд и зарезервировать часть леса для этой цели достаточно сложно, но необходимо. Конечно же, самостоятельно общественникам этот вопрос не решить, так как они не располагают заявлениями граждан, договорами и другими документами и сведениями.

Следует отметить, что вырубка леса фактически предусмотрена и на десятках мест недропользования, по которым Департамент недропользования и экологии Тюменской области предоставил лицензии (в основном под карьеры для добычи песка).

Поэтому резолюцией слушаний, проведённых в марте 2020 г., было предложено создать специальную рабочую группу.

Такая группа была создана Общественной палатой Тюменской области совместно с Комитетом по экономической политике и природопользованию Тюменской областной Думы.

По результатам работы этой группы в мае 2020 г. было принято решение об увеличении площади Лесопаркового зеленого пояса вокруг г.Тюмени на 6 300 гектаров; это решение рабочей группы было направлено в Тюменскую областную Думу и в Общественную палату Тюменской области.

Рассмотрев ходатайство Общественной палаты Тюменской области Тюменская областная Дума 25 июня 2020 года приняла постановление, которым площадь Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени **увеличена на 6 300 гектаров.**

Согласно вышеуказанной Главе «Об охране окружающей среды» Департамент лесного комплекса Тюменской области должен в течение 180 дней уточнить границы увеличенного Лесопаркового зелёного пояса и направить документы в Управление Росреестра для включения в Единый государственный реестр недвижимости.

09.11.2020 г. Департамент лесного комплекса Тюменской области заключил контракт с ООО «Тюменская землеустроительная компания» на выполнение работ по изменению (увеличению) границ лесопаркового зеленого пояса вокруг города Тюмени и включению их в Единый государственный реестр недвижимости, срок исполнения контракта - 31.12.2020 г.

Таким образом, площадь Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени увеличится на 6300 га и составит **73 149 га** вместо нынешних 66 849 га. А самое главное, ещё 6300 га леса будет спасено от вырубки.

7. В конце мая 2020 г. поступило поручение председателя Общественной палаты Чеботарёва Г.Н., связанное с многочисленными обращениями жителей г.Тюмени, возмущенных вырубкой деревьев в районе Московского тракта г.Тюмени.

В обращении граждан было указано следующее: «15-18 мая в Тюмени, в районе Московского тракта на пересечении улиц Магнитогорская – Пархоменко – Транспортная была проведена массовая вырубка взрослых и здоровых деревьев. В СМИ сообщается, что застройщиком «Страна Девелопмент» было снесено 228 деревьев для организации 445 парковочных мест для строящегося жилого комплекса. Деревья были вырублены за пределами стройки, т.е. на муниципальной земле и относились к категории «специального назначения» произрастающих вдоль дорог. Считаю уменьшение зелёных территорий не обоснованным. Это грубейшее нарушение 42 статьи Конституции РФ, где право на благоприятную окружающую среду имеет каждый гражданин страны. Сейчас весь квартал остался без деревьев! Подрядчик выкорчевал все пни от снесённых деревьев и готов закатать асфальтом открытую землю. Категорически нельзя этого допустить! Власти обязаны высадить новые зелёные насаждения на местах недавней вырубки в кратном размере, из расчёта причинённого экологического ущерба и социально-экологической значимости».

Из устных дополнительных пояснений граждан и чиновников выяснилось следующее.

Все 228 деревьев, указанные в обращениях, снесены застройщиком согласно поручению билету № 32-60-000706/19 от 18.10.2019 г., выданному Департаментом городского хозяйства Администрации г.Тюмени.

Согласно содержанию Акта расчета компенсационной стоимости зеленых насаждений при сносе все деревья находились в хорошем состоянии.

Граждане, не согласные с вырубкой указанных деревьев, направили в период с 20 по 23 мая 2020 г. несколько письменных заявлений и обращений в следующие органы власти:

- в природоохранную прокуратуру,
- в прокуратуру г.Тюмени,
- в прокуратуру Калининского АО г.Тюмени,
- в Департамент имущественных отношений Тюменской области,
- в Департамент земельных отношений и градостроительства Администрации г.Тюмени,
- Главе города Тюмени,
- депутату Тюменской городской Думы Осипову Д.А.

01.06.2020 г. Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области направила обращение в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, так как на этот Департамент возложено полномочие по осуществлению государственного экологического надзора, однако Департамент перенаправил обращение в Администрацию города Тюмени, которая в своём ответе от 2020 г. сообщила, что вырубка деревьев была произведена на законных основаниях.

Между тем, является очевидным, что сносом такого большого количества деревьев в городе, где сложился острый дефицит зеленых насаждений, нарушаются конституционные права не только граждан, проживающих в указанном месте, но и всех жителей г.Тюмени.

Также является очевидным, что в строительстве парковки на 445 машино-мест для примерно 500 граждан, которые будут проживать в строящемся семнадцатизэтажном многоквартирном жилом доме, необходимости не было. По норме было достаточно построить парковку примерно на 150 машино-мест и не так близко к существующим жилым домам. Дополнительные машино-места созданы по заданию Администрации г.Тюмени в целях выполнения «Плана по развитию парковочного пространства».

В связи с изложенным Группой общественного экологического контроля в Аппарат Общественной палаты Тюменской области были направлены следующие предложения:

«1. Учитывая, что неоднократные обращения общественников-экологов на этот счет остаются безрезультатными, с целью внесения изменений в Методику расчета компенсационной стоимости зеленых насаждений и размера ущерба при повреждении, уничтожении зеленых насаждений, утвержденную постановлением Администрации г.Тюмени № 142-пк от 30.11.2008 г., провести общественную экспертизу указанной Методики. Необходимо исключить из формулы расчет компенсационной стоимости сносимых зелёных насаждений понижающий коэффициент 0,1.

2. Провести общественную экспертизу Правил землепользования и застройки г.Тюмени, утвержденных решением Тюменской городской Думы от 30 октября 2008 г. № 154, в части проведения публичных слушаний. Предложения сформулированы Коллегией экологов Общественного совета г.Тюмени в марте 2013 г.

3. Провести общественную экспертизу муниципальных правовых актов, содержащих положения о проведении общественных обсуждений, в том числе Правил благоустройства г.Тюмени, утвержденных решением Тюменской городской Думы от 27 июня 2019 г. № 136.

4. Провести общественную экспертизу Регламента предоставления порубочного билета, утвержденного постановлением Администрации г.Тюмени № 86-пк от 15 августа 2011 г.

В указанный Регламент по примеру г.Москва внести следующие изменения: Перечень документов, необходимых для получения порубочного билета, дополнить следующим:

- копией заключения на дендрологическую часть проекта;
- проектом компенсационного озеленения, согласованным с Департаментом городского хозяйства Администрации г.Тюмени;
- проектной сметой на компенсационные посадки и уход за компенсационным озеленением;
- дендрологической частью проекта.

Учитывая, что Группой общественного экологического контроля в июне-сентябре 2020 г. будут проводиться две общественные экспертизы – по проекту строительства транспортной развязки ул.Мельникайте с ул.50 Лет Октября и по проекту рекультивации свалки на 9 км Велижанского тракта, предлагается четыре вышеуказанные общественные экспертизы провести Научно-консультативному Совету ОП ТО.

5. Направить запрос в Администрацию г.Тюмени о предоставлении сведений о выданных в 2019-2020 годах порубочных билетах, наличии нереализованных заявлений на выдачу порубочных билетов. С указанием снесённых в 2019-2020 г.г. и планируемых к сносу деревьев».

В июне 2020 г. председатель Общественной палаты Тюменской области Чеботарёв Г.Н. направил в адрес Главы г.Тюмени соответствующее обращение. В ответ было получено **письмо** за подписью Главы города г.Тюмени Кухарука Р.Н. от **09.07.2020 г.**, где изложено, в частности, следующее:

«...В настоящее время Администрацией города Тюмени прорабатывается вопрос по совершенствованию правового регулирования предоставления разрешения на снос зелёных насаждений при проведении работ..., в том числе разработка порядка выдачи технических условий в отношении зелёных насаждений лицам, осуществляющим работы..., при участии в данном механизме представителей органов Администрации г.Тюмени, МКУ «ЛесПаркХоз» и общественности. Предложенный Вами региональный опыт правового регулирования аналогичных вопросов будет рассмотрен в ходе разработки указанных выше изменений...

По состоянию на 09.07.2020 в период 2019-2020 годов подготовлено и передано к исполнению **803** порубочных билета на снос **13 056** ед. деревьев, **8 381** ед. кустарников. Вместе с тем, в рамках проведения мероприятий по компенсационному озеленению на территории города Тюмени в 2019 году произведена посадка **8 513** деревьев, в 2020 году планируется высадить **8 122** дерева».

Сколько в Администрации г.Тюмени имеется **заявлений** на получение порубочных билетов, в ответе не сообщается. Но необходимо отметить, что сведения даны по состоянию на 09.07.2020 г., то есть фактически за первое полугодие 2020 г. Если 13 056 деревьев разделить на полтора года, то есть на 18 месяцев, то в месяц это составит примерно 730 деревьев. Тогда можно предположить, что во втором полугодии 2020 г. будут предъявлены порубочные билеты на снос 4350 деревьев. А за период 2019-2020 г.г. выдано порубочных билетов на снос **17 400 деревьев**. Кроме того, часть деревьев в Тюмени сносится без оформления порубочного билета.

8. 05 июня 2020 г., во Всемирный день охраны окружающей среды председатель Группы Фахрутдинов А.К. принял участие в еженедельной радиопередаче «Час Тюмени» и ответил на вопросы ведущей. В частности, достаточно развёрнуто было рассказано о планируемом увеличении площади существующего Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени на 6300 га.

9. 25 июня 2020 г. председатель Группы Фахрутдинов А.К. участвовал во встрече жителей дома № 39 по ул.Республики г.Тюмени с представителями Администрации г.Тюмени – начальником Управления экологии Департамента городского хозяйства Ханом А.В. и представителем Службы заказчика Управы Центрального АО г.Тюмени, представителями подрядной организации по вопросу сноса деревьев. В ходе встречи выяснилось, что проекту предусмотрен снос 23 деревьев, а в качестве компенсации ничего высажено не будет. Работы ведутся с нарушениями: нарушены корневые системы берёзы, двух яблонь, двух тополей; отсутствуют ограждения вокруг стволов деревьев, препятствующие их травмированию во время производства работ механизмами. Представители органов публичной власти заверили граждан, что привлекут к ответственности подрядчика за выявленные нарушения, уменьшат количество сносимых деревьев и произведут посадку новых деревьев.

10. 17 июля 2020 г. в адрес Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области поступило обращение от руководителя ТГОО КЛЖ «НИКА» Жижиной М. (г.Тобольск), в котором изложено, что Администрация г.Тобольска разрывает договор аренды с ТГОО защиты животных «Пес и Кот». Между тем, у этой организации на попечении почти 100 собак. В строящийся муниципальный приют возьмут только 14 собак – тех, которых нельзя выпустить. О том, что будет с остальными собаками, Администрация ничего не сообщает. К Главе города Тобольска попасть невозможно, а выселение намечено на 18 июля. Что будет, если одновременно выпустить на улицу 70-80 собак (щенки, инвалиды, старички, взрослые – те, кто всю жизнь прожил в приюте)? Начнутся поиск корма, драки, нападения на хозяйства и т.д. Жижина М. просила помочь в разрешении этого вопроса.

В связи с изложенным в адрес Главы города Тобольска Афанасьева М.В. было направлено обращение с просьбой вмешаться в разрешение «собачьего» вопроса и сообщить о принятых мерах. В своём ответе от 05.08.2020 г. Глава города Тобольска в частности сообщил, что в связи с существенными нарушениями

условий Договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом со стороны ТГООЗЖ «Пес и кот» Администрацией города Тобольска было подано исковое заявление в Арбитражный суд Тюменской области о расторжении указанного Договора. Решением Арбитражного суда требования были удовлетворены. Обеспокоенность о выпуске 70-80 собак на улицы города Тобольска необоснованна. Администрацией города Тобольска создано муниципальное казенное учреждение «Центр городских услуг», в полномочиях которого закреплены функции по обращению с животными без владельцев; за этим учреждением на праве оперативного управления закреплены нежилые строения с прилегающим земельным участком в деревне Анисимова г.Тобольска для последующего обустройства муниципального приюта; в настоящее время учреждением закупается необходимое оборудование, проводятся мероприятия по подготовке территории для размещения вольеров для содержания животных. С ответом Главы г.Тобольска руководитель ТГОО КЛЖ «НИКА» Жижина М. ознакомлена.

11. С начала июня 2020 года в Группу общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области стали поступать обращения граждан о массовой вырубке деревьев по адресу: г.Тюмень, ул.Мельничная, 80/1, на территории детсада «Крепыш». В одном из обращений говорится: «Как пояснил инициативной группе начальник отдела материально-технического развития городского Департамента образования (Иванов Анатолий Викторович), сносу подлежат 498 деревьев для организации прогулочной зоны будущего детского сада. По проекту на территории оставят 15 деревьев и компенсационно высадят еще 23. Вырубка лишила прилегающие жилые дворы тени и комфортной городской среды. В указанном районе города регулярно фиксируется превышение пределов шума и загрязнения воздуха. Вырубка деревьев катастрофически уменьшила скудное озеленение территории, и я считаю это действие – нарушением своего права на благоприятную окружающую среду, гарантированного мне ст.42 Конституции РФ. Город, тем более его центр, испытывал дефицит зеленых насаждений до вырубки, а после – лишил его площади зеленых насаждений размером с целый сквер. Указанные действия можно квалифицировать, не просто экологической небрежностью, а настоящим преступлением. Очевидцы указывают, что подрядчик вырубил деревья даже там, где организовать прогулочные зоны было изначально невозможно (со стороны улицы Красных Зорь, где расположен въезд на территорию). Прошу оказать содействие и остановить бессмысленную вырубку озеленения. *Никогда ранее в городе не рубили столько деревьев, не уничтожали зеленую инфраструктуру города с такой яростью.* Жители города вынуждены выходить на улицы и дежурить у насаждений, просить не рубить, обращаться к СМИ. Эта резонансная ситуация очень скоро распространится, пожалуйста, примите превентивные меры к организации контроля действия властей».

Побывав на месте и на сходах граждан, состоявшихся 03.07.2020 г. и 05.08.2020 г., выслушав обратившихся граждан, а также руководителей и иных должностных лиц МКУ «Тюменское городское имущество казначейство» и Департамента образования Администрации г.Тюмени, ознакомившись с Разделом 1

(Пояснительной запиской) проекта капитального ремонта здания указанного детского сада, сметами, Заданием на проектирование, размещёнными на сайте Единой системы государственных закупок, члены Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области пришли к выводу, что права и законные интересы обратившихся граждан, а также всех граждан, проживающих поблизости, нарушаются. При этом установлено следующее:

1. Уже неправомерно вырублено 66 деревьев, находившихся в удовлетворительном состоянии и имевших средний возраст примерно 30 лет при биологической продолжительности их жизни в среднем 100 лет (берёза, липа – до 130 лет, клён – до 80 лет), общей компенсационной стоимостью примерно 5 280 000 рублей (66 штук × 80 000 рублей).

Проектом снос деревьев не предусмотрен. В Пояснительной записке (Раздел 1) проекта документации на объект, выполненной ООО «Строитель», отсутствует какое-либо упоминание о необходимости и само обоснование сноса произрастающих на территории объекта деревьев, не указано фактическое количество существующих деревьев и кустарников. На листе 19 Пояснительной записки лишь указано, что «устраивается рядовая посадка деревьев».

В Локальном сметном расчете № 01-01-01 проектной документации предусмотрена такая работа, как «валка деревьев в городских условиях диаметром до 300 мм» объемом 11,032704 кубометров. То есть в смету заложен снос лишь примерно 10-ти деревьев, снос которых видимо вызван необходимостью выполнения конкретных ремонтных работ, так как ремонтные работы в основном ведутся внутри здания.

Кроме того, в Задании на разработку проектной документации на объект не предусмотрен снос зелёных насаждений: наоборот, пунктом 17.2. предписывается предусмотреть «дополнительное озеленение территории кустарниками, многолетних трав и разбивкой цветников» (копия задания прилагается). Указанное требование очевидно обусловлено тем, что в нарушение нижеуказанного СанПин площадь озеленённой территории составляла до вырубки всего лишь 37 % от площади объекта, свободной от застройки. Между тем, согласно пункту 3.1. СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 15 мая 2013 г. № 26, территорию дошкольной образовательной организации по периметру рекомендуется ограждать забором и полосой зеленых насаждений (которая в данном случае подверглась уничтожению); территорию рекомендуется озеленять из расчета **50%** площади территории, свободной от застройки (в нашем случае деревья уничтожаются на 90 % площади территории). На листе 18 Пояснительной записки также указывается, что площадь озеленённой территории составляет **3639 кв.м. (37 % территории, свободной от застройки)**, что является доказательством нарушения указанной нормы данных СанПин (на листе 17 Пояснительной записки указано, что общая площадь земельного участка объекта составляет 18427 кв.м., а площадь застройки составляет 5486 кв.м.).

2. 30.04.2020 г. Департаментом городского хозяйства Администрации г.Тюмени неправомерно выдан порубочный билет на снос 498 деревьев в нарушение требований, установленных Административным регламентом предоставления муниципальной услуги по предоставлению порубочного билета, утверждённым постановлением Администрации г. Тюмени от 15 августа 2011 г. № 86-пк.

Так, согласно пункту 2.10 Регламента основанием для отказа в предоставлении порубочного билета является в том числе **несоответствие количества и (или) вида зеленых насаждений**, выявленных в результате обследования зеленых насаждений, **подлежащих сносу и (или) пересадке, количеству и (или) виду зеленых насаждений, указанных в проектной документации**, отдельных разделах проектной документации для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от содержания работ (в случаях, если требуется предоставление проектной документации), либо неподтверждение в результате обследования зеленых насаждений необходимости сноса зеленых насаждений, указанных в заявлении, в состоянии крайней необходимости (аварийных деревьев).

3. В нарушение требований, установленных Градостроительным кодексом РФ, не проведена государственная экспертиза проектной документации. Объект по документам именуется «Капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: г.Тюмень, ул. Мельничная,80, под размещение детского сада», хотя в действительности производится изменение конструкции здания школы с перепланировкой прилегающей территории, то есть реконструкция, а значит должна была производиться государственная экспертиза проектной документации. А экспертиза не проведена. Между тем, согласно законодательству запрещено производство работ на объектах реконструкции в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, запрещено производство работ на объекте реконструкции в отсутствие разрешения на строительство (на реконструкцию).

1) Согласно п.14 ст.1 ГрК РФ реконструкция в том числе есть **перестройка**. В рассматриваемом случае имеются факты внутренней и наружной перестройки здания. Без этого невозможно изменить его назначение (вместо школы – детский сад).

2) Изменения производятся капитального характера:

а) **перестройка** помещений здания;

б) строительство дополнительных пожарных выходов и наружных лестниц с фундаментом, что увеличивает объём здания и приводит к перестройке;

в) перестройка проездов с бортовым камнем и фундаментом под бортовой камень (перенос и расширение);

г) реконструкция инженерных сетей в целях увеличения их мощности, а значит с увеличением их размеров.

3) Меняется назначение объекта: школа **перестраивается** под детский сад с другим набором помещений.

4. В нарушение требований, установленных статьей 77 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», компенсация вреда, нанесённого природе, произведена не полностью, лишь на 10 %, так как при расчёте компенсационной стоимости деревьев применен **понижающий коэффициент 0,1**.

5. Несмотря на неоднократные обещания, Администрация г.Тюмени в нарушение требований, установленных ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан», не предоставила ответа по существу всех поставленных в обращении вопросов, не предоставила возможность ознакомления с проектной документацией и порубочным билетом.

Так, в ответ на письменное обращение Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области от 26.06.2020 г. (копия прилагается) получено письмо, подписанное заместителем Главы г.Тюмени Третьяковым В.С. от 24.07.2020 г. (копия прилагается), которое содержит ответы лишь на два из двадцати вопросов, содержащихся в обращении Группы. Кроме того, указанным письмом оставлено без рассмотрения, а фактически отказано в ознакомлении с материалами, являющимися основаниями для сноса деревьев. Такая же ситуация сложилась с ответами Администрации г.Тюмени на обращения граждан.

Между тем, действующее законодательство содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым орган государственной власти вправе не рассматривать поступившее к нему обращение. Они перечислены в статье 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

К вышеуказанным обращениям, направленным в адрес Главы г.Тюмени, не применимо ни одно из указанных оснований для оставления их без ответа.

Возникновению большого общественного резонанса вокруг вырубки 66-ти деревьев с выдачей порубочного билета на снос 498 деревьев на территории детского сада «Крепыш», а также вокруг сноса 228 деревьев на ул.Транспортная способствовало следующее:

1. Непризнание до настоящего времени Администрацией города Тюмени выводов, содержащихся в представлении об устранении нарушений закона от 20.06.2018 г. № 24-2018, внесенного Тюменской межрайонной природоохранной прокуратурой (о наличии большого дефицита зеленых насаждений общего пользования в г.Тюмени и бездействии Администрации г.Тюмени в улучшении ситуации с зелеными насаждениями).

2. Внесение в 2017 году Администрацией г.Тюмени поправки в соответствующие нормативные акты, устанавливающей понижающий коэффициент 0,1 при расчёте компенсационной стоимости снесенных зеленых насаждений по проектам, реализуемым за счет бюджета.

3. Принятие в 2013 г. Правительством Тюменской области постановления о перечне видов работ, не требующих получения разрешения на строительство, повлекшее возможность непроведения государственной экспертизы проектной документации, непроведение контрольно-надзорной деятельности органом государственного строительного контроля.

4. Внесение в 2017 году Администрацией г.Тюмени поправки в форму Акта обследования зелёных насаждений, на основании которого выдается порубочный билет (вместо коллективных трёх подписей теперь Акт содержит лишь одну).

5. Принятие в 2018 году Администрацией г.Тюмени поправки в соответствующие правовые акты о проведении общественных обсуждений

исключительно в системе Интернет, отказ от проведения публичных слушаний при очном непосредственном участии граждан.

6. Ошибочное толкование Администрацией г.Тюмени статей 3, 32 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», устанавливающих обязательность проведения оценки воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду.

7. Ошибочное представление Администрации г.Тюмени о состоянии окружающей среды, в том числе обусловленное отсутствием стационарных постов наблюдения Росгидромета за состоянием воздушной среды г.Тюмени в восточной части города (все 5 постов расположены к Западу от ул.Мельникайте, при преимущественном направлении ветра с Запада на Восток).

В связи с изложенным Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области направила обращение в адрес Главы города Тюмени Кухарука Р.Н., а после получения ответа – в областную прокуратуру.

03 июля 2020 г. по инициативе Администрации г.Тюмени на месте вырубки указанных 66 деревьев состоялся сход граждан, в котором приняло участие примерно 40 человек. По приглашению граждан в сходе участвовал и выступил председатель Группы Фахрутдинов А.К. В сходе участвовали директор Департамента просвещения Администрации г.Тюмени Воронцов В.В., руководитель Тюменского городского имущественного казначейства Склюев И.Б., директор детского сада, руководитель управляющей компании, заместитель председателя Общественной палаты г.Тюмени Голоус А.В. На сходе было принято решение создать инициативную группу, в которую включён и председатель Группы Фахрутдинов А.К.

В своём ответе от 24 июля 2020 г., подписанном заместителем Главы г.Тюмени Третьяковым В.С., в нарушение требований, установленных ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан», Администрация г.Тюмени ответила лишь на один из двадцати доводов и ходатайств, содержащихся в обращении Группы от 26.07.2020 г.

Следует отметить, что содержащаяся в ответе заместителя Главы города Тюмени Третьякова В.С. ссылка на то, что оплата компенсационной стоимости по данному поручочному билету произведена и произведена с применением коэффициента 0,1 подтверждает несоответствие пункта 3.2. постановления № 142-пк требованиям, устанавливающим применение указанного коэффициента в размере 0,1, уменьшает компенсационную стоимость в 10 раз (!), а потому она является далеко не полной, в 10 раз меньше, чем установлено федеральным законом.

05.08.2020 г. состоялась ещё одна встреча граждан с представителями Администрации г.Тюмени. Во встрече участвовали директор городского Департамента образования Воронцов В.В., руководитель МКУ «Тюменское городское имущественное казначейство» Склюев И.Б. и главный инженер казначейства, заместитель директора детского сада, члены инициативной группы, руководитель управляющей компании, председатель Группы Фахрутдинов А.К. На совещании члены инициативной группы напомнили, что несмотря на то, что прошёл целый месяц, до настоящего времени их так и не ознакомили с проектом и поручочным билетом. Председательствующим на совещании – директором

Департамента образования Воронцовым В.В. было обещано произвести ознакомление 10.08.2020 г., что, к сожалению, выполнено не было.

11.08.2020 г. по инициативе заместителя Главы г.Тюмени Третьякова В.С. состоялась его встреча с руководителем МКУ «Тюменское городское имущественное казначейство» Склюевым И.Б. и председателем Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдиновым А.К. Учитывая, что все обещания чиновников длительное время не исполнялись, а порубочный билет на снос 498 деревьев оставался в силе, 23.08.2020 г. Группа вынуждена была обратиться с заявлением в прокуратуру Тюменской области. Достаточно развёрнуто об этом рассказано в статье Фатеева А. «Крепись, «Крепыш», опубликованной в газете «Тюменские известия» 25.08.2020 г.

В ответе Администрации г.Тюмени от 06.10.2020 г. № 05-07-3169/20, адресованного, в том числе, и в прокуратуру г.Тюмени, изложено, что согласно заключению государственной экспертизы сметы вырубке подлежит лишь 61 дерево, а порубочный билет выдан на снос 498 деревьев, что является дополнительным доказательством незаконности выдачи указанного порубочного билета. Обосновывая применение понижающего коэффициента 0,1 при расчёте компенсационной стоимости, авторы ответа – работники Администрации г.Тюмени ссылаются на собственное постановление от 30.10.2008 г. № 142, в которое сами совсем недавно внесли изменение, предусматривающее применение этого коэффициента. Но внесение такого изменения неправомерно, так как это противоречит нормативному акту, имеющему большую юридическую силу - ФЗ «Об охране окружающей среды», в ч.1 ст.77 которого содержится требование о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, в полном объёме, а не на 10 %. Лица, оформившие и выдавшие указанный порубочный билет, к ответственности не привлечены.

В настоящее время вышеуказанная инициативная группа при поддержке Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области продолжает добиваться возможности ознакомления с проектом и привлечения к ответственности соответствующих должностных лиц Администрации г.Тюмени за нарушения, допущенные при оформлении вышеуказанного порубочного билета на снос 498 деревьев.

12. Ещё в начале сентября 2019 г. в Группу обратились граждане, проживающие в д.Патрушево и в жилищном комплексе «Комарово», которые возмущены тем, что в результате реализации проекта строительства транспортной развязки на примыкании автомобильной дороги «Обход д.Ожогино» к автомобильной дороге Р-254 «Иртыш» окажутся нарушенными их права и законные интересы, в частности, конституционное право на благоприятную окружающую среду, так как в непосредственной близости от их жилых домов будет построена автодорога, по которой будет круглосуточно двигаться большой поток автотранспорта (выхлопные газы, шум, повышенная опасность). Кроме того, произойдут вырубка примерно **двух тысяч деревьев** и заболачивание особо охраняемой природной территории – памятника природы «Гополя», который является островком защиты здоровья и сохранения разнообразия видов растений (более 200 видов растений, в том числе охраняемых, занесённых в «Красную

Книгу)), «легкими» для «Медицинского города» и «отдушиной» для жителей г.Тюмени.

Граждане приняли участие в общественных обсуждениях оценки воздействия на окружающую среду указанного проекта, представили свои замечания, составили особое мнение и обратились в Группу общественного экологического контроля за помощью в организации общественной экологической экспертизы. Гражданам были разъяснены соответствующие положения ФЗ РФ «Об экологической экспертизе», предложено найти общественную организацию, которая по своим характеристикам соответствует требованиям статьи 20 названного Закона. Граждане остановили выбор на ТРОО «Зелёная планета», руководителем которой является председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

В связи с изложенным была сформирована общественная экспертная комиссия, в состав которой вошли не только инициативные и обладающие соответствующими знаниями граждане ЖК «Комарово», но и представители ТРОО «Зелёная планета», а также Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

24 октября 2019 г. было подготовлено заключение общественной экологической экспертизы материалов указанного проекта, согласно выводам которого проект **не соответствует** экологическим требованиям (всего приведено **46 замечаний** к проектной документации). Данное заключение было направлено в Главное управление строительства Тюменской области, в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, в ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог», в Администрацию Тюменского района. 24.12.2019 г. указанное заключение было утверждено приказом Департамента недропользования и экологии Тюменской области. Вместе с тем, в декабре 2019 г. было утверждено и заключение государственной экологической экспертизы проекта, согласно которому реализация проектных решений считается возможной, воздействие на окружающую среду допустимо.

Граждане не согласились с содержанием заключения государственной экологической экспертизы и обратились в Центральный районный суд г.Тюмени с заявлением о признании указанного заключения недействительным. В частности, в нарушение требований, установленных ст. ФЗ «Об экологической экспертизе», заключение не содержит сведений **о проведении вышеуказанной общественной экологической экспертизы**, не содержит замечания, изложенные в заключении общественной экологической экспертизы. К сожалению, решением суда от 3 июня 2020 г. в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Также граждане обратились в Тюменский областной суд с иском о признании недействующим Положения о памятнике природы регионального значения «Тополя», не соответствующим ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в части, разрешающей рубку деревьев и кустарников для прокладки дорог для государственных и муниципальных нужд, предоставление земельных участков для прокладки дорог, строительство и прокладку дорог в стометровой зоне вдоль границ памятника природы при отсутствии иных вариантов размещения. Решением Тюменского областного суда от 25 февраля 2020 г. в удовлетворении исковых требований было отказано, «поскольку законодательством

не установлено безусловного запрета на строительство дорог, сопровождающееся предоставлением земли, рубкой деревьев, кустарников на землях особо охраняемых природных территорий, занятых памятниками природы регионального значения».

Постановлением Правительства Тюменской области от 24 апреля 2020 г. № 244-п были внесены изменения и дополнения в Положение о памятнике природы «Тополя» и в описание его границ. Так, пункт 1.3. Положения дополнен предложением, что памятник природы включает ландшафт (березняк разнотравный); флору и фауну, в том числе виды животных, растений и грибов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Тюменской области. В пункт 3.1., перечисляющий действия, которые запрещается совершать на территории памятника природы, внесены дополнения, в соответствии с которыми разрешается прокладка дорог для государственных или муниципальных нужд при отсутствии иных вариантов размещения, разрешается рубка деревьев и кустарников, проводимая при строительстве дорог, разрешается предоставление земельных участков для прокладки этих дорог (ранее строительство дорог в Положении не упоминалось). Таким образом, была узаконена возможность вырубki деревьев и кустарников.

Вместе с тем, на своей пресс-конференции в августе 2020 г. Губернатор Тюменской области Александр Моор заявил следующее: «Я считаю позитивным тот факт, что наши земляки активно вовлекаются в обсуждение вопросов, касающихся развития Тюмени и других муниципалитетов. Не нужно бояться общения. Когда есть вопросы – нужно давать ответы. И зачастую в этих вопросах есть конструктивное зерно, которое при обсуждении какого-то конкретного проекта пойдет только на пользу. Чем больше общения, диалогов, тем меньше ошибок мы сделаем. В связи с обсуждением этой темы вспомню о строительстве развязки на Червишевском тракте. Когда у наших жителей возникла такая реакция, остановили все действия. Мы изучили их аргументы. В результате нашли возможность для небольшого изменения конфигурации транспортного узла, **чтобы исключить вырубку двух тысяч деревьев.** У людей были опасения, что улицы Комарово могут стать проездными, но мы заверяли, что этого не произойдет. Будем находиться в диалоге. У нас есть другие проекты дорожной инфраструктуры, которыми сейчас занимаемся. А к этому вернемся, когда удастся достичь согласия всех сторон».

В свою очередь, в Главном управлении строительства Тюменской области уточнили, что «в настоящее время прорабатываются варианты изменения конфигурации развязки, которые позволяют полностью исключить вырубку деревьев в районе природного памятника «Тополя». Когда данные варианты будут готовы, их обязательно представят общественности для ознакомления и обсуждения».

Таким образом, гражданам совместно с экологами-общественниками удалось отстоять от вырубki примерно **две тысячи деревьев**, в основном берёз, находящихся в удовлетворительном состоянии и произрастающих на особо охраняемой природной территории и прилегающих к ней территориях. И сделать это удалось, благодаря гражданской активности граждан.

Следует отметить, что 01.06.2020 г. ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» заключило государственный контракт с ОАО «Проектно-изыскательский

институт «Тюменьдорпроект» на выполнение инженерных изысканий, разработку проектной и рабочей документации «Строительство окружной автомобильной дороги г. Тюмени. Второе транспортное кольцо. Участок от автомобильной дороги «Тюмень-Боровский-Богандинский» до федеральной автомобильной дороги «Екатеринбург – Тюмень»», которым также предусмотрено строительство транспортной развязки в разных уровнях на пересечении «Окружной автомобильной дороги г.Тюмени. Второе транспортное кольцо» с **федеральной автомобильной дорогой Р-254 «Иртыш». Подъезд к Тюмени**, включая путепровод и левоповоротные съезды (и строительство ещё одной развязки с федеральной автомобильной дорогой «Екатеринбург–Тюмень»). В каких именно местах будут расположены транспортные развязки, пока неизвестно, но заданием контракта предусмотрено, что варианты конфигурации и параметров транспортных развязок будут представлены «Тюменьдорпроект» Заказчику на рассмотрение и согласование.

13. На сентябрьском заседании Тюменской городской комиссии по безопасности дорожного движения член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, к.т.н. Б.П.Елькин, в своё время заведовавший кафедрой проектирования автодорог Тюменского инженерно-строительного института выступил за увеличение в городе выделенных полос для городского пассажирского транспорта, а также против планов превращения ул. Мельникайте в скоростную магистраль. В ответ Департамент дорожной инфраструктуры и транспорта поручил Б.П.Елькину разработать предложения по выделенным полосам.

Согласно подготовленным Елькиным Б.П. предложениям, выделенные полосы (ВП) для маршрутных транспортных средств на улично-дорожной сети города существенно снижают число личных автомобилей в составе транспортных потоков, соответственно снижается вероятность ДТП и повышается безопасность дорожного движения.

Рекомендуется введение ВП на магистральных улицах города:

- ул. Профсоюзная (в продолжении ВП на ул. Алебашевской) до ул.Московский тракт с окончанием ВП у комплекса «Блошинка» с организацией движения только общественного транспорта по проезду вдоль сквера Комсомольский;
- ул.Мельникайте на всём протяжении от ул. Дружбы до ул. Федюнинского ;
- ул. Ленина на всём протяжении без всякого расширения (уже сегодня, по данным наблюдений, она на 50-60% работает в таком режиме, поскольку поток ГПТ весьма высок);
- ул.Щербакова от ул.Мелиораторов (Луговая, Челюскинцев) до ул. Ленина;
- ул. Дружбы от ул. Алебашевской до ул. Щербакова;
- ул. 50 лет Октября от ул. Пермякова до ул. Профсоюзной;
- ул. Пермякова на всём протяжении.

При моделировании последствий указанных предложений следует считать положительным фактором снижение скорости движения личных автомобилей,

увеличение их задержек на пересечениях, поскольку это соответствует принципу удобных в транспортном отношении городов «прогнозировать рост автомобилизации и предотвращать рост спроса на дороги».

Введение ВП следует сопроводить увеличением количества комфортных единиц городского пассажирского транспорта в период часов пик, для чего использовать резервы этого транспорта (показано неоднократно, что вложение средств в городской пассажирский транспорт кратно эффективнее для сокращения среднего времени перемещения населения в городах, чем вложение средств в расширение проезжих частей улиц и строительство бесполезных развязок в центре города).

Возможно продумать для некоторых магистралей вариант работы ВП только в часы «пик» (информационные возможности сегодняшнего дня позволяют это делать).

Реализация же проекта строительства магистрали непрерывного движения транспорта по ул. Мельникайте не имеет ни одного плюса по следующим основаниям:

- скоростное перемещение на улично-дорожной сети (УДС) города сегодня необходимо и возможно только для служб «скорой помощи», все остальные вопросы решаются с помощью современных средств связи (цифровая экономика);
- строительство развязок в разных уровнях на пересечении ул. Мельникайте с ул. 50 лет Октября и Республикой по своей сути и по опыту городов Мира – перенос заторов за миллиарды рублей на 200-300 м в сторону;
- на пересечениях с второстепенными улицами (Харьковская, Котовского, Таймырская и др.) исчезают направления движения личного транспорта, что ведёт к увеличению коэффициента перепробега и снижению связности УДС (например, транспортные потоки по ул. Харьковской лишаются 2/3 направлений, аналогично поток с ул. Котовского (от Минской), аналогично поток с ул. Малыгина), вследствие этого вырастет нагрузка на 50 лет Октября, Республику;
- жители будут подвергнуты предельному уровню шума (шумозащитные экраны уничтожат облик улицы и превратят пешеходные зоны в неприятные тоннели);
- пешеходов загонят во внеуличные переходы;
- представители малого бизнеса на улице понесут объявления в СМИ о банкротстве.

Предложения члена Группы Елькина Б.П. будут учтены и при проведении общественной экспертизы проекта строительства транспортной развязки на пересечении ул. Мельникайте с ул. 50 Лет Октября. Согласно плану работы Группы указанная экспертиза должна быть проведена в первом полугодии 2021 года.

14. Еще в конце 2016 г. было начато проведение общественного мониторинга решения органов публичной власти о переводе централизованной системы водоснабжения г. Тюмени исключительно на подземные источники с целью проверки учета рекомендаций ученых и общественников, принятых на заседании Комиссии по экологической безопасности ОП ТО 23 июня 2016 г. и общественных слушаниях, состоявшихся 22 сентября 2016 г.

22 сентября 2016 г. в ходе проведения указанного мониторинга, организованного в рамках ФЗ «Об основах общественного контроля», состоялись общественные слушания, в которых приняли участие Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура, Департамент жилищно-коммунального хозяйства Тюменской области, члены Комиссии по экологической безопасности ОП ТО, члены коллегии экологов Общественного совета г.Тюмени, члены регионального отделения ОНФ, представители СМИ.

Указанное решение органов власти было принято 18 апреля 2013 г. на заседании Совета по экологической безопасности и рациональному природопользованию (протокол заседания от 18.04.2013 № 1). Указанный Совет был создан распоряжением Правительства Тюменской области от 28 июня 2010 г. № 904-рп (позднее Совет был ликвидирован).

Участники слушаний приняли Резолюцию, в которой изложено:

«У граждан и научной общественности вызывает беспокойство намерение органов власти перевести питьевое водоснабжение г.Тюмени исключительно на подземные источники. Международный опыт водопользования показывает, что следует применять сбалансированное водопотребление (50% - за счет подземных источников, 50% - за счет поверхностных), так как подземные воды – это стратегический запас и использовать его следует только в том случае, если невозможно использование поверхностных вод в силу их отсутствия, либо невозможности соблюдения санитарных норм.

Использование подземных вод из источников, расположенных в непосредственной близости от эпицентра **подземного ядерного взрыва «Тавда»** может привести к радиационному и химическому заражению территории и негативно повлиять на уровень заболеваемости населения, привести к росту онкологических заболеваний.

Вследствие изношенности водопроводной сети г.Тюмени, перевод централизованного водоснабжения на подземные источники в любом случае не решит вопрос обеспечения населения качественной питьевой водой. Кроме того, при использовании предлагаемой технологии водоочистки на новом подземном водозаборе, качество воды по содержанию **кремниевых кислот** не будет соответствовать требованиям СанПин 2.1.4.1074-01. 2.1.4. «Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества».

Схема водоснабжения и водоотведения г.Тюмени разработана в нарушение действующего Генерального плана г.Тюмени, которым не предусмотрен переход водоснабжения г.Тюмени исключительно на подземные источники.

Необходимость в сооружении еще одного подземного водозабора отсутствует. Соответственно, запланированные на эти цели 12 млрд рублей бюджетных средств целесообразнее использовать на модернизацию двух **существующих** водозаборов и ремонт распределительных водопроводных сетей, как это и предусмотрено Генеральным планом г.Тюмени.

Полный переход на подземные источники и отказ от использования поверхностных источников не только научно и экологически не обоснован, но и приведет к еще большему загрязнению реки Тура.

Поэтому перевод водоснабжения г.Тюмени исключительно на подземные источники вряд ли может быть охарактеризован как рациональное природопользование.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь основными принципами охраны окружающей среды, установленными ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды», участники общественных слушаний рекомендуют:

1. Рекомендовать органам власти пересмотреть принятое решение о переводе водоснабжения г.Тюмени исключительно на подземные источники, как несоответствующее требованиям общественной, экологической безопасности и требованиям надежности системы централизованного водоснабжения (использование двух источников водоснабжения надежнее, чем использование одного).

2. Рекомендовать Администрации г.Тюмени подвергнуть такое высоко значимое по степени своего воздействия на окружающую среду и здоровье населения решение, как перевод водоснабжения г.Тюмени исключительно на подземные источники, обсуждению с населением и общественностью; провести оценку воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду в соответствии с требованиями, установленными ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст.8 Основ государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 г.

3. Рекомендовать Администрации г.Тюмени отложить утверждение Схемы водоснабжения и водоотведения г.Тюмени до получения результатов обсуждения с населением и проведения оценки воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду.

4. Поддержать Рекомендации Комиссии по экологической безопасности ОП ТО о принятии кардинальных мер, направленных на улучшение водоснабжения населения Тюменской области, утвержденных 23 июня 2016 г. на заседании указанной Комиссии».

Рекомендации направлены в органы власти, депутатам областной и городской Дум, прокуратуру, СМИ.

К сожалению, общественники-экологи до настоящего времени так и не смогли ознакомиться и получить копии необходимых документов для проведения общественной экспертизы принятого решения. Следует отметить, что для того, чтобы, например, получить Отчет «О результатах работы по объекту «Проведение геологоразведочных работ и подсчет запасов пресных подземных вод для водоснабжения г.Тюмени (включая доизучение гидрогеологических условий Тура-Тавдинского междуречья, в том числе доизучение выявленных перспективных участков недр, расположенных в Нижне-Тавдинском районе (Калиновский, Заморозовский, Тандашковский и Понизовский)», помимо региональных органов власти общественники-экологи вынуждены были обратиться в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, но даже после получения оттуда обнадеживающего ответа, региональные органы не предоставили возможность ознакомиться с этим Отчетом в полном объеме.

Как указано в Информации о работе Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области за 2017 год, Комиссия 21

декабря 2017 г. направила коллективное заявление в прокуратуру Тюменской области, в котором, в частности, изложено:

«Несмотря на возражения экологов-общественников и граждан, 23 октября 2017 г. было принято постановление Администрации г. Тюмени № 699-пк «**О заключении концессионного соглашения в отношении объектов централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения муниципального образования городской округ город Тюмень без проведения конкурса**», а 01 декабря 2017 г. проведено, так называемое «**публичное мероприятие**», в рамках которого были обсуждены вопросы развития системы водоснабжения и водоотведения города Тюмени посредством заключения концессионного соглашения...

... Принятие вышеуказанного Концессионного соглашения должно быть отложено, так как это соглашение основано на Схеме водоснабжения и водоотведения г. Тюмени, утвержденной в 2016 году с нарушением действующего законодательства, в частности, с нарушением ряда положений ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 года, и ФЗ РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Нарушены несколько основополагающих принципов: не проведена оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду; от принятия решения были отстранены население и общественные организации; реализация Схемы и Концессионного соглашения приведет к нерациональному природопользованию; в Схему и проект Концессионного соглашения заложено нарушение требований СанПиН 2.1.4.1074-01. 2.1.4. Питьевая вода и водоснабжение населенных мест... (по предельно-допустимому содержанию кремния); в Схему и проект Концессионного соглашения заложено нарушение требований, установленных п. 1 главы V Водной стратегии РФ на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 27.08.2009 № 1235-р (в Схему и проект Концессионного соглашения заложены потери воды к 2031 г. в размере 14%, тогда как по Стратегии – 5 % к 2020 г.).

Кроме того, реализация Схемы и Концессионного соглашения в существующем и предлагаемом виде может привести к неэффективному использованию бюджетных средств. На неэффективность использования бюджетных средств указывает и то обстоятельство, **что объективная необходимость в увеличении объемов добываемой воды, поставляемой в централизованную систему водоснабжения г. Тюмени, отсутствует...**

...В связи с изложенным, а также в связи с тем, что неоднократные обращения в органы местной и региональной власти, в региональные органы Роспотребнадзора и Росприроднадзора остаются безрезультатными, просим:

1. Принести протесты на постановление Администрации города Тюмени № 295-пк от 20 сентября 2016 г. «Об утверждении схем водоснабжения и водоотведения муниципального образования городской округ город Тюмень до 2040 года» и постановление Администрации города Тюмени от 23 октября 2017 г. № 699-пк «О заключении концессионного соглашения в отношении объектов централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения

муниципального образования городской округ город Тюмень без проведения конкурса».

2. Внести представления об устранении нарушений закона, предусматривающие обязанность органов власти организовать проведение оценки намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду указанных Схемы водоснабжения и Концессионного соглашения.

3. Внести представление об устранении нарушений закона, предусматривающее требование о проведении геоэкологической реабилитации МЯВ «Тавда», в том числе путем установления для него границ специального горного отвода.

4. Дать оценку действиям чиновников, направленным на имитацию проведения «публичного мероприятия», состоявшегося 01 декабря 2017 г.

5. Направить запросы в ООО «Тюмень Водоканал» и управление Роспотребнадзора по Тюменской области, содержащие вопросы: по какой причине не производится очистка от кремниевых кислот воды, добываемой на Велижанском водозаборе в настоящее время (в нарушение требований СанПиН «Вода питьевая...»); по какой причине указанные Схема водоснабжения г. Тюмени и Концессионное соглашение не предусматривают очистку от кремниевых кислот воды, планируемой к добыче на Калиновском и Заморозовском подземных месторождениях?».

Более подробно об этом изложено в пункте 44 Информации о работе указанной Комиссии за 2017 г.

02 марта 2018 г. из Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры поступил ответ № 10ж-2018 от 20.02.2018 г., где, в частности, изложено: «В подземных водах Велижанского водозабора, а также месторождений подземных вод, использование которых предполагается в целях водоснабжения города Тюмени, наблюдается превышение предельно допустимой концентрации (ПДК) по показателю кремний. **Кремний обладает самым высоким классом опасности из всех веществ, находящихся в тюменской воде. Превышение ПДК кремния относится ко II классу опасности...**

...Доводы о необходимости выполнения работ по оформлению специального горного отвода мирного ядерного взрыва «Тавда» являются обоснованными. Пунктом 40 Требований к обеспечению безопасности пунктов размещения особых радиоактивных отходов и пунктов консервации особых радиоактивных отходов предусмотрена обязанность эксплуатирующей организации (далее ЭО) выполнить обследование объекта использования ядерных зарядов в мирных целях (далее – объект МЯВ), по результатам которого должны быть определены фактические параметры радиационной обстановки и зоны радиоактивного загрязнения. На основании результатов обследования ЭО должна установить границы объекта МЯВ и обеспечить проектирование специального горного отвода (охранного целика).

Такая эксплуатирующая организация объекта МЯВ «Тавда» в ходе проверки не установлена. Однако **природоохранной прокуратурой будут приняты меры в целях установления эксплуатирующей организации и обеспечения исполнения вышеуказанных требований законодательства...**

...Утрата рекой Тура статуса источника питьевого водоснабжения приведет к отмене установленного ст. 44 Водного кодекса РФ запрета на сброс в указанный водный объект сточных вод в пределах зон санитарной охраны источника водоснабжения, поскольку установленные на данный момент зоны санитарной охраны источника водоснабжения в связи с ликвидацией водозабора могут быть упразднены...

...Также сообщаю, что доводы Вашего обращения будут учтены в дальнейшей деятельности природоохранной прокуратуры. С учетом важности и особой общественной значимости указанных в обращении вопросов природоохранной прокуратурой будут планироваться и осуществляться надзорные мероприятия в целях обеспечения законности при решении вопроса о переводе водоснабжения города Тюмени на подземные источники».

В сентябре 2018 г. в целях получения информации о выполнении мероприятий, указанных в вышеназванном письме, Комиссия направила в адрес природоохранной прокуратуры запрос, в котором просила проинформировать, как реализуются мероприятия, изложенные в вышеуказанном ответе прокуратуры. В октябре 2018 г. был получен ответ от 02.10.18, в котором, в частности, изложено: **«Информация о проектировании специального горного отвода (охранного целика) МЯВ «Тавда» в природоохранной прокуратуре не имеется, эксплуатирующая организация не установлена».** Таким образом, вопрос остается открытым, в связи с чем в октябре 2018 г. в Центральный штаб ОНФ в числе других предложений, направленных на формирование приоритетных национальных проектов, региональным штабом ОНФ было передано следующее предложение: пересмотреть решение органов власти о переводе централизованного водоснабжения города Тюмени исключительно на подземные источники, провести геоэкологическую реабилитацию МЯВ «Тавда», определить границы специального горного отвода, провести оценку воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду с проведением общественных слушаний.

В «Общественные предложения» Тюменского регионального штаба ОНФ, направленные в адрес Губернатора Тюменской области Моора А.В. в 2018 и 2019 г.г., было включено предложение пересмотреть решение о переводе централизованного водоснабжения г. Тюмени исключительно на подземные источники.

В своём письме от 24 ноября 2020 г. № И-ТНБК-24112020-034 ООО «Тюмень Водоканал» сообщило, что реализация мероприятий Концессионного соглашения по разведке и строительству нового скважинного водозабора на Калиновском, Заморозовском и Понизовском месторождениях была приостановлена по следующим причинам:

- специалистами ООО «Тюмень Водоканал» совместно с научными специалистами кафедры водоснабжения и водоотведения Тюменского индустриального университета в 2019 году были проработаны и определены гарантированные методы очистки поверхностной воды реки Туры, обеспечивающие требуемые нормативные показатели качества питьевой воды;
- реконструкция действующего водозабора, с учётом реализации требуемых мероприятий, потребует значительно меньших капитальных и эксплуатационных

затрат, чем строительство водозабора на расстоянии 80 километров от города Тюмени и строительство магистральных водоводов до Метелевских ВОС;
- наличие двух независимых источников водоснабжения обеспечивает надежное водоснабжение города в целом.

В связи с изменением концепции реализации схемы водоснабжения и водоотведения в г.Тюмени, в настоящее время рассматривается вопрос о внесении изменений в условия Концессионного соглашения и исключения из него мероприятий по разведке и строительству указанного скважинного водозабора.

Объем инвестиций, запланированный на реализацию указанных мероприятий, будет перераспределен на другие мероприятия Концессионного соглашения, направленные на реконструкцию и модернизацию оборудования по очистке воды и сточных вод».

Своим письмом от 08.12.2020 г. № 03-08-003836/20 Администрация г.Тюмени подтвердила эту информацию, указав, что с учётом сформированных экспертным сообществом выводов постановлением Администрации г.Тюмени от 24.08.2020 г. № 154-пк «О внесении изменений в постановление Администрации города Тюмени от 20.09.2016 № 295-пк» в Схемы водоснабжения и водоотведения города были внесены изменения в части выбора развития системы водоснабжения с сохранением существующей схемы водоснабжения (открытый и подземный источники водоснабжения) и повышением эффективности очистки воды на Метелевском водозаборе за счёт реконструкции и модернизации действующих и строительства новых внутриплощадочных сооружений с внедрением системы тонкослойного отстаивания, дооснащением имеющихся технологий очистки воды технологией каталитического и угольного фильтрования».

Таким образом, с большой долей вероятности можно утверждать, что семилетние усилия общественников-экологов увенчались успехом, самая крупная за последние 30 лет потенциальная экологическая опасность для 800-тысячного населения г.Тюмени ликвидирована.

Взаимодействие с ОНФ

1. 15.01.2020 г. председатель Группы Фахрутдинов А.К., являясь членом Регионального штаба ОНФ, принял участие в коллективном просмотре прямой трансляции ежегодного послания Президента РФ Федеральному Собранию, состоявшемся в Тюменской областной научной библиотеке им.Д.И.Менделеева.

По окончании он-лайн трансляции послания состоялось обсуждение основных тезисов Президента России. В указанном мероприятии участвовали представители органов исполнительной власти, депутатского корпуса, члены и эксперты Регионального штаба ОНФ, заместители Губернатора Тюменской области Сысоев В.В. и Кузнечевских О.В.

Фахрутдинов А.К. выступил со следующим: ежегодно Региональный штаб ОНФ направляет так называемые Общественные предложения в адрес Губернатора Тюменской области. В последний раз они направлялись весной 2019 г. Одно из них, как раз, отвечает той части послания Президента России, где говорится о необходимости создания системы мониторинга состояния воздушной среды в населённых пунктах. Только в двух из нескольких тысяч населенных пунктов Тюменской области Росгидрометом определяется уровень загрязнения воздуха – в г.Тюмени и Тобольске. При этом в г.Тюмени он определяется лишь на западной половине территории, тогда как преобладающее направление ветров – западное, а в подветренной – восточной половине стационарные посты Росгидромета отсутствуют. Получается, что на половине территории г.Тюмени уровень загрязнения воздуха Росгидрометом не мониторится. Между тем, именно эта, восточная часть воздушного бассейна г.Тюмени подвергается наибольшему загрязнению. Таким образом, полная и объективная информация о состоянии воздушной среды города Тюмени отсутствует. В связи с вышеизложенным очевидна необходимость создания двух дополнительных стационарных постов Росгидромета в целях объективного мониторинга воздушной среды в восточной части г.Тюмени.

2. 12.02.2020 г. председатель Группы Фахрутдинов А.К., являясь экспертом Тематической площадки «Экология» Регионального штаба ОНФ, принял участие и выступил на заседании указанной площадки. На заседании были рассмотрены следующие вопросы:

1. Сообщение гражданина Уфаева А.Н. «Высадка деревьев в России (Тюменская область), для компенсации техногенных выбросов CO₂».

2. «О влиянии негативных экологических факторов на снег». Надежницкая Д., Максимова С.Л.

3. Об основных событиях за истекший период. (О проекте рекультивации полигона «Ваш выбор» по Велижанскому тракту. О вводе в эксплуатацию мусоросортировочного завода в г.Тобольске. О предложениях Тематической площадки «Экология»).

4. О рейде по контролю за площадками временного накопления снега.

5. О распределении обязанностей внутри группы по контролю за выполнением нацпроекта «Экология» в Тюменской области.

В сообщении гражданина Уфаева А.Н., в частности, изложено: «Изменение климата - угроза человечеству, которая, по мнению многих политиков, стоит на первом месте в ряду угроз. Ежегодные конференции по климату требуют удержать рост температуры в пределах 1.5°C , но природа не подчиняется актам международного права, и каждый год количество погодных катаклизмов увеличивается».

В 1948 году началась реализация проекта, который в печати назвали «Сталинский план преобразования природы». Проект предусматривал создание лесозащитных полос для борьбы с засухами и суховеями на площади 120 миллионов гектаров.

До начала реализации плана, который позволил повысить урожайность зерновых на 30%, в 1928 году советские ученые, подбирая деревья для засушливых районов, вырастили в Астраханской полупустыне лес. Температура в выращенном лесу и на открытой местности отличалась на 20%. Это значит, что 92 года назад советские учёные нашли реальный способ понижения температуры воздуха.

Среднегодовая температура на Земле составляет 15°C . 20% от этой температуры - три градуса, это означает, что при массовом создании «новых лесов», а фактически, восстанавливая площади лесов до индустриального периода, можно стабилизировать климат.

В 2019 г. швейцарские учёные сделали расчёты, согласно которым 1.2 триллиона высаженных деревьев способны поглотить весь техногенный углекислый газ. С помощью спутниковых снимков они нашли в шести странах 480.3 миллиона гектаров свободных земель для высадки деревьев. Россия стоит первой в списке и единственной в Европе страной по «свободным территориям». По их расчётам в России можно высадить новые леса на площади 151 миллион гектаров. Новые леса в России будут способны переработать 31.44% мировых промышленных выбросов зловещего CO_2 . Наши выбросы составляют всего 4.1% от мировых.

Создание лесных массивов в водоохраных зонах соответствует национальным проектам «Экология», «Чистая вода» и «Сталинскому плану преобразования природы».

3. 29.06.2020 г. председатель Группы, являясь членом Регионального штаба ОНФ, по просьбе Регионального исполкома принял участие в опросе среди членов Регионального штаба ОНФ в связи с проведением 1 июля 2020 г. общероссийского голосования по вопросу внесения поправок в Конституцию России: «Какая поправка является для вас наиболее значимой?» и направил в ОНФ своё мнение по поправкам в Конституцию РФ, в котором изложено:

«Я почти 20 лет занимаюсь вопросами охраны окружающей среды г.Тюмени и Тюменской области. За это время общественникам-экологам более 20 раз приходилось обращаться в органы прокуратуры в связи с неправомерными действиями органов публичной власти. И по большому счёту у нас имеются основания считать, перефразируя слова Императора Александра III, что у тюменских общественников-экологов есть только два союзника – прокуратура и СМИ.

Поэтому из всех поправок в Конституцию более всего возлагаю надежду на поправку в статью 129, которой изменяется порядок назначения руководителей

органов прокуратуры, устраняется требование о согласовании кандидатов в прокуроры субъектов Российской Федерации губернаторами. Тюменской области такая поправка необходима, чтобы органы прокуратуры без оглядки на органы областной власти, могли отменять их ошибочные, а иногда и заведомо неправомерные решения.

Так, например, общественники-экологи вот уже в течение нескольких лет не могут добиться пересмотра явно ошибочного решения органов власти о переводе водоснабжения города Тюмени исключительно на подземные источники, что представляет потенциальную опасность радиационного заражения воды в централизованном водопроводе г.Тюмени, влечёт за собой прекращение использования реки Тура в целях водоснабжения, превращение реки Тура в сточную канаву и повышение тарифов для населения в три раза, неэффективное использование бюджетных средств, так как Правительство области будет вынуждено за счет бюджета компенсировать населению и организациям разницу в тарифе, доводя его предельный рост до уровня инфляции.

Обеспокоенность общественников-экологов разделяют Росприроднадзор, Роспотребнадзор, Природоохранная прокуратура, ведущие научные организации страны. Но прокуратура Тюменской области, несмотря на неоднократные коллективные обращения общественников, не принимает необходимые меры, в частности, не направляют в адрес Правительства Тюменской области представление об устранении нарушений закона, обязывающее определить юридическое лицо («эксплуатирующую организацию»), ответственное за организацию геоэкологической реабилитации места мирного ядерного взрыва «Тавда» и проведение комплексных научных исследований возможных негативных последствий бурения нескольких сот скважин для извлечения подземной воды на четырех месторождениях в районе указанного мирного ядерного взрыва.

Согласно Концессионному соглашению на перевод централизованного водоснабжения г.Тюмени планируется затратить примерно 13 млрд. рублей, а решение Правительства Тюменской области было принято в 2013 году. Обоснованием принятия такого решения были два обстоятельства:

1. Прогнозируемый дефицит водоснабжения в областном центре (в 2013 году ежедневно потреблялось 240 тысяч кубометров воды).

2. Несоответствие воды на Метелёвском водозаборе, извлекаемой из реки Тура, санитарным нормам по нескольким показателям.

Между тем, согласно информации ООО «Тюмень Водоканал» и Управления Роспотребнадзора по Тюменской области, оба названных обстоятельства на сегодняшний день устранены. За семь последних лет водопотребление в г.Тюмени не увеличилось, а понизилось до 180 тысяч кубометров в сутки; качество воды на Метелёвском водозаборе почти соответствует санитарным нормам, а к 2024 году будет соответствовать на 100 %.

С принятием поправки в статью 129 Конституции РФ у областной прокуратуры появится возможность действовать более решительно.

4. 13 июля 2020 г. в Региональном исполкоме ОНФ состоялось совещание по определению наиболее актуальных вопросов в сфере охраны окружающей среды.

Участники совещания выразили мнение, что таковыми вопросами являются следующие:

1. Рекомендовать Правительству Тюменской области пересмотреть решение о переводе централизованного водоснабжения г.Тюмени исключительно на подземные источники. В случае оставления указанного решения в силе, реализацию соответствующего концессионного соглашения в этой части производить только после геоэкологической реабилитации мирного ядерного взрыва «Тавда», установления границ специального горного отвода, проведения комплексных исследований возможных негативных последствий многократного увеличения отбора подземных вод на радиационную безопасность добываемых вод.

2. В целях восстановления нормативной численности зеленых насаждений в г.Тюмени, более эффективного использования бюджетных средств рекомендовать Правительству Тюменской области внести изменение в постановление Правительства Тюменской области от 10 апреля 2012 г. № 131-п «Об утверждении перечня случаев, для которых получение разрешения на строительство не требуется», предусматривающее исключение объектов благоустройства из указанного перечня, что повлечет за собой восстановление государственной экспертизы проектов благоустройства, более качественное изготовление проектной документации, восстановление государственного строительного надзора.

3. Рекомендовать Тюменской городской Думе в целях улучшения экологического состояния города Тюмени исключить из Правил благоустройства территории города Тюмени поправки, принятые в 2017 году, изменяющие понятие «компенсационное озеленение» (абзац 12 части 1 статьи 2, части 3,4 статьи 14), предоставляющие возможность вместо компенсационной посадки деревьев и кустарников на компенсационные средства, собранные за вынужденный снос зеленых насаждений, укладывать асфальт, брусчатку, устанавливать опоры освещения, скамейки и т.д.

4. Рекомендовать Правительству Тюменской области разработать воспитательные и образовательные программы для экологического просвещения, с целью применения в дошкольных учреждениях и школах. Организовать демонстрацию социальных роликов с целью экологического воспитания населения.

5. Рекомендовать органам публичной власти организовать и выполнить ряд профилактических мероприятий по локализации проблемы и устранению дальнейшего вредоносного воздействия стоков до минимального в период до строительства и ввода новых очистных сооружений в поселке Молодежный Тюменского района.

6. Правительству Тюменской области предусмотреть меры, обеспечивающие реализацию всеми муниципальными районами и городскими округами области полномочий по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных. В настоящее время данные полномочий не исполняются почти половиной МО.

7. Руководствуясь Стратегией развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года, утвержденной в январе 2018 года, внести соответствующие дополнения и изменения в Территориальную схему обращения с отходами, в том числе, с ТКО в Тюменской области, предусматривающие создание объектов обезвреживания отходов. Дополнить Территориальную схему приложением, содержащим график

рекультивации полигонов ТБО и ТКО. Включить в Территориальную схему существующие предприятия по утилизации и обезвреживанию ртутьсодержащих изделий и химических источников тока (батареек), опасных медицинских отходов.

8. Рассмотреть возможность создания шестого стационарного поста Росгидромета на территории Восточного промышленного узла г.Тюмени на условиях софинансирования с уполномоченным органом. Учитывая, что все пять имеющихся стационарных постов Росгидромета размещены на западной половине территории г.Тюмени при преимущественном направлении ветров с Запада на Восток.

9. Рекомендовать Правительству Тюменской области рассмотреть на заседании Президиума рекомендации Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области и гражданина Наливайко И.М. в отношении Боровской птицефабрики.

10. Рекомендовать Научно-консультативному совету Общественной палаты Тюменской области провести научную конференцию по проблеме создания снежных полигонов в г.Тюмени.

5. В июле 2020 г. Региональным Исполкомом ОНФ было организовано посещение объекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова. В поездке участвовали: член Регионального штаба ОНФ Фахрутдинов А.К., руководитель регионального исполкома ОНФ Чуйко Р.С., член Регионального штаба ОНФ Хасанов А.С., руководитель региональной тематической площадки ОНФ «Экология» Сахаров С.Н.

На стройплощадке активистов ОНФ встретила и сопровождала генеральный директор ООО «НОВЭК» Цветкова И.В. (генподрядчик) и руководитель субподрядной организации. Активисты ознакомились с ходом строительных работ. Прямо на площадке состоялся обмен мнениями. В частности выяснилось, что одно из предложений, содержащееся в Заключении общественной экологической экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова фактически реализовано: скотомогильник более менее приведён в порядок, на это из бюджета было дополнительно выделено 200 тысяч рублей. Как и предполагали эксперты, участвовавшие в проведении указанной общественной экспертизы, по прибытии на объект в марте 2020 г. подрядчик обнаружил, что скотомогильник **вскрыт**, то есть фактически продолжал действовать.

6. В июле 2020 г. по инициативе Регионального исполкома ОНФ было осуществлено контрольное посещение одного из объектов благоустройства г.Тюмени – «Зелёного уголка» по ул.Газовиков, 23 «в». В контрольном мероприятии участвовали: члены Регионального штаба ОНФ Фахрутдинов А.К., Соловьёв В.С., Чуйко Р.С., Хасанов А.С. От Администрации г.Тюмени: директор Службы заказчика Управы ЦАО Калимулин К., начальник отдела благоустройства Управы ЦАО Лазарева Е.А.

Дело в том, что в декабре 2019 г. на заседании коллегии Администрации г.Тюмени был рассмотрен вопрос благоустройства общественных пространств, которое проводится в рамках национального проекта «Жильё и городская среда» с обязательным учетом мнения жителей. Среди «зелёных уголков», где закончено

благоустройство, была указана и территория по ул.Газовиков, 23 «в». Однако, когда спустя полгода туда приехали активисты Тюменского отделения ОНФ, чтобы проверить, как идет реализация нацпроектов в Тюмени, «зелёный уголок» оказался далёк от обещанного проекта.

В мае 2019 г. между МКУ «Служба заказчика по благоустройству Центрального административного округа г.Тюмени» и ООО СК «Зеленстрой» был заключен муниципальный контракт стоимостью 5,5 млн рублей на благоустройство вышеуказанной территории. Подрядчик должен был выполнить работы в срок до 26 июля 2019 г. Вместо этого благоустройство «зелёного уголка», в проектировании которого принимали участие жители микрорайона, было закончено лишь к 18 ноября 2019 г. В этот день был подписан акт выполненных работ, и то не полностью, а почти на половину указанных в смете работ – на 3,2 млн рублей. Но даже часть из принятых работ оказалась выполнена в нарушение установленных правил благоустройства. Так, саженцы березы высажены на расстоянии 1 метра от проезжей части, в то время как должно быть не менее 2-х, некоторые саженцы вообще высажены в охранной зоне инженерных коммуникаций.

Между тем, в начале 2020 г. было принято решение о централизации всех служб, занимающихся озеленением города. Был создан так называемый Единый центр озеленения (на базе МКУ «ЛесПаркХоз»). Идея была хорошая, Центр должен был заниматься всеми работами, начиная от планирования озеленения, до проведения самих работ. В данном случае мы видим, что эта схема так и не начала работать. Согласно договору, заключенному Службой заказчика, здесь должно быть высажено более 1 тысячи кустарников и около 50 деревьев, созданы газоны. Это значит, что у Службы заказчика должен быть специалист по озеленению, а у неё его нет, так как его перевели в этот Центр. Так наверное лучше отдать полномочия по заключению подобных договоров от управ и служб заказчика в созданный Центр озеленения.

Кроме того, три обязательных конструктивных элемента благоустройства отсутствуют: лавочки, урны и наружное освещение. Последнее было смонтировано в экстренном порядке, не подключено и никакой функциональной нагрузки не несёт. Из более 1300 разного рода насаждений на сегодняшний день мы видим около 250, из которых часть уже погибла, а некоторые посажены с нарушениями. Чтобы снять этот объект с контроля, нам назвали новую дату завершения работ – ноябрь 2020 года.

В своём ответе от 26.08.2020 г. Управа Центрального АО г.Тюмени сообщила, что для устранения нарушений в части замены погибших зелёных насаждений, необходимости проведения работ по уходу за деревьями и кустарниками, пересадки деревьев и кустарников, высаженных в нарушение с существующими в строительстве правилами и нормами в адрес ООО СК «Зеленстрой» направлена претензия об устранении данных замечаний в осенний период текущего года.

По причине нарушения существующих условий муниципального контракта со стороны ООО СК «Зеленстрой» (невыполнение работ по устройству наружного освещения, нанесению разметки, установки дорожных знаков и парковочных столбиков, скамеек, урн, велопарковки, посадке живой изгороди) оплата произведена за фактически выполненный объем работ в сумме 3 278 385,13 руб. В ходе ведения претензионной работы МКУ «Служба заказчика по благоустройству»

выставлена неустойка. По решению Арбитражного суда Тюменской области от 24.06.2020 г. (дело № А70-5065/2020) муниципальный контракт между МКУ «Служба заказчика по благоустройству» и ООО СК «Зеленстрой». В целях завершения работ по объекту планируется выполнить следующие работы: установка светильников, распределительного щита, парковочных столбиков, малых архитектурных форм (скамья, урна, велопарковка).

7. В сентябре 2020 г. в Региональный Исполком ОНФ обратился гражданин Огородников Е., обеспокоенный тем, что ООО «Тюмень Водоканал» на своих очистных сооружениях в г.Тюмени не производит дезинвазию сточных вод и их осадков перед сбросом в реку Тура, в том числе от гильментов описторха. Как известно, описторхоз является паталогией Тюменской области, заболеваемость увеличивается с каждым годом. Исполком передал указанное обращение Фахрутдинову А.К., как члену Регионального штаба ОНФ и эксперту Тематической площадки «Экология».

Следует отметить, что Решением Ленинского районного суда города Тюмени от 25.07.2017 года по гражданскому делу №2-4860/2017 удовлетворён иск Тюменского межрайонного природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ООО «Тюмень Водоканал» об обязанности применения гарантированных, обладающих подтвержденными дезинвазионными свойствами методов очистки сточных вод и их осадков в соответствии с требованиями СанПиН 3.2.3215-14 «Профилактика паразитарных болезней на территории РФ» (в том числе описторхоза).

23 октября 2017 года судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда оставило без удовлетворения апелляционную жалобу ООО «Тюмень Водоканал» на вышеуказанное решение, а решение суда от 25.07.2017 года - без изменения.

19 марта 2018 года Ленинский районный суд г.Тюмени в связи с заявлением, поступившим от ООО «Тюмень Водоканал», вынес определение об отсрочке исполнения решения Ленинского районного суда г.Тюмени по гражданскому делу №2-4860/2017 на срок до 15.08.2018 г.

25 сентября 2020 г. Группой общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области был направлен запрос в ООО «Тюмень Водоканал» с просьбой проинформировать, в какие сроки и какие методы дезинвазии сточных вод и осадков сточных вод будут реализованы на очистных сооружениях канализации г.Тюмени.

В своём ответе от **08.10.2020 г.** ООО «Тюмень Водоканал» сообщил, что «на настоящий момент на очистных сооружениях города Тюмени имеется комплекс инженерных сооружений, включающих в себя цех решеток, аэрируемые песколовки, первичные отстойники, аэротенки, вторичные отстойники, станция ультрафиолетового обеззараживания. Данные сооружения в совокупности классифицируются как «аэро-биостанция», что соответствует гарантированным методам дезинвазии сточных вод в соответствии с п.16.7.3. СанПин 3.2.3215-14 «Профилактика паразитарных болезней на территории РФ».

Кроме того, в рамках реализации мероприятий, предусмотренных Концессионным соглашением, ООО «Тюмень Водоканал» реализует мероприятие:

«Строительство/реконструкция/модернизация сооружений очистки сточных вод с учётом увеличения общей пропускной способности сооружений до 260 тыс.м³/сутки», включающее в себя строительство 3 блока аэротенков, двух вторичных отстойников, а также иные мероприятия, нацеленные на повышение качества очистки стоков. В том числе предусмотрена реализация мероприятия: «Термическая обработка осадка» со сроком реализации 2021-2024 г.г., что соответствует методам, предусмотренным п.16.7.4. СанПин 3.2.3215-14».

Между тем, такой ответ не устраивает общественников-экологов.

Из ответа ООО «Тюмень Водоканал» следует, что в настоящее время дезинвазия осадков сточных вод на ОСК ООО «Тюмень Водоканал» не осуществляется, так как реализация мероприятия «Термическая обработка осадка» предусмотрена к 2024 году, а другие методы, которые они могут применять уже сегодня, дорогие.

В отношении дезинвазии сточных вод ООО «Тюмень Водоканал» ссылается на комплекс инженерных сооружений, включающих в себя цех решеток, аэрируемые песколовки, первичные отстойники, аэротенки, вторичные отстойники, станция ультрафиолетового обеззараживания и считает, что данные сооружения в совокупности классифицируются как «аэро-биостанция», что соответствует гарантированным методам дезинвазии сточных вод в соответствии с п.16.7.3 СанПиН 3.2.3215-14.

Однако, Ленинским районным судом г.Тюмени установлено, что ни одна из установок, указанных в п.16.7.3 СанПиН 3.2.3215-14, ответчиком не используется, аэробиостанции в ООО «Тюмень Водоканал» нет. Имеющиеся у ответчика аэротенки и станция УФО являются частями аэробиостанции.

В апелляционном определении по этому делу указано: «суд, оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу, что ответчиком не представлено доказательств, что используемая ответчиком система очистки сточных вод является аэро-биостанцией». Сами разработчики санпина (из Ростовского НИИ паразитологии) после осмотра очистных сооружений канализации дали заключение, что аэро-биостанции нет. В своём ответе от 08.10.2020 г. ООО «Тюмень Водоканал» перечислило абсолютно те же ступени очистки стоков (которые считает аэро-биостанцией), которые у него были и ранее, и при проверке прокуратуры, и при проверке Ростовского НИИ, и при проверке Роспотребнадзора. Перечисленные им ступени - это стандартные ступени городских ОСК, такие стоят в каждом городе и они не являются аэро-биостанцией, почему оно и не смогло доказать обратное в суде.

Таким образом, в осадке сточных вод по-прежнему присутствуют жизнеспособные яйца гельминтов (есть подтверждение судом), осадок заражен и опасен, поэтому необходимо запретить вывоз зараженного осадка с территории очистных сооружений канализации, а также обязать ООО «Тюмень Водоканал» обрабатывать весь зараженный осадок (это они обязаны делать по СанПиН 3.2.3215-14), тогда ситуация в корне поменяется.

Поскольку имеются основания полагать, что указанное решение Ленинского районного суда г.Тюмени не исполняется более двух лет, **16 декабря 2020 г.** Группа общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области направила обращение в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру с

просьбой провести проверку вышеизложенных доводов и принять установленные законом меры, направленные на понуждение ООО «Тюмень Водоканал» исполнить решение Ленинского районного суда г.Тюмени.

01 декабря 2020 г. Президент России В.В. Путин на встрече с Губернатором Тюменской области А.В.Моором отметил, что одной из проблем региона является загрязнённость водных объектов.

Так, согласно ежегоднику «Качество поверхностных вод Российской Федерации» за 2019 год, издаваемому ФГБУ «Гидрохимический институт» Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, река Тура является основным источником забора воды для водоснабжения г.Тюмень; **основными источниками загрязнения р. Тура в районе г. Тюмень в 2019 г. являлись сточные воды предприятий: ООО "Тюмень Водоканал", ПАО "Фортум" филиал Энергосистема "Западная Сибирь" Тюменская ТЭЦ-1, АО "Антипинский нефтеперерабатывающий завод" и др., суммарный сброс которых составил 295 млн.м³, в том числе загрязненных 75,7 млн.м³. Уровень загрязненности воды р. Тура в 2019 г. остался высоким, как и в предыдущем году:** в 91 % створов на территории Свердловской и Тюменской областей вода характеризовалась 4-м классом качества, как "грязная" и "очень грязная". Критического уровня загрязненности воды в 2019 г. на участке г. Туринск – с. Покровское достигали соединения марганца – 15-23 ПДК, в некоторых створах к ним добавлялись соединения железа (7 км ниже г. Туринск и д. Тимофеево) – 11-13 ПДК, меди (8,7 км ниже г. Н. Тура) – 8 ПДК, фенолы (д. Тимофеево) – 6 ПДК и органические вещества (по ХПК) (7,4 км выше г. Тюмень) – 60,5 мг/л. В 2019 г. в воде р. Тура имели место случаи высокого загрязнения: 13 – соединениями марганца (31-47 ПДК) в черте с. Салаирка, 7,4 км выше и в черте г. Тюмень; 2 – нитритным азотом (11-23 ПДК) с. Салаирка, в черте г. Тюмень.