

Информация о работе Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области в 2022 году

1. В связи с обращениями граждан 28 декабря 2021 г. Группой общественного экологического контроля было направлено обращение в Тюменскую городскую Думу с предложением о внесении следующих дополнений в Правила благоустройства территории г.Тюмени:

1. Согласно пункту 23.3. Правил дорожного движения перевозка груза допускается, в частности, при условии, что он не пылит, не загрязняет дорогу и окружающую среду. Если состояние и размещение груза не удовлетворяют указанным требованиям, водитель обязан принять меры к устранению нарушений перечисленных правил перевозки либо прекратить дальнейшее движение. Ранее такая обязанность была предусмотрена Правилами благоустройства территории города Тюмени. Так, в статье 7 Правил благоустройства территории города Тюмени 2008 года было указано, что запрещается перевозка автомобильным транспортом твердых сыпучих грузов (песка, гальки, гравия, щебня, глины, грунта, цемента, строительного мусора, иных распыляющихся материалов) в неупакованном виде (насыпью, навалом) в открытых кузовах автомобилей. При принятии действующих с 2019 года Правил благоустройства территории г.Тюмени указанное требование исключено.

Между тем, на территории города Тюмени производится большое количество ремонтных и строительных работ, по территории жилой застройки на большой скорости передвигаются грузовики с грунтом и песком, в том числе насыпанными «горкой» выше уровня борта кузова, строительным мусором и другим грузом, который пылит, вываливается из кузова и загрязняет проезжую часть, окружающую среду.

Количество производимых ремонтных и строительных работ на территории города не уменьшается, а даже увеличивается, и поэтому исключение вышеуказанной обязанности водителей из Правил благоустройства приводит к увеличению загрязнения проезжей части, тротуаров, воздуха и почвы. Теперь, помимо выхлопных газов автомобилей, воздействия стационарных источников (заводов, фабрик, котельных, ТЭЦ и т.д.), а также лесных пожаров, воздушный бассейн города загрязняют сыпучие материалы и пыль, которые разносят по городу грузовые автомобили.

Указанное не только ухудшает окружающую среду и здоровье граждан, но и усложняет очистку улиц города, увеличивает расходы на промывку дождевой канализации и нагрузку на бюджет, создаёт неэффективное использование бюджетных средств.

Таким образом, является очевидным, что Правила благоустройства территории города Тюмени необходимо дополнить нормой, предусматривающей обязанность водителей закрывать кузов грузового автомобиля тентом или другим укрывным материалом при перевозке сыпучих материалов и другого груза, который может загрязнять проезжую часть и окружающую среду.

2. В результате увеличения численности населения г.Тюмени в последнее время увеличилось количество домашних животных – собак, которых жители выгуливают вне мест, специально отведённых для этого. В основном, собак выгуливают на

озеленённых территориях – в скверах, парках, на площадях (даже на Центральной площади) и бульварах. Испражнения домашних животных активно загрязняют почву и газоны, на которых гуляют в основном дети. Поэтому, чтобы конкретизировать федеральное законодательство и усилить ответственность владельцев домашних животных, Правила благоустройства города территории Тюмени необходимо дополнить нормой, согласно которой запрещается выгул домашних животных (собак) на озеленённых и иных территориях общего пользования, предназначенных для отдыха горожан.

3. В соответствии с действующими Правилами благоустройства территории города Тюмени, уборка улиц, в том числе тротуаров должна быть закончена до 8 часов. Между тем, в части уборки улиц и площадей эта норма фактически не соблюдается. Яркий пример – Центральная площадь, территория которой осенью 2021 года в нарушение Правил благоустройства убиралась работниками подрядной организации АО «ТОДЭП» всегда после 8 часов, обычно в период времени с 10 до 14 часов дня, что может подтвердить Управа Центрального АО г.Тюмени, куда жители обращаются с жалобами.

Согласно данным ВОЗ систематическое воздействие шума уровня уже выше 55 дБ оказывает разрушительное воздействие на нервную и сердечно-сосудистую системы человека. Является общеизвестным фактом, что на улицах города Тюмени и на территориях, прилегающей к жилой застройке, уровень шума в большинстве своём превышает допустимые нормы.

Не так давно на территории города Тюмени при уборке мест общего пользования (площадей, бульваров, скверов, тротуаров), дворовых территорий некоторых многоквартирных домов, территорий школ и детских садов вместо грабель и метел стали применяться средства малой механизации, так называемые «воздуходувки», при этом, по информации Управы Центрального АО г.Тюмени, временной промежуток работы воздуходувок – с 08 до 17 часов, что нарушает Правила благоустройства.

Мало того, что уборка таким образом неэффективна, так как происходит просто перемещение (раздувание) пыли и мусора (смета) в стороны, с асфальта на газон и на рядом расположенные скамейки и детские площадки (смет этот впоследствии не убирается, и после уборки ветер опять нагоняет эту же пыль с мусором обратно с газона на твёрдое покрытие), но и происходит ухудшение окружающей среды, причинение вреда здоровью граждан в связи со следующим.

1) Нарушается утренний покой граждан, люди страдают от повышенного шума, производимого «воздуходувками». При нахождении в квартире от шума не спасают даже закрытые окна. Во время работы «воздуходувок» рядом буквально невозможно находиться. Под интенсивное шумовое воздействие попадают женщины с детьми, в том числе грудными, которые спят в колясках, первый сон которых как раз приходится на период с 10-11 часов до 12 часов. Так, невозможно гулять по Центральной площади, так как там в дневное время повсюду происходит шумное «раздувание» мусора, листвы и пыли.

Из технических характеристик и руководства по эксплуатации указанных средств малой механизации («воздуходувок»), имеющих в открытом доступе в интернете, следует что все воздуходувки в рабочем состоянии издадут шум силой от

90 дБ и выше, такой уровень шумового загрязнения определенно превышает допустимые нормы звука на территориях, прилегающих к жилой застройке.

2) Уборка территорий должна производиться способами, не допускающими запыленность воздуха. Скорость потока воздуха, выдуваемого воздуходувками, как правило составляет 80-100м/с. При уборке на усовершенствованных (асфальтированных) покрытиях воздуходув поднимает в воздух столб мелкодисперсной пыли. При уборке воздуходувом на газонах, прилегающих к домам, поднимается в воздух верхний слой почвы со всем микробиологическим содержанием, включая экскременты домашних животных, что также приводит к запыленности воздуха, увеличению взвешенных частиц, увеличению бактериологических рисков; создается неблагоприятная санитарно-эпидемиологическая обстановка.

3) Нарушаются требования по технике безопасности, изложенные в инструкции производителя, согласно которым во время работы воздуходува не должно быть никаких объектов (людей, машин, домов) в радиусе 15 м во избежание повреждения стекол домов, автомобилей и травмирования прохожих мелкими предметами, т.к. скорость воздушного потока, выдуваемого агрегатом, согласно официальной документации производителя, порядка 80-100м/с.

4) Так как двигатель внутреннего сгорания воздуходувного устройства в качестве топлива использует смесь бензина и масла, и агрегат не снабжен каталитическим нейтрализатором, то при его работе в атмосферу выбрасываются вещества, обладающие токсичными, аллергенными и канцерогенными свойствами, и помимо вонючего запаха люди подвергаются воздействию выбросов повышенных концентраций вредных веществ, и это при том, что город и так загазован выхлопными газами автомобилей, в том числе паркующимися во дворах. Кроме того, зачастую заправка этого оборудования нефтепродуктами производится непосредственно на месте проведения работ, при этом допускаются случаи разлива нефтепродуктов на почву. Между тем, согласно официальным данным почвенный покров г.Тюмени и так содержит большое количество свинца, кадмия и нефтепродуктов.

Таким образом, необходимо внести в Правила благоустройства территории города Тюмени следующее: либо полностью запретить использование воздуходувок для осуществления уборки улиц и мест отдыха граждан (парков, скверов, бульваров, площадей), либо чётко регламентировать период их работы, например – с 8 часов до 10 часов. Кроме того, поскольку норма об окончании уборки тротуаров и мест отдыха к 8 часам утра фактически не исполняется, следует заменить её на более реальное время – до 10 часов утра.

К сожалению, Тюменская городская Дума не стала рассматривать вышеуказанное обращение, а передала его для рассмотрения в Администрацию города Тюмени. Между тем, согласно пункту 11) части 1 статьи 27 Устава города Тюмени, утверждение правил благоустройства территории города Тюмени относится к исключительной компетенции Тюменской городской Думы. Согласно части 3 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного органа местного самоуправления, направляется в

соответствующий орган, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Таким образом, Тюменская городская Дума ошибочно направила в Администрацию г.Тюмени обращение, рассмотрение которого находится в её исключительной компетенции, тем самым нарушив требования федерального законодательства.

В своём ответе от **7 февраля 2022 г.** на имя председателя Тюменской городской Думы, которая должна была подготовить итоговый ответ, но этого не сделала, Департамент городского хозяйства сообщил, в частности, следующее.

1. На странице 2 ответа указано, что «Федеральным законом № 131-ФЗ определён исчерпывающий перечень вопросов, которые могут быть урегулированы правилами благоустройства муниципального образования». Между тем, это утверждение не соответствует части 3 статьи 45.1. Федерального закона № 131-ФЗ, согласно которой законом субъекта Российской Федерации могут быть предусмотрены иные вопросы, регулируемые правилами благоустройства территории муниципального образования, исходя из социально-экономических и иных особенностей отдельных муниципальных образований. Если такого закона в Тюменской области нет, то это является упущением, а потому не влечёт за собой юридических последствий и не является основанием для несовершения необходимых действий.

2. Относительно доводов Группы общественного экологического контроля о необходимости восстановления нормы о закрытии кузовов грузовиков специальными тентами, на странице 3 ответа указано, что «вопросы регулирования перевозки груза по дорогам общественного пользования находятся за рамками вопросов, которые могут быть урегулированы Правилами благоустройства». Между тем, в нашем случае речь идёт о вопросах содержания территорий общего пользования и уборки территории муниципального образования, которые прямо указаны в части 2 статьи 45.1. Федерального закона № 131-ФЗ как вопросы правил благоустройства. Кроме того, данная норма содержалась в предыдущих Правилах благоустройства территории города Тюмени, то есть было признано, что это и вопрос правил благоустройства, при том, что статьёй 12.21. Кодекса РФ об административных правонарушениях и на тот момент, и сейчас предусмотрена ответственность за нарушение правил перевозки грузов (ответственность незначительная - предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей).

Согласно пункту 12.2. Правил обеспечения безопасности перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждённых Приказом Минтранса России от 30.04.2021 № 145, при перевозках грузов навалом и насыпью (в том числе грунта, глины, гравия, песчано-гравийной смеси) данный груз при погрузке равномерно размещается в кузове автомобиля с таким расчетом, чтобы груз не выступал за верхние кромки открытого кузова. Во избежание выпадения груза из кузова во время движения автомобиля субъект транспортной деятельности должен дооборудовать кузов средством укрытия в случае его отсутствия.

По наблюдениям, никто не соблюдает указанную норму – ни застройщики, ни подрядчики из-за чего загрязняется город и ухудшаются условия проживания граждан (яркий пример в центре города – строительство жилого комплекса

«Машаров», где обслуживающие стройку грузовики вывозят грунт из котлованов, наваленный выше верхних кромок кузова, при этом кузова не дооборудованы средствами укрытия.

Очевидно, что если бы на региональном или местном уровне была бы предусмотрена норма правил благоустройства, запрещающая перевозку грузов в открытом кузове без средств укрытия, и была бы установлена серьёзная ответственность для юридических (застройщиков, подрядчиков, которые и должны организовать на свои средства дооборудование своих грузовиков средствами укрытия, а не водители за свой счёт) и физических лиц, такие нарушения были бы сведены к минимуму, территории общего пользования стали бы чище, улучшилось бы состояние окружающей среды.

3. По поводу запрещения выгула домашних животных на озеленённых и иных территориях общего пользования, предназначенных для отдыха горожан, на странице 4 ответа указано, что регулирование вопросов выгула домашних животных находится вне компетенции органов местного самоуправления, хотя это регулирование можно отнести к таким вопросам правил благоустройства, как содержание территорий общего пользования и уборка территории муниципального образования, которые прямо указаны в части 2 статьи 45.1. Федерального закона № 131-ФЗ.

Сложившейся ситуации с выгулом собак вне специальных площадок способствует излишне либеральное законодательство, как на федеральном уровне, так и на уровне Тюменской области. Более подробно об этом изложено в Информации о работе Группы экологического контроля в I-ом полугодии 2022 г., размещённой на сайте Общественной палаты Тюменской области.

4. По поводу запрета на использование воздуходувок на страницах 4 и 5 ответа указано, что введение такой нормы будет иметь признаки нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, поскольку не допускается установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности; необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам. По мнению авторов ответа, воздуходувки являются товаром, запрет на оборот которого не установлен.

Между тем, авторы ответа ошибочно определяют инструментарий для уборки города как товар. В данном случае речь идёт не о приобретении инструментария (товара) подрядчиками или органами местного самоуправления. Инструментарий, которым пользуются подрядчики, не является товаром, они его не продают. Если бы было предложено установить запрет на применение «воздуходувок» определённой фирмы-изготовителя (марки, модели), то тогда такое предложение нарушало бы Закон о защите конкуренции.

Статьёй 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» прямо предусмотрено требование к хозяйствующим субъектам, которое заключается в том, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

Как уже указано выше, при применении воздуходувок в общественных местах не может быть обеспечена безопасность для здоровья человека из-за превышения допустимого уровня шума, из-за вредных выбросов и из-за разлетающихся во все стороны пыли и мелких частиц. Чтобы применять воздуходувку, нужно обеспечить полное отсутствие людей поблизости, а это возможно сделать только в ночное время, когда проведение таких шумных работ не допускается.

Кроме того, в ответе не приводится анализ доводов о вредности воздуходувок, которые были приведены как основание их запрета, и не обосновано, почему нельзя хотя бы чётко регламентировать период работы воздуходувок периодом с 8 до 10 часов, чтобы больше в течение дня этот шум не накладывался на общегородской шум и не нарушал покой граждан, в том числе детей, которые спят и на улице в колясках.

Положительный опыт по ограничению работы воздуходувок уже имеется, благодаря активной позиции жителей Северной Столицы, их многочисленным обращениям в различные инстанции. Так, в Технологический регламент выполнения работ по уборке внутриквартальных территорий Санкт-Петербурга, входящих в состав земель общего пользования, распоряжением Жилищного комитета Санкт-Петербурга от 2 ноября 2021 г. было внесено дополнение, согласно которому «при уборке придомовых территорий, а также территорий с усовершенствованным покрытием, включая лотковые и прилотковые доны внутриквартальных проездов, запрещается применять воздуходувные устройства с режимом работы на обдув, за исключением уборки снега. Допускается применение воздуходувных устройств при уборке газонов от опавшей листвы, расположенных вдали от многоквартирных домов, не ранее 10-00 час. в будние дни и 12-00 час. в выходные и праздничные дни, соблюдая при этом гигиенические нормы по допустимому уровню шума». Кроме того, уже разработан проект соответствующего дополнения Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, а в Куйбышевском районном суде Санкт-Петербурга рассматривается дело о полном запрете применения воздуходувок на территории города - возможно, будет создан прецедент для всей России.

Довод о том, что норма об окончании уборки тротуаров и мест отдыха к 8 часам утра фактически никогда и никем не исполняется, вообще оставлен без ответа.

В связи с изложенным, Группа общественного экологического контроля обратилась в Прокуратуру Тюменской области с просьбой проверить и проанализировать вышеуказанную информацию, и при согласии с целесообразностью предложений Группы выступить с соответствующими законодательными инициативами по внесению дополнений в областное и местное законодательство.

В своём ответе от **27 апреля 2022 года** Прокуратура Тюменской области сообщила, что прокуратурой области принимаются меры к мониторингу действующих в муниципальных образованиях правил благоустройства. В июне 2020 года прокуратурой области согласована доработанная Аппаратом Губернатора области редакция модельного правового акта, регулирующего вопросы содержания правил благоустройства сельских поселений. На постоянном контроле находится разработка и принятие изменений в Кодекс Тюменской области об

административной ответственности. Вопросы установления административной ответственности за нарушение законодательства в области обращения с животными отнесены к полномочиям федерального законодательства, и в настоящее время в Государственной Думе рассматриваются два законопроекта об установлении такой ответственности.

Проектом № 1216032-7 предлагается предусмотреть административную ответственность за несоблюдение наиболее важных требований Федерального закона № 498-ФЗ. Так, законопроектом предлагается установить ответственность за жестокое обращение с животными при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния; несоблюдение общих требований к содержанию животных; содержание и использование животных, включённых в перечень животных, запрещённых к содержанию; нарушение требований к обращению с животными без владельцев.

Согласно пояснительной записке к разработанному Московской областной Думой законопроекту № 41446-8 административная ответственность за нарушения содержания животных в КоАП РФ отсутствует, что исключает фактическое применение норм Федерального закона № 498-ФЗ в части привлечения к ответственности недобросовестных владельцев животных. Отсутствие норм об ответственности за нарушение указанного Закона приводит к несоблюдению владельцами животных требований к содержанию домашних животных.

Следует отметить, что 15 июня 2022 года по инициативе депутатской фракции «Справедливая Россия – За Правду» в Тюменской областной Думе состоялся круглый стол «О порядке осуществления деятельности по обращению с животными в Тюменской области». В проведении указанного круглого стола Общественная палата Тюменской области не участвовала, но рекомендации, предлагаемые её участниками, согласуются с ранее направленными в Тюменскую городскую Думу и Прокуратуру Тюменской области (2021-2022 г.г.) рекомендациями Группы экологического контроля. Эти Рекомендации круглого стола были направлены в адрес Федерального Собрания и Правительства России, Тюменской областной Думы, Правительства Тюменской области, органов местного самоуправления Тюменской области, УМВД России по Тюменской области.

Также следует дополнить, что Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 269-ФЗ в Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными» внесены дополнения, согласно которым к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области обращения с животными отнесено установление порядка предотвращения причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан в соответствии с утверждёнными Правительством РФ методическими указаниями, в том числе принятие такого порядка и до вступления в силу указанных методических указаний (при условии последующего приведения порядка в соответствие с этими указаниями). Кроме того, органы государственной власти субъектов РФ наделены правом устанавливать дополнительные требования к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу.

Обращение Группы в части рассмотрения вопроса о дополнении Правил благоустройства территории города Тюмени другими предложениями направлено для рассмотрения в прокуратуру г.Тюмени.

Прокуратура г.Тюмени, в свою очередь, в апреле 2022 г. перенаправила обращение для рассмотрения в Администрацию г.Тюмени. В своём ответе от **18 мая 2022 г.** заместитель Главы г.Тюмени Третьяков В.С. в основном повторил те же доводы, что содержались в первом ответе Администрации г.Тюмени, указав на «отсутствие необходимости» внесения изменений в Правила благоустройства. Вместе с тем, в ответе указано, что подрядчикам, отвечающим за содержание территорий общего пользования, а также управляющим компаниям доведена информация о недопущении использования воздуходувок в ночное время и в период времени с 13 до 15 часов.

2. В 2022 году продолжилась работа по предотвращению вырубке деревьев на территории Лесопаркового зелёного пояса города Тюмени.

В 2021 году выяснилось, что Департаментом лесного комплекса Тюменской области разрешена вырубка деревьев на территории Лесопаркового зелёного пояса путём заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан. Только на территории одной лесосеки возле санатория «Сибирь» было заключено целых 26 таких договоров общим объёмом 468 м.куб. Такое нецелевое использование защитного леса явилось следствием несовершенства законодательства, которое не запрещает на территориях лесопарковых зелёных поясов выборочную рубку деревьев для собственных нужд граждан.

К сожалению, обращения в органы прокуратуры, Министерство природных ресурсов и экологии РФ и в Рослесхоз не смогли изменить ситуацию, поскольку законодательного запрета нет.

В январе 2022 г. из Федерального агентства лесного хозяйства поступил ответ на обращение Группы от 30 декабря 2021 г., в котором сообщалось следующее:

- при приёме делянок (лесосек), где происходила заготовка древесины, нарушений выявлено не было;
- согласно установленной форме и условиям договора купли-продажи лесных насаждений, очистка делянок (лесосек) от порубочных остатков осуществляется одновременно с рубкой путём сбора порубочных остатков в кучи с оставлением их на перегнивание, дополнительных мер по их очистке не требуется;
- доводы о необходимости проведения лесовосстановительных мероприятий являются несостоятельными, поскольку полнота лесных насаждений в результате проведения рубок не снижена до установленного уровня (запас на одном гектаре в выделе 52 квартала 83 Тюменского лесничества составляет 290м³, а после рубки – 232м³);
- в компетенцию Рослесхоза не входит разъяснение положений действующих нормативных актов, он вправе лишь высказывать мнение, которое не является обязательным (вместе с тем, Рослесхоз в своём ответе так и не высказал своё мнение о том, считает ли он допустимой рубку деревьев в лесопарковых зелёных поясах для обеспечения потребности населения в древесине, сославшись на то, что цели и задачи лесного планирования определяются в лесном плане субъекта Российской Федерации);
- проверка информации об образовавшейся «поляне» на пересечении грунтовых дорог в выделе 52 квартала 83 Тюменского лесничества, образовавшейся в результате проведения заготовки древесины гражданами, не представляется

возможной в силу наличия снежного покрова, проверка этого факта запланирована на май 2022 года.

06 мая 2022 г. в адрес заместителя руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Панфилова А.В., подготовившего ответ от 27 января 2022 г. на обращение Группы, было направлено обращение с просьбой предоставить сведения о результатах запланированной на май 2022 года проверки информации об образовавшейся «поляне» и предложением сообщить по телефонам, если потребуется помощь в проведении указанной проверки (чтобы осмотреть то самое место, на которое указывалось в заявлении).

17 мая 2022 г. в Группу общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области поступила копия письма Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу, направленного в адрес Департамента лесного комплекса Тюменской области с извещением о проведении проверки соблюдения лесного законодательства в связи с обращением Группы общественного экологического контроля.

Председатель Группы Фахрутдинов А.К. связался с Департаментом и договорился о своём участии в указанном мероприятии, которое состоялось **18 мая 2022 г.** В мероприятии приняли участие председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К., государственный инспектор Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу Кузнецов Л.Е., а также представители Департамента лесного комплекса и Тюменского лесничества.

В течение двух часов группа лиц в указанном составе обследовала места рубки леса в районе санатория «Сибирь».

И. Со слов представителей Тюменского лесничества, в том месте, где образовалась «поляна», на которую было указано в обращении, была «осуществлена рубка деревьев в целях осуществления ухода в соответствии с «госзаказом». В ходе обследования этого выдела выяснилось следующее:

1. Судя по пням, рубке подверглись преимущественно здоровые, крупные сосны диаметром в среднем 0,5 метра, порубочные остатки которых были вывезены, в отличие от порубочных остатков мелких ветхих деревьев, что указывает на то, что действительной целью рубки была нажива: получение деловой сосны для своего личного использования.

2. Площадь территории, на которой произведена рубка, составляет примерно 2500 кв.м. (примерно 50 на 50 метров), тогда как площадь всего квартала составляет 44 000 кв.м., то есть примерно 5 % от площади этого квартала. А площадь всего участка леса, находящегося в границах: Санаторий «Сибирь» - река Пышма – Червишевский тракт – автодорога на указанный санаторий и детские лагеря составляет более одной тысячи гектаров (более 10 миллионов квадратных метров). При этом весь этот участок леса (площадью более 1 тысячи гектар) нуждается в уходе: имеется много стволов погибших деревьев, сломанных на высоте от одного до десяти метров; много валежника и порубочных остатков, в том числе поражённых вредителями и т.д.). Поэтому бросается в глаза явная бесполезность проведённой рубки ухода из-за мизерных размеров части указанного участка леса, а значит, неэффективность использования бюджетных средств. Ведь удаление погибших деревьев тюменские чиновники обуславливают предотвращением

заражения леса болезнями, а срубив лишь маленькое пятно в огромном массиве и не удалив заражённые порубочные остатки невозможно достичь цель по улучшению состояния леса.

3. Указанные 2500 кв.м. вырублены полностью, не оставлено ни одного дерева. Между тем, судя по соседним прилегающим участкам, в рубках ухода нуждается не более 10 % от произраставших в этом месте деревьев. Объяснения представителей Тюменского лесничества, что образование этого «лысого пятна» было вызвано созданием разворотной площадки для автотранспорта, не может быть принято во внимание, так как следы и колеи, сохранившиеся от автотранспорта, проходят не по местам рубки крупных сосен, а не доходя до них. Указанное обстоятельство может говорить о возможном сговоре исполнителей рубок с заказчиком – соответствующими должностными лицами Департамента лесного комплекса. Тем более, что подобный случай также в районе санатория «Сибирь» произошёл около пяти лет тому назад, и благодаря вмешательству Группы общественного экологического контроля и природоохранной прокуратуры получил должную оценку; уличённый работник Тюменского лесничества был уволен и привлечён к ответственности (он изготавливал «липовые» проекты санитарных рубок, завышая и занижая соответствующие показатели).

II. Со слов работников Тюменского лесничества, на выделе 52 квартала 83 была произведена рубка леса для собственных нужд граждан в целях отопления жилых домов. Это же обоснование содержится в письме Департамента лесного комплекса от 31.03.2021 г. № 2026-21. Обследование указывает на то, что, скорее всего, здесь действительно была произведена рубка с названной целью. Но при этом у членов Группы общественного экологического контроля остаются два невыясненных вопроса:

1. Почему для этой цели обязательно необходимо вырубить лес в санитарно-защитной зелёной зоне вблизи санатория «Сибирь», на территории Лесопаркового зелёного пояса, созданного в 2017 году? А не за его пределами при том же расстоянии от областного центра?

2. Почему при заключении договоров на рубку леса Департамент лесного комплекса не учитывает, что в зелёных зонах имеется краснокнижная флора и фауна? Между тем, согласно федеральному закону и Закону Тюменской области «О Красной книге» органы публичной власти обязаны это учитывать.

В своём официальном ответе от 23 мая 2022 г. Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу сообщил, что в ходе натурного осмотра лесных участков «нарушений не выявлено»:

- «поляна» образовалась в результате устройства «погрузочного пункта» размерами 20 на 30 метров в квартале 82 выделе 23 Тюменского лесничества; рубка в данном выделе обоснована «государственным заданием на выполнение работ по мероприятиям на обеспечение охраны, защиты, воспроизводства лесов в лесничествах Тюменской области от 20 февраля 2021 г. № 264; **вырубка осуществлялась по договору купли-продажи (!)**;

- в квартале 83 выделе 52 Тюменского лесничества осуществлялась рубка только таких пород деревьев, как берёза и осина, пней и порубочных остатков других пород на момента осмотра обнаружено не было.

Вместе с тем, помимо несогласия в целом с коммерческой вырубкой леса на территории лесопарковых зелёных поясов, возникли сомнения в целесообразности и законности рубки деревьев в рамках вышеуказанного «государственного задания», в связи с чем **3 июня 2022 г.** в адрес Департамента лесного комплекса Тюменской области был направлен запрос со следующими просьбами:

- произвести измерение фактических длины и ширины устроенной «погрузочной площадки» в указанном месте и разъяснить, являются ли допустимыми фактические размеры такой площадки (не превышены ли они), и для каких марок, моделей, для какого количества транспорта она предназначена;
- предоставить копию вышеуказанного «государственного задания» от 20 февраля 2021 г. № 264;
- предоставить копии актов обследований и иных документов, подтверждающих необходимость проведения рубки деревьев именно в указанном выделе;
- сообщить, какое количество деревьев в указанном выделе было вырублено в целях устройства «погрузочной площадки» и затем реализовано по договору купли-продажи;
- сообщить, какое количество деревьев в указанном выделе было вырублено непосредственно в целях проведения мероприятий по обеспечению охраны, защиты, воспроизводства лесов и были ли достигнуты цели указанной рубки.

В своём ответе от 29 июня 2022 г. Департамент лесного комплекса Тюменской области сообщил, что сотрудниками Департамента был произведён натурный осмотр лесного участка в квартале 82 выделе 23, при этом установлено, что «площадь участка в натуре соответствует материалам отвода; погрузочная площадка не превышает допустимый процент при выполнении выборочных рубок... Проходная рубка проведена на основании рекомендации материалов лесоустройства **2012 года (!)**... На участке вырублено **260** деревьев, в том числе на волоках и погрузочной площадке **201** дерево. Заготовленная древесина была реализована по договору купли-продажи в объёме 64,64 куб.м, остальная древесина в объёме 143,36 куб.м была вывезена для распиловки на пункт переработки древесины ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» для дальнейшей реализации в виде лесопроductии... Таким образом, мероприятие по проходной рубке выполнено с соблюдением нормативных и лесоводческих требований».

Никаких запрошенных документов Департамент не предоставил, с государственным заданием предложил ознакомиться «самостоятельно» в интернете, даже не указав его реестровый номер, что делает невозможным самостоятельный поиск. Кроме того, Департамент не указал реальные размеры в метрах погрузочной площадки.

Этот ответ указывает на признаки незаконности произведённой рубки деревьев:

- отсутствуют документы, в которых зафиксировано состояние деревьев: «материалы лесоустройства» десятилетней давности давно потеряли свою актуальность, да и самих материалов не предъявлено, поскольку вряд ли они есть или касаются именно этого участка леса; при этом, рубка, которая якобы производилась на основании указанных материалов, почему-то названа «проходной»;

- вряд ли «государственное задание», если оно было, предусматривало рубку «ухода» именно в центре лесного массива между территорией санатория, рекой Пышмой и автомобильными дорогами, а не по порядку, например, последовательно от федеральной трассы к санаторию, тем более, что там практически никто из людей, так как территория санатория огорожена забором без калиток, участок находится в глубине лесного массива;

- устраивать такую огромную «погрузочную площадку» не имело смысла, поскольку в этом месте и так находится пересечение грунтовых дорог, и для автокрана хватило бы вырубить несколько деревьев возле этого перекрёстка, а не площадку, на которой может приземлиться большой вертолёт;

- 201 дерево вырублено «на волоках и погрузочной площадке», что означает, что именно старых, больных или высохших деревьев вырублено 59 штук, а остальные деревья вырублены, чтобы можно было подтащить эти деревья к автомобилю, туда их погрузить и вывести – разве правильно вырубать две сотни деревьев, чтобы вывезти из леса несколько десятков больных деревьев (причём не известно, насколько они были больные или сухие)?

Скорее всего, корыстный умысел на вырубку деревьев в этом выделе возник вследствие разрешения рубки деревьев «для личных нужд граждан» в соседнем выделе: к обоим выделам ведут одни и те же грунтовые дороги, и эти хорошие здоровые деревья (в основном, сосны) были замечены и запланированы в рубку. Чтобы прикрыть необоснованность рубки, решили в случае проверки сослаться на некое «государственное задание», под которое можно подвести любую рубку в любом месте. Но «задание» не могло быть выдано на основании «материалов лесоустройства» десятилетней давности, так как они уже потеряли свою актуальность и требовалось заново провести обследование деревьев. Корыстный умысел подтверждается ответом Департамента, в котором указано, что 64,64 куб.м древесины было реализовано по договору купли-продажи, а остальная древесина в объёме 143,36 была вывезена для распиловки в пункт переработки древесины и также реализована в виде лесопродукции. Но вряд ли кто-то будет приобретать «лесопродукцию» из гнилых, сухих или больных деревьев, вот и вырубали побольше здоровых могучих сосен.

Если бы не было дано разрешение на рубку деревьев в соседнем выделе, то ни про «материалы лесоустройства», ни про «государственное задание» никто бы не вспомнил, и этот участок леса стоял бы целый, как раньше. А вот там, где действительно деревья заболевают, и заражают друг друга, как это случилось возле Андреевского озера со слов инспектора лесной охраны, про «государственное задание» никто не вспоминает, и больные деревья заражают здоровые, после чего всё подряд идёт под рубку.

После всех проведённых Департаментом лесного комплекса и подведомственных ему учреждений «мероприятий» состояние леса только **ухудшилось**: здоровые хорошие деревья вырублены, лес захламлён сваленными в кучи порубочными остатками, которые быстрее сгорят, нежели перегниют, образовалась открытая солнцу «поляна» с пеньками. И это при том, что и в глубине леса, и вдоль проходящей рядом федеральной трассы «Иртыш» (вплоть до границы с Курганской областью) в большом количестве валяются стволы деревьев, погибших из-за естественного старения, погодных явлений и пожаров, и никаких

мероприятий по их удалению не проводится. Кроме того, на большинстве съездов с федеральной трассы в лес, используемых транзитным транспортом в качестве остановок для отдыха, валяется мусор, который постепенно накапливается и не убирается. В целом всё это создаёт картину заброшенности и неухоженности леса, бесхозяйственности. Лес рассматривается только как источник наживы под любыми предлогами.

В связи с изложенным, **в июле 2022 года** в адрес заместителя руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Панфилова А.В. было направлено обращение со следующими просьбами:

- 1) проверить законность осуществления рубки деревьев в квартале 82 выделе 23 Тюменского лесничества, в том числе путём истребования и изучения «государственного задания» и «материалов лесоустройства 2012 года»;
- 2) проверить законность и обоснованность устройства «погрузочной площадки» размерами примерно 40 на 60 метров, что составляет более трёх процентов от общей площади лесосеки и является нарушением приказа Минприроды России от 27.06.2016 г. № 367;
- 3) разъяснить, правомерна ли рубка деревьев без актов обследования на основании материалов лесоустройства десятилетней давности;
- 4) дать оценку эффективности проведённому мероприятию по «охране, защите и воспроизводству лесов», при котором большая часть деревьев вырубается для устройства «волоков» и «погрузочной площадки»;
- 5) запланировать проведение проверочных мероприятий по содержанию лесов Юга Тюменской области.

Указанное обращение было передано для рассмотрения в Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу «для всестороннего и объективного рассмотрения указанных в нём фактов в рамках установленной компетенции, с учётом ранее направленных поручений Рослесхоза».

В своём ответе одновременно в адрес Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу и в адрес Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области от **12 августа 2022 г.** Департамент лесного комплекса Тюменской области вновь сообщил, что никаких нарушений нет. От Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу в нарушение поручения центрального аппарата Рослесхоза ответа не поступило. В связи с этим **в сентябре 2022 г.** в Рослесхоз было направлено обращение с просьбой оценить ответ областного Департамента лесного хозяйства и представленные им документы, предоставить ответ на направленное ещё в июле 2022 г. обращение. В ответе от **20 октября 2022 г.** Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу сообщил, что «при анализе информации установлено, что Департаментом лесного комплекса Тюменской области дан исчерпывающий ответ по фактам возможных нарушений лесного законодательства, указанных в обращении и не нашедших своего подтверждения... Все мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов в 2021 году проведены на основании государственного задания от 20 февраля 2021 г. № 264, размещённого в Интернете» (при это указана интернет-ссылка). То есть Рослесхоз подтвердил законность действий областного Департамента лесного комплекса. Между тем, при переходе по указанной в ответе ссылке, государственное задание с такими датой и номером

обнаружено не было. Там опубликованы государственные задания от 28 декабря 2020 г. № 511, от 12 марта 2021 г. № 62, от 29 апреля 2021 г. № 108 и от 9 сентября 2021 г. № 184. Также там опубликованы отчёты о выполнении государственного задания за шесть месяцев 2021 года и за весь 2021 год. Таким образом, получается, что все «мероприятия» были проведены на основании несуществующего государственного задания; видимо, поэтому его копия не была предоставлена Группе для ознакомления, несмотря на её письменный запрос от 3 июня 2022 г. Из нумераций указанных заданий видно, что в феврале 2021 года и не могло быть государственного задания с таким большим номером (264), так как даже задание от 9 сентября 2021 г. имеет номер 184.

Ссылка на это несуществующее государственное задание содержится в Акте осмотра № 1 от 16 июня 2022 г., составленном работниками ГКУ ТО «Тюменьлес» и приложенному к ответу Департамента лесного комплекса Тюменской области от 12 августа 2022 г. Следует отметить, что, во-первых, Акт осмотра полностью напечатан на компьютере, тогда как такие акты должны составляться непосредственно на месте осмотра и от руки (по аналогии с протоколом осмотра места происшествия), а во-вторых, этот Акт не содержит конкретных размеров погрузочной площадки в метрах, в силу чего невозможно сделать содержащийся в Акте вывод о том, что её площадь «не превышает допустимый процент». Мы и надеялись, что этот вывод объективно проверят на месте сотрудники Рослесхоза по нашему обращению путём собственных измерений и осмотра. Также мы надеялись, что они самостоятельно ознакомятся с указанным в Акте «государственным заданием», которое, как выяснилось, не опубликовано по содержащейся в ответе Рослесхоза ссылке. Видимо, сотрудники Рослесхоза даже не проверяли указанную интернет-ссылку. Также сотрудниками Рослесхоза не дана оценка тому факту, что в ответе областного Департамента лесного комплекса от 12 августа 2022 г. указано, что «проходная рубка проведена на основании рекомендации материалов лесоустройства 2012 года», а к ответу приложено Таксационное описание, выполненное Томским филиалом ФГУП «Рослесинфорг» в 2011 году. То есть рубка проведена на основании материалов десятилетней давности, тогда как сам же Департамент на второй странице своего ответа ссылается на статью 67 Лесного кодекса РФ, согласно которой лесоустройство представляет собой систему взаимосвязанных мероприятий, которые проводятся в целях получения актуальных и достоверных сведений о лесах. Департамент лесного комплекса уклонился от ответа на вопрос, правомерна ли рубка деревьев без акта обследования на основании материалов лесоустройства десятилетней давности, и Рослесхоз также не ответил на этот вопрос.

Дать оценку эффективности проведённому мероприятию, в ходе которого большая часть деревьев вырублена для «устройства волоков» и «погрузочной площадки», должен был Рослесхоз, а не сам областной Департамент лесного комплекса, действия которого обжалуются (не будет же он сам себя изобличать).

Кроме того, ни Рослесхозом, ни областным Департаментом не рассмотрены доводы о том, что вдоль федеральной трассы «Иртыш», на съездах в лес, валяется мусор, а вдоль обочин валяются упавшие деревья.

Опубликованные по вышеуказанной ссылке государственные задания на 2021 год и на плановый период 2022-го и 2023-го годов представляют собой таблицы, где

указаны лишь наименования планируемых мероприятий и их объём (площадь в гектарах). Например, в задании от 2020 года указано, что в 2021 году объём проходных рубок в целях ухода за лесами должен составить 875,9 гектар (допустимый процент отклонения от плана – 2%). То есть это и другие задания не содержат ни конкретных адресов, где должны проводиться мероприятия, ни основания их проведения, ни даже ссылок на соответствующие документы и материалы. Видимо, здесь действуют по принципу: «задание есть, а место и основания найдутся». Неужели правильно в таком виде выдавать государственные задания? Опубликованные по этой же ссылке отчёты о выполнении государственного задания также не содержат конкретных сведений о местах и адресах проведённых мероприятий, а представляют из себя лишь таблицу с цифровыми показателями. Так, в Отчёте за 2021 год указано, что объём проходных рубок составил 534,8 гектар (вместо запланированного 827,7 гектар), а в примечании указано, что «причиной невыполнения плана явилась труднодоступность участков, а также в связи с тем, что все силы и средства были задействованы на тушение лесных пожаров». Отчёты в такой форме затрудняют проверку выполненных мероприятий, так как нужно дополнительно запрашивать «расшифровку» по каждому мероприятию – где именно расположены эти участки, какие есть основания для проведения мероприятий, выполнены ли они фактически.

В марте и мае 2022 года были направлены обращения в Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Совета Федерации с просьбами и в Комитет Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды со следующими просьбами:

- 1) сообщить мнение Комитетов о том, совместимо ли с целевым назначением лесопарковых зелёных поясов их использование с целью «обеспечения потребности населения в древесине», как это происходит в Тюменской области;
- 2) если Комитеты считают, что несовместимо, и что неправильно производить вырубку зеленых насаждений для личных нужд граждан в лесопарковых зелёных поясах, инициировать внесение в Лесной кодекс РФ и другие законодательные акты прямого запрета на любой вид рубки зелёных насаждений в целях личных нужд граждан на территории лесопарковых зелёных поясов; инициировать внесение дополнения в приказ Минприроды России от 02.05.2017 № 214, предусматривающего запрет любых типов постепенных рубок на территории лесопарковых зелёных поясов, осуществляемых с целью извлечения прибыли и получения древесины для личных нужд.

В своём ответе от **28 апреля 2022 года** Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Совета Федерации сообщил, что «вопрос использования лесов зелёных зон урегулирован природоохранным и лесным законодательством», уклонившись от прямого ответа на вопрос о совместимости использования лесопарковых зелёных поясов с целью «обеспечения потребности населения в древесине» с их целевым назначением.

В письме от **31 мая 2022 г.** Государственная Дума РФ сообщила о продлении срока рассмотрения обращения в связи с направлением запроса в Минприроды России. Поскольку итогового ответа так и не поступило, неоднократно направлялись напоминания, и только письмом от **12 октября 2022 г.** Комитет по экологии Государственной Думы РФ сообщил, что направил запрос в Минприроды

России и теперь предоставляет полученную информацию, которая представляет собой ранее поступившие в Группу экологического контроля ответы Рослесхоза о том, что нарушений законодательства не выявлено. Таким образом, Комитет не рассмотрел обращение по существу и не предоставил ответы на вышеуказанные вопросы, не проявил заинтересованности к поднятой проблеме.

В связи с этим, **17 октября 2022 г.** в Комитет было вновь направлено обращение с просьбой предоставить ответы на поставленные вопросы. Кроме того, соответствующие обращения с дополнением информации, полученной в результате проведения проверок Рослесхозом, были направлены **авторам Закона «О зелёных щитах»** - депутату Государственной Думы РФ Гутеневу Владимиру Владимировичу, являющемуся в настоящее время председателем Комитета по промышленности и торговле, и депутату Государственной Думы РФ Тимофеевой Ольге Викторовне, являющейся в настоящее время председателем Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

В своём ответе от **17 ноября 2022 года** Тимофеева Ольга Викторовна **поблагодарила** Группу экологического контроля за обращение к ней как автору законопроекта о «зелёных щитах», за активную гражданскую позицию и неравнодушное отношение к вопросам экологического благополучия, и сообщила следующее: «Согласна с Вами, что еще есть правовые «лазейки», которыми пользуются недобросовестные чиновники. **Считаю недопустимым** любое освоение таких лесов, за исключением выборочной рубки, необходимой для соблюдения санитарной безопасности. Ваши предложения по совершенствованию законодательства переданы в профильный Комитет Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, а также депутату фракции «Единая Россия», представляющему Ваш избирательный округ № 186 (Заводоуковский – Тюменская область), Ивану Ивановичу Квитке».

Теперь появилась надежда, что у лесопарковых зелёных поясов, созданных вокруг населённых пунктов, появится законодательная неприкосновенность от попыток местных чиновников «осваивать» их территории с целью добычи «товара», как зачастую ими расцениваются растущие в лесу деревья.

В декабре 2022 года в адрес руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Советникова И.В. было направлено обращение с приложением копии вышеуказанного ответа Государственной Думы РФ, содержащее просьбы поручить Департаменту лесного комплекса по Уральскому федеральному округу повторно и более тщательно провести проверку по нашему обращению с предоставлением ответа по каждому доводу обращения (частичный ответ на которое он дал 20 октября 2022 г.) и направить исполнительным органам государственной власти субъектов РФ (в том числе Тюменской области) разъяснение, что согласно официальному разъяснению и изначально заложенному автором Закона «о зелёных щитах» Тимофеевой О.В. смыслу этого Закона, а также нормам Лесного кодекса РФ о целевом назначении защитных лесов, недопустимо любое освоение таких лесов, за исключением выборочной рубки, необходимой для соблюдения санитарной безопасности. Письмом от **21.12.2022 г.** заместитель руководителя Рослесхоза Панфилов А.В. поручил Департаменту лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу рассмотреть обращение Группы экологического контроля.

3. В соответствии с планом работы Общественной палаты Тюменской области в 2021 году была проведена общественная экспертиза по проекту «Строительство транспортной развязки в разных уровнях на пересечении ул. 50 Лет Октября с ул. Мельникайте (г.Тюмень). Корректировка».

В Заключении общественной экспертизы содержится ссылка на утверждённую в 2021 году Правительством РФ Транспортную стратегию Российской Федерации до 2030 года, согласно которой инструментом предупреждения негативных последствий является размещение новых объектов инфраструктуры на таком удалении от зон жилой застройки и прочих нормируемых объектов, которое позволит обеспечить организацию санитарно-защитной зоны или санитарного разрыва необходимого размера ... Развитие общественного транспорта в крупных городах (в первую очередь для обслуживания маршрутов «периферия-центр») с одновременными ограничениями на использование личных автомобилей для сокращения негативного воздействия на окружающую среду **является безальтернативным**. В связи с этим общественники в своём Заключении рекомендуют органам власти вместо увеличения улично-дорожной сети развивать общественный транспорт, прежде всего, экологически чистый – электрический.

Также заключением рекомендовано подвергнуть проект строительства транспортной развязки общественному обсуждению и вместо сооружения надземного путепровода над ул.Мельникайте предусмотреть строительство подземного автотранспортного тоннеля под существующей проезжей частью. Интересам населения соответствовала бы практика, когда прежде, чем выдавать само техническое задание на проектирование развязки (или другого крупного объекта строительства за счёт бюджетных средств), выяснялось и учитывалось бы мнение людей, проживающих и работающих в районе места будущего строительства. К сожалению, в нашем случае мнение населения оказалось неважным – людей просто ставят перед фактом, что теперь на уровне их окон будут передвигаться и газовать автомобили, а большую часть вида из окон будут занимать дороги с шумозащитными экранами высотой 5 метров (которые в нашем городе помимо своего унылого серого вида длительное время стоят в пыли и грязи).

Согласно Заключению, «в проекте прямо указано, что «отсутствует техническая возможность обеспечить нормативный уровень шума на территории жилой застройки», в связи с чем предусмотрена замена окон во всех жилых комнатах квартир одиннадцати многоквартирных домов, обращённых в сторону улиц Мельникайте и 50 Лет Октября, на окна, оборудованные приточными устройствами-клапанами, обеспечивающими нормативный приток воздуха при закрытом окне. Это дома №№ 87, 85, 81, 58, 64, 66, 78 по ул.Мельникайте; №№ 44, 46, 47 по ул.50 Лет Октября и дом № 58 по ул.Харьковская. При этом, кто и за чей счёт будет производить замену окон, в проекте не указано, также как не указано, согласны ли вообще собственники помещений указанных домов на замену своих окон. В проекте содержится лишь ссылка на письмо Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта «О согласовании замены окон» от 05.12.2016 г., однако и в самом письме отсутствуют сведения о согласовании этого мероприятия с собственниками помещений многоквартирных домов. Да и кто согласится жить летом при постоянно закрытых окнах? Или в апреле-мае, когда на улице плюс 20

градусов, а батареи горячие?». То есть людям предлагается «подстроиться» под развязку и либо заменить окна и держать их закрытыми, либо их открывать или оставить прежние окна, но тогда придётся подвергнуться повышенному шумовому воздействию, не говоря уже о пыли и вредных веществах отработанных автомобильных газов. Можно, конечно, всем подарить по кондиционеру, но всё равно это будет не тот «живой» воздух, который бы поступал из окна. Кроме того, это приведёт к дополнительным тратам на электроэнергию.

Пациенты Областной клинической больницы № 2 и детской поликлиники, расположенных на очень близком расстоянии к будущей развязке, также будут вынуждены вдыхать большее количество выхлопных газов и подвергаться сверхнормативному шумовому воздействию, что явно не будет способствовать оздоровлению.

В Заключении указано, что «эффект от реализации проекта и тот вред, который будет им причинён, несопоставимы: вреда будет нанесено гораздо больше», и разъясняется, что помимо вышеизложенного, будет вырублено большое количество деревьев (469 штук) и кустарников, что лишит жителей данного района, пациентов медицинских организаций, учащихся и работающих там граждан естественной защиты от шума, пыли и выхлопных газов. При этом натуральное возмещение причинённого вреда проектом не предусмотрено: проектом не предусмотрено озеленение территории, и «ввиду отсутствия возможности» посадки деревьев на выделенном участке предусмотрены лишь выплаты за вырубленные зелёные насаждения, да ещё с понижающим коэффициентом 0,1. Кроме того, на протяжении нескольких лет строительства в этом районе постоянно будет работать тяжёлая строительная техника, что ещё более ухудшит состояние атмосферного воздуха в районе перекрёстка улиц 50 Лет Октября и Мельникайте, не говоря уже о повышенном шуме...

Поэтому в Заключении общественной экспертизы содержится вывод о том, что «реализация некоторых технических решений, предусмотренных рассматриваемым проектом, существенно нарушит права и законные интересы жителей г.Тюмени».

29 декабря 2021 года Заключение общественной экспертизы было направлено в адрес Губернатора Тюменской области и Главы города Тюмени.

В феврале 2022 года поступили ответы от Заместителя Губернатора Тюменской области Шустова С.В. и от директора Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации г.Тюмени Сорокина Е.В. Исходя из их содержания, следует, что как и во всех других случаях, проведение общественной экспертизы строительства развязки ул.Мельникайте с ул.50 Лет Октября принесло людям пользу.

Так, на стр.2 ответа заместителя Губернатора изложено, что «согласование работ по замене окон с собственниками жилых помещений многоквартирных домов будет организовано Администрацией г.Тюмени на этапе выполнения строительно-монтажных работ». «Радует» ответ и тем, что он подтверждает часть доводов, содержащихся в Заключении общественной экспертизы проекта строительства указанной развязки. Наряду с фактом отсутствия согласования замены окон с собственниками квартир, ответы подтверждают следующее.

1. Что Генеральным планом устройство этой транспортной развязки предусмотрено в тоннельном варианте: «В соответствии с таблицей 5.12 СП 396.1325800 «Свод правил. Улицы и дороги населённых пунктов. Правила градостроительного проектирования» на пересечении магистральных улиц общегородского значения регулируемого движения допускается устройство транспортных развязок 4-го класса. Генеральным планом предлагается устройство транспортной развязки на пересечении ул.Мельникайте и ул.50 Лет Октября с конфигурацией «тоннель».

2. Не подтверждается проектом и какими-либо другими документами утверждение, изложенное в ответах, что «решение об отказе в проектировании транспортной развязки в конфигурации тоннель обусловлено невозможностью выноса инженерных коммуникаций».

Согласно ответам, Администрация города отказалась от строительства тоннеля «в связи с невозможностью выноса магистральных инженерных коммуникаций». При этом, кто, когда и каким образом установил эту «невозможность», и про какие конкретно коммуникации идёт речь, в ответах не указывается. Вместе с тем, существующий проект строительства развязки предусматривает вынос из зоны строительства существующих сетей связи, канализации, водоснабжения, газоснабжения, электрических сетей... Так не больше ли инженерных коммуникаций придётся вынести при строительстве развязки, нежели при строительстве тоннеля? В общем, «невозможность» строительства тоннеля весьма сомнительна, зато плюсы тоннеля очевидны: как указано в Заключении, «существенно уменьшится воздействие на окружающую среду, так как значительное количество вредных веществ от выхлопов автотранспорта и существенная часть шума будут оседать и поглощаться внутри подземного тоннеля; в наибольшей степени сохранится архитектурный облик этой части города, обозримое пространство не будет уродоваться шумозащитными экранами; в наибольшей степени сохранится возможность пересечения гражданами и автомобилями улицы Мельникайте по второстепенным улицам; существенно уменьшится число снесённых деревьев и кустарников, площадь ликвидируемых газонов».

3. Что ненадлежаще, не в соответствии с действующим законодательством, выполнен раздел «Охрана окружающей среды», так как не проведена оценка воздействия на окружающую среду. В ответах ошибочно утверждается, что согласно Требованиям, утверждённым приказом Минприроды № 999 от 01.12.2020 г., ОВОС проводится только для объектов государственной экологической экспертизы. Между тем, это опровергает п.1 указанных Требованиях, да и само их наименование.

4. К сожалению, ответы содержат недостоверные сведения об уровне обеспеченности населения г.Тюмени озеленёнными территориями (якобы 20,07 квадратных метров на человека), так как чиновники вновь путают понятия «озеленённые территории», удельная площадь которых не нормируется, и «озеленённые территории общего пользования», которых в Тюмени, как установлено Природоохранной прокуратурой, примерно в 4 раза меньше нормы. Так, в ответах указано, что «понятие «озеленённая территория общего пользования» закреплено в Методике расчёта компенсационной стоимости зелёных насаждений и

размера ущерба при повреждении, уничтожении, в том числе незаконных рубках, зелёных насаждений на территории города Тюмени, утверждённой постановлением Администрации города Тюмени от 30.10.2008 г. № 142-пк. Между тем, указанная местная методика разработана исключительно в целях установления стоимости сносимых зелёных насаждений. А юридическое понятие термина зелёных территорий общего пользования установлено федеральными Правилами, утверждёнными приказом Госстроя России № 153 от 15.12.1999 г.

5. В ответах содержится ссылка на темпы демографического роста, тогда как в Тюмени в последние два года наблюдается естественная убыль населения.

Дополнительно следует отметить, что о планах строительства указанной развязки и о подготовке Заключения общественной экспертизы Группой общественного экологического контроля были поставлены в известность руководители территориальных органов самоуправления, чья территория затрагивается указанным строительством, а также соответствующий депутат Тюменской городской Думы.

4. В декабре 2021 года Группа общественного экологического контроля попросила областную прокуратуру осуществить проверку доводов о недостаточности полива зелёных насаждений на территории города Тюмени. Указанные доводы нашли своё подтверждение, в связи с чем 10.01.2022 г. Прокуратура г.Тюмени внесла в Администрацию г.Тюмени представление об устранении нарушений закона.

Согласно дополнительному ответу Прокуратуры Тюменской области от 05.03.2022 г. указанное представление рассмотрено и удовлетворено. В ответе указано, что «в настоящее время рассматривается вопрос урегулирования муниципальным правовым актом срока осуществления полива деревьев и кустарников. Проведение муниципалитетом работы в данном направлении прокуратурой г.Тюмени поставлен на контроль. За предоставление недостоверной информации начальнику Управления по экологии Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени указано на необходимость усиления контроля за исполнением обязанностей подчинёнными сотрудниками».

Между тем, из телефонных разговоров с должностными лицами Администрации г.Тюмени, состоявшимися в июле 2022 года, выяснилось, что в 2022 году, также как в предыдущие годы, полив деревьев, произрастающих вдоль улиц города Тюмени, не осуществляется, за исключением саженцев, полив которых осуществляется в течение трёх лет после их посадки (в настоящее время – это примерно 20 тысяч деревьев из примерно 5 миллионов деревьев, произрастающих на территории города Тюмени). То есть с момента внесения представления прокуратуры ситуация с поливом деревьев не изменилась. В связи с изложенным **3 августа 2022 г.** в прокуратуру г.Тюмени было направлено обращение с просьбой привлечь к ответственности соответствующих должностных лиц Администрации города Тюмени за неисполнение вышеуказанного представления об устранении нарушений закона.

В ответе от **1 сентября 2022 г.** прокуратура г.Тюмени сообщила, что «по результатам проверки факт об отсутствии соответствующего нормативного правового акта нашёл своё подтверждение, в связи с чем Главе города направлена

информация о необходимости вернуться к рассмотрению данного вопроса. Ситуация остаётся на контроле прокуратуры города».

Прошло три месяца, однако никакого уведомления о результатах рассмотрения информации от прокуратуры города Тюмени не поступило. Имеются основания полагать, что соответствующие должностные лица Администрации города Тюмени вводят прокуратуру в заблуждение относительно причин отсутствия надлежащего полива зелёных насаждений, ссылаясь на необходимость принятия нормативного акта. Так, срок осуществления полива деревьев и кустарников уже урегулирован как муниципальными правовыми актами, так и федеральными (Правила создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утверждённых приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153).

В частности, полив зелёных насаждений города Тюмени регламентирован Требованиями к работам по содержанию зелёных насаждений, содержащимися в Приложении 1 к Порядку содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени, утверждённому постановлением Администрации г.Тюмени от 23 декабря 2010 года № 138-пк. В этих требованиях указано, что деревья до 15 лет в сухую и жаркую погоду необходимо поливать 10 - 15 раз за вегетационный сезон (с 15 марта по 15 сентября), для растений в возрасте свыше 15 лет кратность поливов снижается до 4 - 6 раз, в массивах - до 2 - 4 раз.

В Перечне работ по благоустройству и уборке территории города Тюмени, выполняемых Администрацией города Тюмени за счет средств бюджета города Тюмени и периодичности их выполнения, утверждённом распоряжением Администрации г.Тюмени от 3 февраля 2014 года № 57-рк, в Таблице № 1 («Перечень работ по текущему содержанию территории города Тюмени в летний и зимний периоды») указано, что полив газонов, деревьев и кустарников осуществляется «по мере необходимости» с примечанием, что необходимость выполнения работ определяется муниципальным контрактом. В ответе Управы Ленинского АО г.Тюмени от 31 октября 2022 г. № 21-08-001103/22 указано, что «кратность выполнения работ по поливу газонов в летний период текущего года выполняется в рамках муниципального контракта в соответствии с планом производства работ, самостоятельно подрядчиком, либо по заявке заказчика в зависимости от температуры наружного воздуха и выпадения осадков.

Таким образом, для организации надлежащего полива, в том числе в засушливые периоды, у Администрации г.Тюмени имеются все возможности. Для этого следует предусмотреть в бюджете г.Тюмени финансирование полива, наладить надлежащий регулярный контроль за производством полива подрядчиками, в том числе путём направления дополнительных заявок на полив в засушливый период, еженедельной проверкой результатов исполнения дополнительных заявок на полив и условий контракта по поливу в целом, включения в муниципальные контракты при необходимости специальных дополнительных условий, более подробно регулирующих кратность и объём полива в соответствии с существующими правовыми актами.

Кроме того, в нарушение своего же Порядка содержания зелёных насаждений Администрация г.Тюмени не включает в условия муниципальных контрактов условия о поливе деревьев после истечения трёх лет с момента их посадки, что

ускоряет старение и гибель зелёного фонда города, увеличивает расходы бюджета на посадку новых деревьев и кустарников.

В связи с изложенным, **2 декабря 2022 г.** в адрес нового прокурора города Тюмени Бондарчука Владимира Владимировича было направлено обращение с просьбой обязать Администрацию г.Тюмени принять исчерпывающие меры по исполнению вышеназванного представления об устранении нарушений закона, привлечь к ответственности соответствующих должностных лиц Администрации города Тюмени за неисполнение вышеуказанного представления об устранении нарушений закона и за ненадлежащее осуществление полива газонов, деревьев и кустарников. При этом Группа экологического контроля выразила надежду на плодотворное сотрудничество с новым прокурором в деле охраны окружающей среды и намеревается направить ещё несколько обращений по самым острым вопросам.

5. В октябре 2021 года в УГИБДД УМВД России по Тюменской области было направлено обращение с просьбой принять меры к водителям, которые специально оборудуют свои транспортные средства устройствами, создающими повышенный шум.

Является общеизвестным фактом, что на улицах города Тюмени и на территориях, прилегающей к жилой застройке, уровень шума в большинстве своём превышает допустимые нормы, а основным источником шума является автомобильный транспорт. В последнее время появилась «мода» оборудовать транспортные средства различными устройствами или производить какие-то манипуляции с глушителями, что создаёт повышенный шум, особенно этим «отличаются» собственники дорогих мотоциклов и джипов. Указанные транспортные средства создают большой дискомфорт, особенно ночью, в дневное и ночное время нарушают сон маленький детей и других граждан.

В своём ответе от 11.11.2021 г. Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения сообщило, что разделяет нашу озабоченность проблемой повышенного шума от двигателя транспортных средств, однако в соответствии с ГОСТ 33997-2016 проверка шума производится только в закрытых помещениях, поэтому невозможно проводить такие проверки непосредственно на улично-дорожной сети. Кроме того, в ответе содержится ссылка на проведение технического осмотра транспортных средств, в ходе которого может быть выявлено превышение шума.

Следует отметить, что поскольку в настоящее время обязательный технический осмотр легковых транспортных средств, используемых для личных нужд граждан, не предусмотрен, технический осмотр не является средством контроля за уровнем шума транспортных средств водителей-нарушителей. Пользуясь безнаказанностью, количество транспортных средств, передвигающихся по городу с превышением шума, увеличивается, нарушается покой граждан и в ночное время.

В связи с изложенным, в марте 2022 года Группа общественного экологического контроля вновь направила обращение в УГИБДД УМВД России по Тюменской области с предложением периодически проводить профилактические мероприятия, включающие в себя следующие действия: 1)

остановку транспортных средств, двигающихся с явным превышением уровня шума, и проведение профилактических бесед с их водителями; 2) вручение водителям указанных транспортных средств повесток для прибытия на замер уровня шума в специально организованное помещение; 3) показательное запрещение эксплуатации указанных транспортных средств; 4) измерение уровня шума на площадке осмотра транспортных средств отдела регистрации по ул.50 Лет Октября и отказ в регистрации (перерегистрации) транспортных средств при выявлении превышения уровня шума; 5) направление в адрес Главы города Тюмени предписания с требованием установления дорожных знаков, запрещающих передвижение мотоциклов по основным улицам жилой застройки Центрального АО г.Тюмени, в частности по улицам Республики и Профсоюзная в период времени с 21 часа 00 минут одних суток до 09 часов 00 минут следующих суток (по примеру соседнего города Кургана и других городов).

В своём ответе от 23 марта 2022 г. УГИБДД УМВД России по Тюменской области сообщило, что применение предложенных Группой форм и методов работы предложения будет учтено при организации деятельности подразделений Госавтоинспекции. Сотрудниками подразделений ГИБДД выявляются и пресекаются административные правонарушения по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ. Вопрос ограничения движения мототранспорта по улице Республики в Центральном округе города Тюмени рассматривался на заседании Комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения при Администрации г.Тюмени 30 июня 2020 г., где было принято решение о нецелесообразности введения такого ограничения.

В апреле 2022 г. в Администрацию города Тюмени было направлено обращение Группы, в котором, в частности, указано следующее: «...решение о нецелесообразности введения указанного ограничения вызывает недоумение. С момента схода снега в апреле и до появления гололёда в октябре-ноябре ежегодно в последние несколько лет на улицах города появляются мотоциклы, часть которых передвигается с большим шумом и рёвом, что нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья, поскольку повышенный шум является одним из вредных факторов, влияющих на здоровье человека (особенно на здоровье детей, беременных женщин). Повышенный шум в основном свидетельствует о незаконном внесении изменений в систему выпуска отработавших газов. Помимо повышенного шума водители мотоциклов часто допускают и опасное вождение: несутся на огромной скорости, ставят мотоцикл на одно колесо во время езды или выделывают на них разные трюки. Водители мотоциклов пользуются своей безнаказанностью, вызванной в том числе нехваткой сотрудников ДПС.

Таким образом, большинство граждан, обычных пешеходов страдает от указанных действий мотоциклистов, при этом мотоциклисты составляют незначительную часть от общего числа водителей и граждан.

Согласно статье 1 Конституции РФ Россия есть демократическое правовое государство, поэтому органы власти должны руководствоваться интересами большинства населения, а не меньшинства. В соответствии со статьями 41 и 42 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения является соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения.

Решительные действия Администрации города Тюмени по наведению порядка в дорожном движении путём введения ограничений на передвижение мотоциклов в центральной части города, используемой многими жителями всего города, в том числе для отдыха и прогулок, смогут защитить права и интересы большинства граждан, вынудят любителей шума и скорости собираться за городом, а не в самом центре, либо вовсе отказаться от совершения правонарушений. Очевидно, что в рассматриваемом случае запрещение движения мотоциклов по определённым улицам является наиболее действенным способом предупреждения нарушения прав граждан водителями мотоциклов.

На основании изложенного прошу организовать и провести расширенное заседание Комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения, пригласив на него представителей общественности, председателей советов многоквартирных домов, расположенных на указанных ниже улицах, специалистов, медицинских работников (учёных и практиков), сотрудников ГИБДД, Управления Роспотребнадзора по Тюменской области, представителей СМИ и иных заинтересованных органов, вновь обсудить вопрос о введении ограничений на передвижение мотоциклов и ввести такие ограничения путём установления дорожных знаков «Движение мотоциклов запрещено» на пересечении:

- улиц Республики и Профсоюзная (в сторону улицы Республики),
- улиц Герцена и Профсоюзная (в сторону улицы Герцена),
- улиц Профсоюзная и Осипенко (в сторону улицы Осипенко),
- улиц Челюскинцев и Советская (в сторону улицы Челюскинцев),
- улиц Первомайская и Герцена (в сторону улиц Республики и вправо на улицу Герцена),
- улиц Герцена и Камышинской (в сторону улиц Челюскинцев и вправо на улицу Герцена), - улиц Перекопская и Фридриха Энгельса (в сторону улицы Ленина),
- улиц Ямская и Казанская (в сторону Никольской площади)».

Однако, вместо приглашения на заседание Комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения пришёл ответ из **Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации г.Тюмени от 21.04.2022 г.**, в котором указано, что предложенные меры «вызовут определённый резонанс среди участников дорожного движения, в том числе среди тех, кто соблюдает требования в области безопасности дорожного движения», а поскольку скоро мотозвезд полка ДПС ГИБДД приступит к выполнению своих обязанностей, принятие решения о повторном рассмотрении вопроса об ограничении движения мототранспорта в центральной части областного центра «является преждевременным».

Очевидно, что доводы Департамента не выдерживают критики.

Во-первых, следуя логике, из-за опасений вызвать «определённый резонанс» можно не задерживать грабителей, распространителей наркотиков и других преступников, чтобы они не обиделись и не огорчились.

Во-вторых, одобряется нарушение прав большинства населения, чтобы не ущемлять интересы меньшинства, что противоречит основам государственного строя.

В-третьих, запрет на проезд мототранспорта через центральную часть города можно ввести на определённое время - поздно вечером и ночью (после 21 часа), а в это время владельцы мототранспорта передвигаются для развлечения, а не по служебной необходимости. Более того, у владельцев мототранспорта, как правило, есть свой автомобиль, на котором они могут передвигаться, а свои мотоциклы они достают и используют лишь в тёплое время года, когда нет гололёда, поэтому никакого ущемления их прав здесь не будет (более того, то центральной части города можно проехать на общественном транспорте, или дойти пешком, оставив свой мотоцикл до запрещающего его движения знака). Пусть любители шума развлекаются и собираются за городом.

В-четвёртых, мотовзвод полка ДПС работает уже несколько лет, а не первый год, но на число нарушителей и на шум от них в центральной части города это никак не влияет – летом 2020 и летом 2021 года невозможно было заснуть с открытым окном, поскольку мотоциклисты вечером съезжаются к своему месту притяжения – Цветному бульвару, а ночью с шумом разъезжаются из этого места во все стороны.

В-пятых, решение о введении указанного ограничения должно приниматься не одним должностным лицом, которое рассматривает обращение, а коллегиально, при участии специалистов, поскольку одно должностное лицо не может быть компетентным в таком вопросе.

В-шестых, игнорируется опыт соседнего города Кургана (и других городов) в ведении такого ограничения – необходимо связаться с коллегами из этого города и изучить их опыт.

В-седьмых, согласно пункту 3.7.30. Положения об Управе центрального административного округа Администрации г.Тюмени к полномочию Управы ЦАО г.Тюмени относится создание и утверждение состава территориальной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения, обеспечение ее деятельности на территории административного округа. То есть рассмотрением по существу обращения о введении ограничения движения мототранспорта должна была заниматься Управа округа, а не Департамент.

В связи с изложенным, **в апреле 2022 г.** в адрес Главы города Тюмени вновь была направлено обращение с просьбой организовать и провести расширенное заседание Комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения, на котором обсудить вопрос о введении ограничений на передвижение мотоциклов и ввести такие ограничения (круглосуточного действия либо действующие в определённый период времени – вечером и ночью, например, с 21 часа до 08 часов утра) путём установления дорожных знаков «Движение мотоциклов запрещено» на пересечении ряда улиц.

Руководитель Управы Центрального АО г.Тюмени Павлюченко А.Г. в своём ответе от **26 мая 2022 г.** сообщил, что территориальные комиссии не наделены полномочиями отменять или оспаривать решения, принятые на заседании Городской комиссии. Вместе с тем, Управой предложено Департаменту дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации г.Тюмени рассмотреть возможность

включить вопрос о введении ограничения движения мототранспортных средств на улично-дорожной сети г.Тюмени в повестку дня заседания Городской комиссии в целях повторного обсуждения указанного вопроса.

20 апреля 2022 г. в адрес Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации было направлено обращение, в котором, частности, было изложено следующее:

Город Тюмень является одним из наиболее перенасыщенных автомобилями городов России, по количеству как простых, так и дорогостоящих автомобилей на душу населения, он уступает всего нескольким городам России. В связи с этим для нашего города очень актуальной является проблема обеспечения безопасности дорожного движения. К сожалению, в этой сфере нами выявлено много недостатков, в том числе связанных с несовершенством действующего законодательства. Эти недостатки и предложения по их устранению заключаются в следующем.

Некоторый шум от специально внесённых изменений в систему выпуска отработавших газов транспортных средств похож на звуки стрельбы-хлопанья, то есть имеет место откровенное хулиганство. Указанные транспортные средства создают большой дискомфорт, особенно ночью, в дневное и ночное время нарушают сон маленький детей и других граждан. В нашем городе количество таких шумных автомобилей увеличилось за последние два года в несколько раз, что приводит к обоснованному возмущению граждан. Видимо, их водители чувствуют свою безнаказанность, тем более что в настоящее время обязательный технический осмотр легковых транспортных средств, используемых для личных нужд граждан, не предусмотрен. Приходится сомневаться и в психическом здоровье таких водителей.

Поскольку в соответствии с ГОСТ 33997-2016 проверка шума производится только в закрытых помещениях, невозможно проводить такие проверки непосредственно на улично-дорожной сети. Длительность и трудоёмкость методик проверки содержания загрязняющих веществ в выбросах, предусмотренных указанным ГОСТом, значительно снижает количество проверяемых транспортных средств и результативность проверок. При этом размеры административных штрафов, предусмотренных статьями 8.22 (на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей) и 8.23 (пятисот рублей – для граждан) КоАП России, фактически в силу своей смехотворно малой величины не могут являться мерами ответственности за совершение административного правонарушения, позволяющими предупреждать совершение новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Этим и объясняется непривлекательность проведения проверок инспекторами ДПС: времени на оформление протокола уходит много, а размер штрафа – мизерный.

По наблюдениям моим и моих коллег, согласно разговорам с инспекторами ДПС, они не останавливают транспортные средства, создающие повышенный шум или засоряющие окружающую среду, объясняя это тем, что «сегодня они проверяют исключительно наличие детских кресел», на другой день проверяют пропуск пешеходов, в третий день – наличие ОСАГО и т.д. Является очевидным, что учитывая сокращение сотрудников, инспекторы ДПС, заступая на дежурство на улицы города, должны контролировать не выборочные нарушения, а абсолютно все.

В связи с изложенным предлагаем выполнить следующие действия:

- 1) направить в Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии и/или разработчику указанного межгосударственного стандарта ГОСТ 33997-2016 предложения по внесению изменений в этот ГОСТ, позволяющих более оперативно и эффективно осуществлять проверки уровня шума и вредных веществ от транспортных средств, в том числе по возможности проверки уровня шума на открытой местности (на месте остановки транспортного средства), а не только в закрытых помещениях (в том числе с использованием переносных шумомеров, передвижных лабораторий);
- 2) инициировать внесение изменений в КоАП РФ, усилив ответственность за совершение правонарушений в виде внесения изменений в систему выпуска выхлопных газов и эксплуатации транспортных средств с превышением нормативного шума; предусмотреть дополнительное наказание для граждан в виде лишения права управления транспортным средством сроком не менее одного года с пересдачей экзаменов и получением справки о своём психическом здоровье;
- 3) разработать и издать специальный приказ по борьбе с повышенным шумом транспортных средств, предусмотрев в нём такие профилактические меры, как остановка транспортных средств,двигающихся с явным превышением уровня шума, и проведение профилактических бесед с их водителями; вручение водителям указанных транспортных средств повесток для прибытия на замер уровня шума в специально организованное помещение; показательное запрещение эксплуатации указанных транспортных средств; измерение уровня шума на площадке осмотра транспортных средств отделов регистрации органов ГИБДД и отказ в регистрации (перерегистрации) транспортных средств при выявлении превышения уровня шума;
- 4) дополнить Административный регламент по регистрации (перерегистрации) транспортных средств положением об обязательном прохождении технического осмотра до совершения регистрационного действия, предусмотрев определённый набор проверяемых позиций, включая проверку наличия самовольных изменений в конструкции системы выпуска отработавших газов, проверку уровня шума и вредных веществ, и предусмотрев отказ в совершении регистрационного действия в случаях непрохождения указанного осмотра, выявления изменений в конструкции транспортного средства, выявления превышения уровней шума и вредных веществ;
- 5) инициировать внесение изменений в КоАП РФ, предусматривающее введение специальной ответственности за отказ в демонтаже незаконно внесённых изменений в конструкцию системы выпуска отработавших газов, и за невыполнение в установленный срок соответствующего предписания органов ГИБДД;
- 6) инициировать внесение изменений в КоАП РФ, предусматривающее введение специальной ответственности для организаций и предпринимателей (вплоть до приостановления деятельности), которые оказывают услуги по внесению изменений в конструкцию системы выпуска отработавших газов и других изменений в транспортное средство в нарушение специальных регламентов.
- 7) обязать своим приказом всех инспекторов ГИБДД, дежурящих на улицах городов, при проведении проверок соблюдения Правил дорожного движения одновременно в обязательном порядке останавливать транспортные средства, передвигающиеся с повышенным шумом.

На территории города Тюмени производится большое количество ремонтных и строительных работ, по территории жилой застройки на большой скорости

передвигаются большие грузовики с грунтом и песком, в том числе насыпанными «горкой» выше уровня борта кузова, строительным мусором и другим грузом, который пылит, вываливается из кузова и загрязняет проезжую часть и окружающую среду. Количество производимых ремонтных и строительных работ на территории города не уменьшается, а даже увеличивается, помимо выхлопных газов от автомобилей и лесных пожаров город задыхается от пыли, взвешенных частиц, которые разносят по городу грузовые автомобили. Указанное не только ухудшает окружающую среду и здоровье граждан, но и усложняет очистку улиц города, увеличивает расходы на промывку дождевой канализации и нагрузку на бюджет, создаёт неэффективное использование бюджетных средств.

Согласно пункту 12.2. Правил обеспечения безопасности перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждённых Приказом Минтранса России от 30.04.2021 № 145, при перевозках грузов навалом и насыпью (в том числе грунта, глины, гравия, песчано-гравийной смеси) данный груз при погрузке равномерно размещается в кузове автомобиля с таким расчетом, чтобы груз не выступал за верхние кромки открытого кузова. Во избежание выпадения груза из кузова во время движения автомобиля субъект транспортной деятельности должен дооборудовать кузов средством укрытия в случае его отсутствия. По наблюдениям, никто не соблюдает указанную норму – ни застройщики, ни подрядчики из-за чего загрязняется город и ухудшаются условия проживания граждан.

Ст.12.21. КоАП РФ предусмотрена незначительная ответственность за нарушение правил перевозки грузов - предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей).

Очевидно, что если была бы установлена серьёзная ответственность для юридических (застройщиков, подрядчиков, которые и должны организовать на свои средства дооборудование своих грузовиков средствами укрытия, а не водители за свой счёт) и физических лиц, такие нарушения были бы сведены к минимуму, территории общего пользования стали бы чище, улучшилось бы состояние окружающей среды.

В связи с изложенным предлагаем выполнить следующие действия:

- 1) инициировать внесение изменений в КоАП РФ, увеличив в 10 и более раз ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ст.12.21 КоАП РФ;
- 2) проводить регулярные проверки застройщиков и строительных площадок на предмет дооборудования кузовов грузовых транспортных средств средствами укрытия;
- 3) обязать своим приказом всех инспекторов ГИБДД, дежурящих на улицах городов, при проведении проверок соблюдения Правил дорожного движения одновременно в обязательном порядке останавливать транспортные средства, передвигающиеся с сыпучим грузом без средств укрытия».

К сожалению, это обращение дальше отдела по работе с обращениями граждан не прошло, и ответ на него был направлен **16 мая 2022 г.** начальником указанного отдела, который не является сотрудником полиции и вряд ли может быть компетентен в подобных вопросах и отвечать от имени всего Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России. В ответе указано,

что имеется некое поручение Председателя Правительства РФ от 6 августа 2019 года, в соответствии с которым федеральным органам исполнительной власти предписано в период подготовки проекта «нового Кодекса об административных правонарушениях» (о котором периодически идут разговоры уже около десяти лет, и могут идти ещё столько же) не допускать внесения в Правительство РФ проектов федеральных законов о внесении изменений в Кодекс, не связанных с исполнением решений Конституционного Суда РФ, поручений Президента РФ и Правительства РФ; реализация предложений Группы экологического контроля «представляется нецелесообразной». Зато члены Группы считают целесообразной защиту здоровья тюменцев и будут добиваться реальных действий по борьбе с шумным и пылящим транспортом.

7 июня 2022 г. в Технический комитет по стандартизации «Безопасность дорожного движения» (ТК 278) Научного центра безопасности дорожного движения МВД России было направлено обращение с предложением внести изменения в межгосударственный стандарт ГОСТ 33997-2016, позволяющие более оперативно и эффективно осуществлять проверки уровня шума и вредных веществ от транспортных средств, в том числе предусмотреть возможность проверки уровня шума на открытой местности (на месте остановки транспортного средства), а не только в закрытых помещениях (в том числе с использованием переносных шумомеров, передвижных лабораторий).

В своём ответе от **22 июня 2022 г.** начальник ФКУ «Научный центр БДД МВД России» сообщил, что ГОСТ 33997-2016 **предусматривает** возможность проверки шума выпуска отработавших газов транспортного средства на открытой площадке, при этом расстояние от микрофона до ближайших крупных шумоотражающих объектов (строений и других транспортных средств) должно быть не менее трёх метров. В настоящее время осуществляется подготовка проекта изменения № 1 в указанный ГОСТ. В процессе работы над проектом предложения Группы общественного экологического контроля будут дополнительно рассмотрены и по возможности учтены.

11 августа 2022 г. в адрес УГИБДД УМВД России по Тюменской области было направлено обращение с приложением копии вышеуказанного ответа ФКУ «Научный центр БДД МВД России» и следующими просьбами:

- 1) организовать открытую площадку (или площадки) для проверки шума выпуска отработанных газов транспортного средства, в том числе сразу при остановке транспортного средства;
- 2) проинформировать, какие именно меры были предприняты и к водителям каких транспортных средств, двигающихся с явным превышением уровня шума, с 1 января 2022 года, в частности, привлекались ли такие лица к административной ответственности, производилось ли запрещение эксплуатации транспортных средств; проинформировать, принимались ли указанные меры к водителям мотоциклов.

В ответе от **25 августа 2022 г.** начальник УГИБДД Миллер А.В. сообщил, что «ГОСТ 33997-2016 предусматривает возможность проверки шума выпуска отработавших газов на открытой площадке только для уточнения, в случае неудовлетворительного результата проверки в закрытом производственном помещении. Такие меры обеспечения производства по делу об административном

правонарушении, как задержание транспортного средства и его последующее доставление к месту производства замеров уровня шума не предусмотрены. Учитывая изложенное, проведение проверок уровня шума транспортных средств непосредственно на улично-дорожной сети не является возможным... Повышенный шум, издаваемый при эксплуатации легковых автомобилей, является, как правило, следствием неисправности системы выпуска отработавших газов, либо внесения изменений в данную систему. Водитель автомобиля в таком случае подлежит административной ответственности на основании ч.1 ст.12.5 КоАП РФ. За истекший период 2022 года подразделениями Гоавтоинспекции Тюменской области пресечено 2 924 правонарушения, предусмотренного указанной нормой. Работа в указанном направлении находится на контроле и будет продолжена». К сожалению из ответа непонятно, какое количество правонарушений связано именно со специальным внесением изменений в систему выпуска отработавших газов с целью создания громкого шума, хлопков и трескотни, чем забавляются видимо ещё не вышедшие из детского возраста молодые мужчины.

11 августа 2022 г. в адрес заместителя председателя Городской комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения при Администрации г.Тюмени, заместителя Главы г.Тюмени Вагина П.А. было направлено обращение с просьбой организовать и провести расширенное заседание Комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения, вновь обсудить вопрос о введении ограничений на передвижение мотоциклов и ввести такие ограничения (круглосуточного действия либо действующие в определённый период времени – вечером и ночью, например, с 21 часа до 08 часов утра), при этом в обращении было указано, что неоднократные обращения в Администрацию города Тюмени по этому вопросу никакого результата не принесли.

К сожалению, это обращение было перенаправлено в Департамент дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации г.Тюмени, который в ответе от **8 сентября 2022 г.** сообщил, что считает нецелесообразным повторное рассмотрение вопроса о введении ограничения на движение мототранспортных средств.

Необходимо отметить, что ни в одном из ответов по этому вопросу не было разъяснено, чем же обосновывается «нецелесообразность» введения указанного ограничения. В связи с этим в октябре 2022 г. был направлен запрос в Департамент дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени с просьбой предоставить выдержку из протокола заседания Городской комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения от 30 июня 2020 года с информацией о рассмотрении вопроса об ограничении движения мототранспортных средств и обоснованием принятия соответствующего решения Комиссией. В ответ Департамент сообщил, что не может предоставить копию всего протокола, а только интересующую нас часть, и попросил переформулировать запрос. Запрос на предоставление копии части протокола и материалов, обосновывающих принятое решение «о нецелесообразности» введения ограничений движения мотоциклов был вновь отправлен в Департамент, однако ответ так и не поступил. Группа экологического контроля будет добиваться предоставления указанных материалов.

Таким образом, в этом случае и в случае с обращениями по запрещению применения воздухоудувных устройств пришлось столкнуться с недооценкой или полным непониманием должностными лицами органов власти того вреда, который

может причинить здоровью человека повышенный шум, что приводит к тому, что проблема не решается, шум в городе увеличивается.

В подтверждение доводов Группы экологического контроля в ноябре 2022 года заместитель руководителя управления санитарного надзора Роспотребнадзора Андрей Гуськов объявил, что к городам, в которых наиболее остро стоит проблема транспортного шума, относятся и наш город Тюмень. А.Гуськов подчеркнул, что транспортный шум в городах является второй по значимости проблемой для здоровья после качества атмосферного воздуха. У человека могут появиться такие симптомы, как повышение кровяного давления, одышка. «Если это длительное хроническое воздействие, когда люди годами живут возле трассы, могут возникнуть головная боль, повышенная усталость, нарушения работы сердечно-сосудистой, нервной систем, нарушения в психоэмоциональной сфере».

Вопрос повышенного шумового загрязнения будет продолжать оставаться на контроле, а в Тюменскую областную Думу будет направлено комплексное обращение по этой проблеме с предложением провести специальный круглый стол с выработкой соответствующих рекомендаций.

Следует отметить, что летом 2022 года политическая партия «Новые люди» выступила с инициативой воздействовать на мотоциклистов и автомобилистов, систематически нарушающих тишину в городах. Инициатива появилась по результатам опроса более 80 тысяч жителей из 15 регионов России. Почти 70% опрошенных сталкивались с проблемой шума и признали, что она их беспокоит. Активисты «Новых людей» отреагировали и начали собирать подписи для законодательного урегулирования проблемы. 9 августа 2022 г. в пресс-центре МИЦ «Известия» прошла специальная пресс-конференция «Законодательное регулирование допустимого уровня шума от автомобилей и мотоциклов в ночное время». На пресс-конференции выступил заместитель председателя Государственной Думы РФ, первый заместитель руководителя фракции «Новые люди» Даванков Владислав Андреевич, который пояснил: «Первое, что мы предложим уже этой осенью, - просто запретить систему прямого выхлопа, без всяких шумоприборов, без всего. То есть, если сотрудник ГИБДД видит мотоцикл или автомобиль с такой системой, он отправляет его либо на станцию контроля шума, либо замеряет его с помощью приборов». Он подчеркнул, что данная мера предлагается к применению как в ночное, так и в дневное время. «Ни 500 руб. не решат вопрос, ни 5 тыс. руб., особенно для мотоциклистов, которые любят гонять. Поэтому мы считаем, что штраф должен быть, который реально ударит по бюджету, первое предупреждение - это штраф 100 тыс. руб. Второе, как опыт нескольких стран, - это штрафстоянка. Вы ставите мотоцикл или автомобиль на три месяца на штрафстоянку, не можете ездить весь сезон, и на следующий год обычно все прекрасно у всех работает», - добавил депутат.

Главное нарушение, которое является источником шума, это прямая система выхлопа. Именно ее запрет эксперты считают решением проблемы. «Сейчас в Екатеринбурге разгар мотосезона. Это и без мотоциклистов очень шумный город – Екатеринбург в тройке самых шумных городов России. Ездить без глушителей по спальным районам в ночное время - это свинство. Я прекрасно понимаю раздражение людей, у меня самого восьмимесячная дочь. И часто ночью приходится

или закрывать окна, или подскакивать, понимая, что ребенок может проснуться», - рассказал депутат Государственной Думы РФ партии «Новые люди» Александр Вячеславович Демин, представляющий Свердловскую и Курганскую области. Он предлагает обязать владельцев шумного транспорта устанавливать специальные устройства на выхлопной трубе, которые позволят сильно снизить уровень шума.

6. 17 февраля 2022 года в соответствии с распоряжением Администрации г.Тюмени были проведены общественные обсуждения по проекту технической документации «Технология получения грунта минерального технического», включая предварительные материалы по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС).

При этом, ни на официальном сайте органа местного самоуправления, ни на сайте заказчика – ООО «МИПТЕК», **протокол указанных общественных обсуждений размещён не был.**

В ответ на письменную просьбу Группы общественного экологического контроля о предоставлении копии протокола вышеуказанных общественных обсуждений Департамент городского хозяйства Администрации г.Тюмени письмом от 29.03.2022 г. сообщил, что не может предоставить копию указанного документа «в связи с наличием в протоколе персональных данных участников общественных обсуждений», и что теперь действующим федеральным и местным законодательством размещение протокола общественных обсуждений в сети «Интернет» не предусматривается.

О проведении указанных обсуждений впервые стало известно из приглашения ООО «МИПТЕК» на имя председателя Общественной палаты Тюменской области Чеботарёва Г.Н. от 09.02.2022 г. принять участие в указанных обсуждениях. Ознакомившись с материалами общественного обсуждения, размещёнными на сайте ООО «Миптек», было установлено, что фактическим объектом общественных обсуждений является проект технологии получения грунта на площадке карьера, находящегося в Свободненском районе Амурской области. Группа общественного экологического контроля сочла невозможным принять участие в общественных обсуждениях указанного проекта, так как члены Общественной палаты Тюменской области не проживают на территории указанного района названной области, о чём были уведомлены председатель Общественной палаты и ООО «Миптек».

Кроме того, **в марте 2022 г.** в адрес Руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Радионовой С.О. было направлено коллективное обращение, в котором, в частности, указано следующее:

«1. В Распоряжении Администрации г. Тюмени от 21.01.2022 г. № 21 и пункте 1.1. Тома 3 проекта указано, что намечаемая хозяйственная деятельность планируется осуществляться на территории всей Российской Федерации. Площадка апробации технологии по получению грунта минерального технического расположена на территории Свободненского района Амурской области.

Между тем, согласно п.1.4 Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени от 13.10.2006 № 18-пк, предметом рассмотрения общественных обсуждений являются предварительные материалы по оценке

воздействия на окружающую среду объекта экологической экспертизы, расположенного в пределах муниципального образования городской округ город Тюмень.

Согласно п.1.5 указанного Положения, правом участвовать в общественных обсуждениях обладают жители города Тюмени, достигшие к моменту их проведения 18 лет и зарегистрированные на территории города Тюмени, общественные организации (объединения), представители органов государственной власти, органов местного самоуправления.

При этом указанное Положение не допускает какие-либо исключения или дополнения к требованиям, установленным его п.1.4. То есть, названный пункт этого Положения содержит однозначное толкование и не предусматривает расширительное применение. Если бы это было иначе, то в п.1.4 Положения было бы прямо указано, что в случаях, если хозяйственная деятельность планируется на всей территории Российской Федерации, допускается проведение общественных обсуждений в любом муниципальном образовании России. И это правильно, так как в противном случае будут нарушены права и законные интересы граждан, где намечается хозяйственная деятельность, подлежащая экологической экспертизе (в нашем случае – права и законные интересы граждан Свободненского района Амурской области). Во всех вышеуказанных томах проекта иные конкретные места деятельности не указаны.

2. В нарушение требований, установленных п.7.13.2.2 Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утверждённых приказом Минприроды России от 1 декабря 2020 года № 999, содержащееся в Проекте описание окружающей среды произведено только по одной, а не по всем десяти почвенно-климатическим зонам. Поэтому воздействие на окружающую среду, основой которого является сравнение существующих фоновых характеристик состояния воздуха, водных объектов и почвы с показателями, учитывающими влияние намечаемой хозяйственной деятельности, произведено только для территории, прилегающей к карьеру ООО «Газпромтрансгаз-Томск» № 72/1, расположенном в Свободненском районе Амурской области.

Как известно, природная зона – это часть территории страны с одинаковыми условиями климата. Данные зоны сменяют друг друга равномерно от экватора до полюсов. Условия климата, компоненты почвенного слоя Земли, растения и животные взаимосвязаны друг с другом. Условия климата в разных регионах страны различны. Каждой почвенно-климатической зоне соответствуют свои виды почв.

В настоящее время существуют такие почвенно-климатические зоны России: тундровая; таежная и таежно-лесная; лесостепная; степная; сухостепная; пустынно-степная; пустынная; предгорно-полупустынная; горная.

Кстати сказать, названное обстоятельство указывает на то, что рассматриваемая хозяйственная деятельность планируется не на территории всей Российской Федерации, а исключительно на территории Свободненского района Амурской области (хотя в проектной документации и указано, что технология может быть использована на территории всей Российской Федерации).

Кроме того, является очевидным, что проведение одной оценки воздействия на окружающую среду сразу для рекультивации всех карьеров, расположенных в нескольких десятках тысяч муниципальных образованиях России, невозможно и

потому, что фоновые характеристики всех трёх указанных сред будут различными. Так, например, уровень загрязнения воздушной среды населённых пунктов Красноярского края в десятки раз выше, чем на Алтае и Северном Кавказе, а состояние почв в местах добычи нефти, например, в Ханты-Мансийском округе, во много раз будет отличаться в худшую сторону от состояния почв в южных районах Тюменской области.

3. Содержание Тома 2 проекта с громким названием «Технологический регламент» указывает на то, что в действительности в проекте речь идёт не о разработке новой технологии, а о банальной рекультивации обычного карьера, технология которой в России давным-давно разработана, и в каждом конкретном случае прописывается в договоре на недропользование при получении лицензии в региональном уполномоченном органе.

Так, в п.8.3 проекта, именуемом «Приготовление ГМТ», изложено: «Изготовление ГМТ включает в себя следующие процессы: перемешивание, происходящее при выемке исходного сырья и погрузке в самосвалы; осушку, путём естественного испарения влаги при его погрузке и перевозке». Не надо быть специалистом, чтобы понимать, что указанные операции не являются какой-то новой технологией, а являются обычными и повсеместно совершаемыми действиями, без которых невозможно обойтись при погрузке и перевозке любого грунта в любых целях. Например, при перевозке песка из карьера на объект строительства.

При этом из содержания проекта следует, что громко называемый «ГМТ» берётся со стройплощадок, при подготовке площадок к строительству и выемке котлованов. То есть в действительности так называемый ГМТ не изготавливается, а берётся в готовом виде и перевозится на указанный карьер.

Фактически, обычные мероприятия, связанные с доставкой грунта для рекультивации карьеров, проектом представляются как новая технология «для применения на территории всей Российской Федерации». Ничего нового в выемке грунта, его погрузке в самосвал и транспортировании нет.

4. Содержание Тома 3 проекта, именуемого «ОВОС», показывает, что оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду фактически не произведена в связи со следующим.

Во-первых, в проекте не указываются конкретные места забора грунта, который потом будет самостоятельно «перемешиваться» и «осушаться» при перевозке на рекультивируемый карьер № 72/1. В проекте не указан и объём грунта, планируемого к забору и перевозке на указанный карьер. Поэтому невозможно оценить его состав и соответствие санитарно-эпидемиологическим требованиям); невозможно оценить потребность в земельных ресурсах, что прямо противоречит п.п. «в» п.4.1 Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утверждённых Приказом Минприроды России от 01.12.2020 г. № 999.

Во-вторых, в нарушение п.3 указанных Требований заказчиком не рассмотрены альтернативные варианты реализации намечаемой хозяйственной деятельности, то есть альтернативные варианты способа рекультивации указанного карьера. Например, вариант рекультивации карьера с использованием технического грунта, изготовленного по технологии, разработанной Пермским национальным

исследовательским политехническим университетом (автор – профессор Н.Н. Слюсарь).

В-третьих, к томам 2 и 3 проекта приложены копии различных справок и сертификатов весьма сомнительного происхождения. Так, например, из содержания «Сертификата соответствия» следует, что он выдан ООО «Орион», находящегося в г.Владимире, а в печати указано – город Ступино. Из выписки из ЕГРЮЛ можно предположить, что эта организация имеет признаки фирмы-«однодневки»: создана в апреле 2019 года, 13 ноября 2019 года выдаёт для ООО «Миптек» сертификат соответствия на соответствие производимого грунта техническим условиям, разработанным самим ООО «Миптек» в феврале 2019 года; 29 ноября 2019 года и 16 марта 2020 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области в ЕГРЮЛ внесены записи о недостоверности сведений об этом юридическом лице. 2 декабря 2020 г. судом принято решение о дисквалификации лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица; 01 марта 2021 г. и 20 декабря 2021 г. приняты решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Таким образом, возникают сомнения в том числе и в квалификации лиц, выдавших ООО «Миптек» указанный сертификат соответствия.

5. Следует отметить, что новое Положение об ОВОС, именуемое «Требования к материалам оценки воздействия на окружающую среду», утверждённые Приказом Минприроды РФ № 999 от 01.12.2020 г., было разработано и принято в связи с многочисленными обращениями застройщиков и проектных организаций для облегчения всех «формальностей». В результате таких облегчений указанные Требования требуют доработки.

Ссылка ООО «МИПТЕК» на разъяснения Росприроднадзора от 24.09.2021 г. является ошибочной, так как в указанном письме говорится, что согласно п.п.7.9.1. Требований в случае, если намечаемая деятельность планируется на территории всей Российской Федерации - органом местного самоуправления по месту регистрации заказчика, ответственным за организацию и проведение общественных обсуждений, должно осуществляться лишь информирование общественности, а не проведение самих общественных обсуждений.

При этом, согласно опубликованной на сайте Администрации Свободненского района информации «5 февраля 2020 года в сельском клубе села Черновка состоялись общественные слушания по технической документации «Технология получения грунта минерального технического», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду. С инициативой о проведении данных общественных обсуждений в администрацию Свободненского района обратилось ООО «МИПТЭК» - разработчик технической документации. В Свободненском районе планируется использовать данную технологию при рекультивации карьеров ООО «Газпром трансгаз Томск», а именно карьера № 72/1, площадка которого находится в 3,5 км от села Черновка. Основной доклад представил главный инженер проекта ООО «МИПТЭК» С.А. Боков».

Таким образом, с жителями Свободненского района проектная документация уже была обсуждена, но, видимо, из-за внесённых в 2021 году изменений в Технические условия проект был разработан заново и снова понадобилось проводить обсуждения, но тут «подоспел» приказ Минприроды РФ № 999,

облегчающий проведение таких обсуждений, чем ООО «МИПТЕК» и воспользовалось.

Является очевидным, что в ходе повторных общественных обсуждений следует ознакомиться с замечаниями, высказанными жителями села Черновка.

7. Протокол состоявшегося общественного обсуждения не был опубликован на сайте Администрации г.Тюмени, так как такая обязанность не прописана, ни в указанном приказе Минприроды № 999, ни в местном Положении, что позволяет скрыть от общественности выявленные нарушения.

На основании изложенного, просим:

1. Предотвратить нарушения прав и свобод граждан, проживающих в Свободненском районе Амурской области, путём обяания проведения повторного общественного обсуждения рассматриваемого проекта и государственной экологической экспертизы по месту совершения намечаемой хозяйственной деятельности, то есть в Амурской области.

2. Внести в Администрацию города Тюмени предписание о признании общественных обсуждений указанного проекта несостоявшимися и о внесении дополнения в действующий муниципальный правовой акт, предусматривающее обязанность публикации протокола общественных обсуждений на официальном сайте органа местного самоуправления, а также проведение общественных обсуждений по объектам, не являющимся объектами государственной экологической экспертизы (например, по примеру г.Екатеринбурга)».

Согласно ответу Росприроднадзора от 15 апреля 2022 г., приказом Росприроднадзора от 29.01.2021 г. было утверждено отрицательное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проекта технической документации «Технология получения грунта минерального технического», устанавливающее несоответствие проекта требованиям законодательства в области охраны окружающей среды. По состоянию на 15 апреля проект для проведения экологической экспертизы в Росприроднадзор повторно не поступал.

7. В апреле 2022 г. в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру было направлено обращение Группы следующего содержания:

«В рамках регионального проекта «Комплексная система обращения с ТКО» осуществлены строительство и ввод в эксплуатацию трёх мусоросортировочных заводов (в Тюмени, Тобольске и Ишиме) общей мощностью 415 тысяч тонн в год и одной мусороперегрузочной станции в г.Ялуторовске.

Согласно показателям указанного проекта, размещённым на сайте Департамента недропользования и экологии Тюменской области, доля направленных на захоронение ТКО в общей массе образованных ТКО за 2020 год составляет 97,3 %, а на дату начала реализации этого проекта составляла 97,8 %. То есть за 2,5 года реализации проекта указанный показатель почти не изменился, эффективность проекта крайне незначительная, и главные причины этого – низкий процент сортировки на мусоросортировочных заводах, низкое качество очистки извлекаемых полезных фракций. Последнее приводит к тому, что предприятия-потребители отказываются приобретать отсортированные полезные фракции вследствие технологического несовершенства мусоросортировочных заводов в

Тюменской области. Как сказал в 2021 году по этому поводу на одном из заседаний Комитета по экономической политике и природопользованию депутат Тюменской областной Думы предыдущего созыва Крупин А.В., «гора родила мышь».

Согласно имеющимся объективным данным, на построенном в Тюмени мусоросортировочном заводе уровень отсортированных полезных фракций составляет 25 %. Если даже принять эту цифру 25 %, которую Вы назвали 14 марта 2022 г. в радиопередаче «Час Тюмени», получается, что 75 % ТКО по-прежнему поступает на полигон «Велижанский», расположенный рядом с Тюменским мусоросортировочным заводом. Между тем, проектный срок эксплуатации указанного полигона истёк в июне 2021 года, а продлённый срок истекает в 2025 году, то есть через три года. При этом, согласно официальным данным количество собираемых ТКО возросло на 20 %, и по мере увеличения числа контейнеров для сбора ТКО объем собираемых ТКО будет возрастать. Кроме того, на этот полигон поступает, минуя мусоросортировочный завод, крупногабаритный и строительный мусор, некоторые промышленные и медицинские отходы. Поэтому уже через 3 года г.Тюмень, Тюменский и Нижнетавдинский районы столкнутся с проблемой размещения ТКО: его вывозить просто-напросто будет некуда.

Учитывая, что продлённый срок эксплуатации единственного в г.Тюмени действующего полигона ТКО истекает через три года (в 2025 году), в целях недопущения мусорного коллапса, неизбежного увеличения несанкционированных свалок, в том числе, в лесах, необходимо как можно скорее осуществить следующие мероприятия:

- 1) на основе «пилотного проекта», затрагивающего менее 0,001 % образуемых ТКО, создать и запустить в работу в г.Тюмени полноценную и вестороннюю систему раздельного сбора ТКО;
- 2) отвести земельный участок под строительство завода по термическому обезвреживанию твёрдых коммунальных отходов, «хвостов», остающихся после сортировки мусора на мусоросортировочном заводе г.Тюмени, предусматривающему использование наилучших доступных технологий с пиролизным эффектом (сжигание при высоких температурах и отсутствии кислорода), и приступить к его проектированию.
- 3) учитывая, что предприятий по утилизации и обезвреживанию батареек на территории Тюменской области нет, необходимо создать такое производство или хотя бы указать в Территориальной схеме обращения с отходами места сбора батареек и ртутьсодержащих отходов в шаговодоступных населению местах (в радиусе не более 500 м от жилого дома).

Следует отметить, что Региональный оператор по обращению с отходами – ООО «Тюменское экологическое объединение» и Департамент недропользования и экологии Тюменской области в своих ответах указывают иные показатели степени сортировки отходов на Тюменском мусоросортировочном заводе. Так, согласно ответу Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 18.01.2021 г. № 0277/21, масса готовой продукции (вторсырья) составила 21,5 % от количества отходов, поступивших на обработку на мусоросортировочный завод г.Тюмени в 2019 году.

Согласно ответу Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 05.05.2021 г. № 4997/21, по итогам 2020 года на мусоросортировочном

заводе г.Тюмени отсортировано 41,3 % полезных фракций из общего количества ТКО, поступивших на завод. Количество полезных фракций, отсортированных в 2021 году, на мусоросортировочном заводе г.Тюмени, на сайте Департамента на сегодняшний день не указано.

Кроме того, несмотря на письменные обращения от 26 марта 2021 г. № 22 и от 28 сентября 2021 г. № 63, Департамент недропользования и экологии не предоставил Группе общественного экологического контроля расчёты и иные материалы, на основании которых было принято решение о продлении срока эксплуатации действующего полигона ТКО «Велижанский». В своём ответе от 21.10.2021 г. № 12611/21 Департамент указал, что материалы по оценке вместимости Велижанского полигона ТКО подготовлены ЗАО «Институт «Тюменькоммустрой» по заказу ООО «ТЭО», и поэтому предложил обратиться в ООО «ТЭО».

В ответ на обращение от 29 октября 2021 г. в адрес ООО «ТЭО», содержащее просьбу предоставить копии материалов по оценке потенциала вместимости Велижанского полигона ТКО, на основании которых эксплуатация указанного полигона стала возможной до 2025 года, Группе общественного экологического контроля были предоставлены только выводы проектной документации, содержащиеся на двух листах, без мотивировочной части. Указанные обстоятельства косвенно указывают на отсутствие объективного обоснования переноса срока окончания эксплуатации указанного полигона.

Согласно плану работы Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области на 2022 год предусмотрено проведение общественного мониторинга за организацией обращения с отходами; реализацией Концессионного соглашения по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Тюменской области.

На основании изложенного, прошу:

1. Принять меры прокурорского реагирования с целью предотвращения указанного мусорного коллапса.
2. Обязать ООО «ТЭО» и Департамент недропользования и экологии Тюменской области предоставить Группе общественного экологического контроля расшифровку (детализацию) полезных фракций (вторсырьё), отбираемых на Тюменском мусоросортировочном заводе, а также материалы с расчётами и обоснованиями продления срока эксплуатации полигона «Велижанский» в полном объёме».

Прокуратура не стала рассматривать указанное обращение, а передала его для рассмотрения в Департамент недропользования и экологии Тюменской области.

В своём ответе от 04.05.2022 г. Департамент недропользования сообщил, в частности, следующее.

«Согласно отчётам ООО «ТЭО» за 1 квартал 2022 г., доля твёрдых коммунальных отходов, направленных на обработку (сортировку), в общей массе образованных ТКО составляет 100 %, доля выявленных полезных фракций отходов, выделенных в результате отдельного накопления и обработки (сортировки), в общей массе образованных ТКО составляет **39 %**...

В целях улучшения экологической обстановки и сокращения объёмов захоронения отходов, ООО «ТЭО» планирует реализацию проекта по переработке

(утилизации) полимерных отходов методом термического разложения (пиролиза) с получением дизельного топлива. Проект находится в начальной стадии проработки, в том числе в части размещения планируемого производства, возможных механизмов финансирования и получения государственной поддержки...

По итогам запущенного в 2021 году пилотного проекта по внедрению раздельного сбора ТКО будут приняты решения относительно дальнейшего внедрения системы раздельного сбора в жилом секторе, организациях, общественных пространствах исходя из необходимости обеспечения высокой эффективности процесса, отсутствия увеличения платы за услугу по обращению с отходами...

По вопросу организации специализированных мест сбора и накопления опасных отходов необходимо обращаться в управляющую организацию многоквартирного дома и органы местного самоуправления.

В связи с наличием оснований, требующих проведения работ по корректировке Территориальной схемы обращения с отходами в Тюменской области, заключён государственный контракт по корректировке, в ходе которой будут проведены работы по актуализации, обработке, анализу данных о деятельности по обращению с отходами.

С целью включения в Территориальную схему пунктов приёма вторичного сырья Департаментом запрошена информация у органов местного самоуправления, полученные сведения направлены исполнителю работ по государственному контракту для учёта в Территориальной схеме обращения с отходами».

8. 28 апреля 2022 г. по инициативе Департамента недропользования и экологии Тюменской области состоялся круглый стол «Предварительные итоги реализации стартовавшего в Тюмени пилотного проекта по внедрению раздельного сбора отходов. Обсуждение выявленных проблем и подходов к внедрению раздельного сбора в Тюменской области». Всего в мероприятии приняло участие около 40 человек. С приветственным словом к собравшимся обратился председатель Общественной палаты Тюменской области Чеботарёв Г.Н., который напомнил, что ещё в ноябре 2019 г. Общественная палата Тюменской области провела общественные обсуждения совершенствования обращения с отходами на территории Тюменской области, одним из пунктов резолюции которых была необходимость организации раздельного сбора мусора. С сообщениями выступили заместитель директора Департамента недропользования Рейн А.В., заместитель директора регионального оператора по обращению с отходами ООО «ТЭО» Петренко С.М., руководитель общественного добровольческого движения «Круговорот» Шелемеха К.С., депутат Тюменской областной Думы Баранчук Ю.А., председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К.

Заместитель директора Департамента недропользования и экологии Александр Рейн проинформировал собравшихся, что для раздельного накопления и сбора твёрдых коммунальных отходов за счет областного бюджета были приобретены 193 трёхсекционные урны. Из них 162 установили в 88 корпусах 52 школ Тюмени и девяти зданиях органов исполнительной власти. Еще 31 урну разместили в торговых

центрах "Гудвин", "Тюмень Сити Молл", "Матрешка", а также в двух магазинах "Окей" и четырех гипермаркетах "Лента".

Столкнулись участники пилотного проекта и с некоторыми проблемами. Среди них: отсутствие обособленных контейнерных площадок, необходимых для получения достоверных данных; низкая степень использования урн для сбора мусора; случаи воровства раздельно накопленных отходов из контейнеров.

Председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Фахрутдинов А.К. пояснил, что объекты пилотного проекта выбраны неудачно. Ни школы, ни торговые центры, не могут обеспечить чистоту эксперимента. Больше всего отходов, причем разных видов и групп, накапливается на придомовой территории многоквартирных домов. Установка урн и баков для раздельного сбора отходов в жилом секторе дала бы более объемную картину для анализа и выводов. Кроме того, проект не отвечает требованию методических рекомендаций по раздельному накоплению и сбору ТКО, разработанных Министерством природных ресурсов ещё в октябре 2020 г., – обязательному разделению коммунальных отходов на сухие и органические (влажные). Последние загрязняют материалы, пригодные к вторичной переработке, вызывают гниение и размножение бактерий. Поэтому вторичное сырьё, которое можно продать, чаще всего имеет плохое качество и не всегда находит покупателя.

В своём сообщении Фахрутдинов А.К. отметил следующее:

«В настоящее время в России проводятся Дни защиты от экологической опасности, которые завершатся 5 июня в День защиты окружающей среды.

Как известно, ещё четыре с половиной года тому назад, 15 ноября 2017 г. Президент России подписал Перечень поручений по результатам проверки исполнения законодательства и решений Президента в сфере регулирования обращения с отходами, которым обязал создать отрасль обращения с ТКО замкнутого цикла (**раздельное накопление**, транспортирование, сбор, обработка, утилизация и размещение).

31 декабря 2017 г. был принят Федеральный закон № 503-ФЗ, который отнёс порядок раздельного накопления ТКО к **компетенции органов исполнительной власти субъектов РФ**.

1 июня 2020 г. Заместителем Председателя Правительства РФ В.В.Абрамченко был утверждён План мероприятий («Дорожная карта») по введению раздельного накопления и сбора твёрдых коммунальных отходов № 4586п-П11.

Письмом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 26 октября 2020 г. № 05-25-53/28263 в органы исполнительной власти субъектов РФ были направлены **Методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов РФ по осуществлению раздельного накопления и сбора твёрдых коммунальных отходов**.

Отсутствие раздельного сбора твёрдых коммунальных отходов в Тюменской области в нарушение вышеуказанного поручения Президента России приводит к невозможности реализации Территориальной схемы обращения с отходами. Кроме того, эффективность действия построенных в Тюменской области трёх мусоросортировочных заводов в Тюмени, Тобольске и Ишиме и одной мусороперегрузочной станции в г.Ялуторовске крайне незначительная, и главные причины этого – низкий процент сортировки на мусоросортировочных заводах,

низкое качество очистки извлекаемых полезных фракций. Последнее приводит к тому, что предприятия-потребители отказываются приобретать отсортированные полезные фракции вследствие технологического несовершенства мусоросортировочных заводов в Тюменской области. Как сказал в 2021 году по этому поводу на одном из заседаний Комитета по экономической политике и природопользованию депутат Тюменской областной Думы предыдущего созыва Крупин А.В., «гора родила мышь».

Согласно имеющимся объективным данным, на построенном в Тюмени мусоросортировочном заводе уровень отсортированных полезных фракций составляет примерно 25 %, а количество продаваемых полезных фракций – мизерное. Получается, что 75 % ТКО по-прежнему поступает на полигон «Велижанский», расположенный рядом с Тюменским мусоросортировочным заводом. **Между тем, проектный срок эксплуатации указанного полигона истёк в июне 2021 года, а продлённый срок истекает в 2025 году, то есть через три года.** При этом, количество собираемых ТКО ежегодно возрастает по мере увеличения числа контейнеров для сбора ТКО. Кроме того, на этот полигон поступает, минуя мусоросортировочный завод, крупногабаритный и строительный мусор, некоторые промышленные и медицинские отходы. **Поэтому уже через 3 года г.Тюмень, Тюменский и Нижнетавдинский районы столкнутся с проблемой размещения ТКО: его вывозить просто-напросто будет некуда.**

Кроме того, несмотря на письменные обращения, ни Департамент недропользования и экологии, ни Региональный оператор – ООО «ТЭО» до настоящего времени не предоставили Группе общественного экологического контроля расчёты и иные материалы, на основании которых было принято решение о продлении срока эксплуатации действующего полигона ТКО «Велижанский». В ответ на обращение в ООО «ТЭО» были предоставлены только выводы проектной документации, содержащиеся на двух листах, без обосновывающей части и расчётов. Указанные обстоятельства косвенно указывают на отсутствие объективного обоснования переноса срока окончания эксплуатации указанного полигона.

Между тем, по инициативе Группы общественного экологического контроля ОП ТО ещё 28 ноября 2019 г. состоялись публичные слушания по вопросу совершенствования обращения с ТКО в Тюменской области, в которых приняло участие примерно 130 человек, в том числе руководители и представители органов публичной власти, принята Резолюция, состоящая из 20 пунктов.

Часть рекомендаций Резолюции, к сожалению, **остаётся не выполненной, в том числе рекомендация участникам концессионного соглашения, касающаяся организации отдельного сбора ТКО;** до настоящего времени органами власти не рассмотрена возможность введения льготного налогообложения для участников системы обращения с отходами, занимающихся сбором, транспортировкой и утилизацией вторичных ресурсов, **не разработаны схемы** обращения с опасными отходами, медицинскими отходами, крупногабаритным и строительным мусором, жидкими коммунальными отходами, сельскохозяйственными отходами в виде птичьего помёта. И некоторые другие.

По результатам работы «круглого стола» предлагаю принять Резолюцию, куда включить следующие предложения.

1. Руководствуясь Общественными предложениями Регионального отделения ОНФ от 2 февраля 2022 года, Региональному оператору по обращению с ТКО (ООО «ТЭО») и Департаменту недропользования и экологии Тюменской области выполнить требования, установленные Методическими рекомендациями для органов исполнительной власти субъектов РФ по осуществлению раздельного накопления и сбора твёрдых коммунальных отходов, направленными в органы исполнительной власти субъектов РФ письмом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 26 октября 2020 г. № 05-25-53/28263, а именно: как можно скорее дополнительно установить во дворах всех МКД Тюменской области металлические контейнеры для сухих отходов и организовать их опорожнение по мере наполнения, но не реже одного раза в 10 дней. Сбор сухих отходов производить специализированным мусоросборочным автотранспортом.
2. ООО «ТЭО» как можно скорее наладить промывку мусорных контейнеров и мусоровозов в целях ликвидации неприятных запахов, грязных подтёков на асфальте, что осложняет организацию раздельного сбора мусора.
3. ООО «ТЭО» как можно скорее приступить к компостированию органических отходов и производству технического грунта, что улучшит качество полезных фракций, увеличит объём их продаж, увеличит доходы ООО «ТЭО», часть которых можно направить на организацию раздельного сбора мусора.
4. Департаменту недропользования и экологии и ООО «ТЭО» как можно скорее завершить оборудование мусоросборочных площадок и установку мусорных контейнеров в населённых пунктах Тюменской области, что расширит возможность для организации раздельного сбора мусора.
5. Департаменту недропользования и экологии как можно скорее завершить ликвидацию несанкционированных свалок, что увеличит поступление ТКО на мусоросборочные площадки, а значит создаст условия для организации раздельного сбора мусора.
6. Администрации г.Тюмени вменить в обязанности 45-ти «квартальных» совершение ежедневных обходов мусоросборочных площадок в целях осуществления контроля за их содержанием и состоянием, что повысит для населения привлекательность раздельного сбора мусора.
7. Участникам Концессионного соглашения рассмотреть возможность технологической реорганизации мусоросортировочного завода в г.Тюмени.
8. Учитывая низкий процент сортировки на действующих мусоросортировочных заводах Тюменской области, учитывая, что через три года заканчивается уже продлённый проектный срок эксплуатации единственного в г.Тюмени действующего полигона ТКО «Велижанский», в целях предотвращения мусорного коллапса и вынужденного продолжения эксплуатации указанного полигона в нарушение природоохранного законодательства, Правительству Тюменской области как можно скорее приступить к проектированию и строительству предприятия по обезвреживанию «хвостов», остающихся на Тюменском мусоросортировочном заводе после сортировки.

Необходимо отметить, что опрошенные движением «Круговорот» посредством социальной сети граждане отмечают отсутствие необходимой информации о местах раздельного сбора мусора и о порядке этого сбора,

недостаточную вместимость установленных контейнеров, неудобство из-за отсутствия таких контейнеров в жилой зоне.

По данным Российского экологического оператора (РЭО) на 2021 год, лидерами по сортировке мусора в России стали Москва, Подмосковье и Коми – в отдельный сбор мусора включились 100 % населения Москвы, 97 % в Московской области и 92,6 % в Коми. Охват меньше половины жителей составил в Ставропольском крае (49,1 %), Новгородской (48 %) и Орловской (42,1 %) областях, в Мордовии (43,35 %), Карачаево-Черкессии (41 %) и Липецкой области (39 %). «Смысл – снизить объём отходов, направляемых на захоронение, то есть направить их на переработку. К 2030 году национальная цель – снизить объём захоронения на 50 %» - сказал глава РЭО Денис Буцаев.

Дополнительно следует привести слова доктора химических наук, заслуженного профессора МГУ, вице-президента РАЕН, эксперта ООН по химической безопасности Валерия Петросяна, опубликованные в Бюллетене Счётной палаты РФ № 9 за 2020 г.: «со свалок ТКО с газообразными и жидкими выбросами в организмы людей поступают супертоксичные вещества, в том числе вызывающие рак и гормональные разрушения... Только в 2018 году жители Подмосковья и других регионов России реально осознали негативное воздействие этих свалок на своё здоровье и массово выступили против дальнейшего накопления ТКО на свалках... В основе новой системы управления ТКО в России прежде всего должен быть реализован повсеместный и единообразный отдельный сбор отходов населением: в один тип контейнеров – сухие неорганические (стекло и металлы) и органические (бумага, картон, полимеры) отходы, а во второй тип – влажные биоорганические (пищевые и растительные) отходы. Все контейнеры будут снабжены специальными датчиками, чтобы информировать людей, занимающихся вывозом отходов, об их заполнении».

Следует приветствовать совместный проект ООО «ТЭО» и компании СИБУР по открытию в Тюмени в октябре-декабре 2022 года двух «экодомов», призванных сформировать правильное представление об обращении с отходами, повышая экологическую грамотность населения – это и пункты приема вторсырья (пластик, бумагу, батарейки) и образовательные площадки. Такие «экодома» открываются и в соседних регионах, в 2023 году планируется их установка в Тобольске и Ишиме.

9. 28 апреля 2022 г. по инициативе Комиссии по здравоохранению Общественной палаты Тюменской области состоялся круглый стол «Проблемы обращения с медицинскими отходами». Всего в мероприятии приняло участие около 30 человек (с учётом участников посредством дистанционной связи), в том числе представители органов государственной власти и местного самоуправления, а также члены Группы общественного экологического контроля и Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области.

С приветственным словом выступил председатель Общественной палаты Тюменской области Чеботарёв Г.Н. С докладами выступили начальник отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Тюменской области Токарева Н.В., заведующий кафедрой гигиены, экологии и эпидемиологии Тюменского государственного медицинского университета, главный внештатный

эпидемиолог Минздрава РФ в УрФО, доктор медицинских наук Марченко А.Н., профессор кафедры организации здравоохранения и медицинского права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор медицинских наук Мироненко О.В. (посредством дистанционной связи), председатель Общественной палаты г.Тюмени Загвязинская О.А., генеральный директор ООО «НОВ-Экология» Елютин А.В. В ходе обсуждения с интересным сообщением выступила заместитель председателя Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области Мартынчук М.И.

На территории Тюменской области в некоторых медицинских организациях действуют специализированные установки по обезвреживанию медицинских отходов (в том числе межрайонного значения). По данным Марченко А.Н., таких установок 22, но не все они работают. Эти установки перерабатывали до 45 % всего объёма эпидемиологически опасных отходов. В настоящее время третья часть медицинских организаций Тюменской области оснащена специализированными установками (комплексами) по обезвреживанию эпидемиологически опасных медицинских отходов классов Б и В (Ньюстер, Стеримед, Балтнер, Стериус, УОМО и др.). Но, к сожалению, во многих медицинских организациях Тюменской области специализированные, высокопроизводительные и экологически безопасные установки Ньюстер-10 уже физически и морально устарели, выработали свой ресурс. Так, по состоянию на октябрь 2019 г., в Тюменском областном противотуберкулёзном диспансере установка Ньюстер-10 не работает уже несколько лет и по этой причине, в диспансере, отходы класса «В» (чрезвычайно эпидемиологически опасные), содержащие возбудителей туберкулёза, не подвергаются обязательному обеззараживанию физическими методами, а дезинфицируются только химическими дезсредствами, что запрещено. Требование о необходимости в каждом противотуберкулёзном учреждении иметь специализированные установки по обезвреживанию эпидемиологически опасных отходов установлено Санитарными правилами. Эти требования чрезвычайно важны для предупреждения выноса эпидемиологически опасного и устойчивого возбудителя туберкулёза за пределы туберкулёзных диспансеров и больниц. При этом, факторами передачи туберкулёзной инфекции могут являться инфицированные материалы от больных, которые содержатся в медицинских отходах.

В Тюменской области, большая часть медицинских организаций, по договорам с коммерческими структурами, передаёт медицинские отходы классов Б и В для дальнейшего обезвреживания на сжигающих установках инсинераторного и пиролизного типа, т.е. такие медицинские организации работают по централизованному принципу обращения с медицинскими отходами. Также в Тюменской области функционируют 2 демеркуризационные установки по обезвреживанию ртутисодержащих отходов. Также имеется частное предприятие, которое занимается вторичной переработкой собранного медицинского пластика.

Таким образом, в настоящее время в Тюменской области начался выработываться централизованно-децентрализованный принцип обращения с медицинскими отходами.

Но, при реализации централизованного принципа обращения с медицинскими отходами со стороны коммерческих организаций допускаются нарушения

требований санитарного законодательства: несвоевременный (в течение 24-часов) вывоз из медицинских организаций, особенно, расположенных в районах области, необеззараженных отходов класса «Б»; отсутствие на внешней стороне кузова специального автомобиля предупредительной надписи "Медицинские отходы"; перевозка в кузовах таких автомобилей мягких упаковок с медицинскими отходами способом «навала», а не в специальных контейнерах; при перевозке отходов более 4-х часов для транспортировки отходов не используется охлаждаемый транспорт.

В соответствии с Распоряжением Правительства Тюменской области, в феврале 2015 года, была проведена реорганизация ГБУЗ ТО «Областная больница №4» (г. Ишим) путем присоединения пяти менее крупных районных больниц. На базе данной больницы был организован и функционирует межрайонный центр обезвреживания медицинских отходов с мощной, специализированной установкой по обезвреживанию медицинских отходов Ньюстер-10, а в одной из присоединенных районных больниц функционирует менее мощная установка Балтнер. Такой подход позволил обеспечить равномерную и достаточную нагрузку на утилизационные установки, отказаться от части услуг сторонних коммерческих организаций и экономить до 400-500 тыс. рублей в год.

Такой инновационный подход к обращению с медицинскими отходами в региональном масштабе, по мнению Марченко А.Н., следует использовать, путем формирования трех-четырех межрайонных центров обезвреживания (Тюмень, Ишим, Тобольск, Голышманово) под руководством одного регионального оператора медицинских отходов. Это позволит впервые в России создать безопасную региональную систему управления медицинскими отходами, работающую по централизованно-децентрализованному принципу обращению с ними, с одним региональным оператором на принципах государственно-частного партнерства. Подобный подход еще не реализовывался ни в одном регионе,

Из выступления Елютина А.В. следует, что на производственной площадке ООО «НОВ-Экология», расположенной между полигоном ТКО и мусоросортировочным заводом на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени, осуществляется обезвреживание медицинских отходов термическим способом на установке «БМК-150». За последние три года на указанной площадке обезврежено более 100 тонн опасных медицинских отходов классов Б,В и более 42 тысяч штук ртутьсодержащих ламп.

Необходимо отметить, что ранее вопросами обращения с медицинскими отходами занимались природоохранные органы публичной власти, в том числе Министерство природных ресурсов и Управление Росприроднадзора по Тюменской области. Но с принятием в 2008 году изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» полномочия, связанные с обращением с медицинскими отходами, у указанных ведомств были изъяты. Между тем, в августе 2016 г. Губернатор Тюменской области утвердил Схему обращения с отходами, которая предусматривала строительство комплекса по обезвреживанию промышленных и медицинских отходов мощностью 300 тысяч тонн в год на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени. Даже были проведены общественные слушания по оценке воздействия указанного комплекса на окружающую среду. Но в 2019 году при корректировке данный объект был исключён из указанной Схемы. Кроме того, в 2017 году был разработан «Региональный регламент управления медицинскими

отходами в Тюменской области», который пока не утверждён. И вопрос вновь, что называется, «повис в воздухе».

Изложенное следует дополнить тем, что в последние годы в России и в Тюменской области бурно развиваются частные медицинские учреждения. И если в государственных и муниципальных медицинских учреждениях ведётся хоть какой-то учёт образуемых медицинских отходов, то сказать точно, куда деваются опасные медицинские отходы частных медицинских учреждений классов Б и В, в настоящее время не сможет никто (с медицинскими отходами класса А более или менее понятно, они должны поступать на мусоросортировочные заводы в Тюмени, Ишиме и Тобольске). При этом, полномочия по осуществлению контроля за обращением опасных медицинских отходов классов Б и В на медицинские учреждения и областной Департамент здравоохранения не возложены. Департамент здравоохранения осуществляет контроль лишь за наличием договоров у медицинских учреждений на вывоз этих отходов с частными подрядчиками. А куда этими подрядчиками указанные отходы вывозятся и где и как они обезвреживаются (и обезвреживаются ли вообще), контроль не осуществляется.

Более того, по данным Управления Роспотребнадзора по Тюменской области, в 2021 году только государственными медицинскими организациями было накоплено 12 430,584 тонн медицинских отходов всех классов опасности.

Между тем, по данным ООО «НОВ-Экология», полученным из социальных сетей и открытой информации по госзакупкам, в Тюменской области ежегодно образуется до 37 тысяч тонн медицинских отходов. Поэтому, прежде всего, необходимо наладить учёт медицинских отходов, а также определить единого оператора по обращению с медицинскими отходами на территории Тюменской области.

По итогам «круглого стола», состоявшегося 28 апреля 2022 года, была подготовлена Резолюция, которую решено направить Губернатору и Главному санитарному врачу Тюменской области. Резолюцией, в частности, предусмотрено следующее:

- Правительству Тюменской области рекомендовано рассмотреть возможность обеспечения всех медицинских учреждений Тюменской области (за исключением ФАП, медицинских пунктов и кабинетов) высокопроизводительными и экологически безопасными установками по обеззараживанию эпидемиологически опасных медицинских отходов классов Б и В);
- рекомендовать руководителю Управления Роспотребнадзора, главному санитарному врачу по Тюменской области Шарухо Г.В. создать рабочую группу по вопросам обращения с медицинскими отходами в Тюменской области с включением в неё специалистов Роспотребнадзора, Департамента здравоохранения, Департамента недропользования и экологии, Тюменского медицинского университета, а также представителей Комиссии по здравоохранению, Комиссии по охране окружающей среды и Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области;
- рабочей группе разработать проект Концепции 3-х уровневой системы обращения с опасными медицинскими отходами в Тюменской области, взяв за основу пилотный вариант Концепции, который с успехом был реализован в подмосковной Дубне;

- Общественной палате Тюменской области рекомендовано провести в 2023 году общественное обсуждение по совершенствованию обращения с медицинскими отходами на территории Тюменской области.

10. В апреле 2022 г. в Группу общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области обратились граждане, которые сообщили, что проходя через двор многоквартирного дома № 95 по ул.Мельникайте г.Тюмени, они обнаружили, что бригада рабочих осуществляет снос растущих во дворе деревьев. На служебных автомобилях было указано название организации, осуществляющей эти работы – «Перестрой-Ка!». На вопрос, по какой причине уничтожаются деревья, рабочие ответили, что они мешают благоустройству либо старые, а благоустроить хотят также, как двор соседнего дома № 93 по ул.Мельникайте, где остались «рогатки» вместо полноценных деревьев, а земля и газон закрыты искусственными покрытиями.

Между дворами домов № 93 и 95 по ул.Мельникайте осуществляется сквозной проезд к «Поликлинике Негинского», спортивному комплексу, поэтому через дворы указанных домов всегда движется много машин. С другой стороны расположена запылённая и загазованная проезжая часть улицы Мельникайте. Вырубка деревьев, их варварская обрезка в этих дворах не может быть оправдана проведением благоустройства, поскольку происходит ухудшение условий проживания из-за нехватки зелёных насаждений, которые защищали бы жителей от выхлопных газов, пыли, шума, солнца и увеличивали в воздухе содержание кислорода. Во дворе дома № 95 по ул.Мельникайте насчиталось примерно 26 пеньков. Часть этих деревьев росла возле подъездов, а часть – по краям двух земельных участков, разделённых проездом по центру указанного дома. При этом, между этими деревьями было более чем достаточно места для проведения благоустройства в виде прокладки пешеходной дорожки или устройства детской площадки. То есть непонятно, каким образом эти деревья могли помешать, если деревья в основном сосредоточены по краям этих участков. Является очевидным, что при благоустройстве необходимо находить такие решения, которые максимально сохраняли бы существующую растительность, а в этом случае жители лишились около 26 деревьев, причём только два-три дерева имело признаки внутреннего усыхания – полости внутри, что видно на пеньках, и то они росли возле подъездов.

В связи с изложенным 20 апреля 2022 г. в адрес Главы города Тюмени было направлено обращение Группы со следующими просьбами:

«1. распорядиться предоставить копии следующих документов:

- 1) документа, подтверждающего утверждение собственниками многоквартирного дома проекта благоустройства двора дома № 95 по ул.Мельникайте;
- 2) части проектной документации, в которой указано обоснование сноса конкретных деревьев;
- 3) актов обследований уже снесённых и ещё не снесённых деревьев, но подлежащих сносу;
- 4) порубочного билета (билетов) на снос деревьев в указанном дворе;

2. В соответствии со статьёй 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» при благоустройстве указанной дворовой территории осуществить высадку

крупномерных саженцев новых 26 деревьев взамен снесённых, а лучше 30, учитывая уровень приживаемости в г.Тюмени».

В своём ответе от 18 мая 2022 г. руководитель Управы Ленинского АО г.Тюмени Ильин А.Д. сообщил, что ООО «Перестрой-Ка» в марте 2022 г. в Департамент городского хозяйства было подано заявление на снос 60 единиц «аварийных» деревьев, в апреле 2022 г. Департаментом был выдан порубочный билет на снос 54 единиц деревьев в состоянии крайней необходимости и отказано в предоставлении разрешения на снос 6 единиц деревьев. Обследование зелёных насаждений осуществлялось специалистами Администрации г.Тюмени, в ходе которого были выявлены «аварийные (опасные)» деревья» (при этом, копий актов обследования Управой не предоставлено). Также в ответе указано, что потребность посадки зелёных насаждений будет рассмотрена после окончания работ по комплексному благоустройству дворовой территории в рамках планирования компенсационного озеленения города на перспективный период».

В текущем году никаких новых деревьев во дворах указанных домов высажено не было. Более того, были обрезаны полностью все оставшиеся деревья, растущие как возле домов, так и в пространстве между домами, и вместо полноценных деревьев остались одни «рогатки». Как следует из фактической обстановки после завершения всех работ, целью этого «благоустройства» было создание новых парковочных мест. Также было устроено несколько ненужных пешеходных дорожек на небольшом «пяточке» земли, дорожки приближены к стволам оставшихся деревьев. Созданные детская и спортивная площадка не отгорожены зелёными насаждениями от парковочных мест и находятся на метровом расстоянии от выхлопных труб автомобилей, припаркованных с обеих сторон.

Изложенное вновь подтверждает, что при благоустройстве дворовых территорий за счёт бюджета в г.Тюмени сносятся деревья примерно в два раза больше, чем высаживается, необоснованно сокращается площадь озеленённых территорий, в угоду автомобилям, пренебрегая здоровьем детей. Таким образом, остаются пока непобедимыми такие пороки благоустройства дворовых территорий, как стремление всё максимально закатать в асфальт, снести и обрезать деревья без достаточных оснований, а выхлопные трубы автомобилей приблизить к детским площадкам и окнам жилых домов.

11. В связи с многочисленными обращениями граждан и общественных организаций в мае 2022 г. в Прокуратуру города Тюмени было направлено обращение Группы, где, в частности, изложено:

1. Несмотря на вмешательство общественности и надзорных органов, при проведении в зимне-весенний период 2021-2022 годов обрезки деревьев вновь были допущены нарушения.

Так, при омолаживающей обрезке деревьев в Тюмени по адресам: ул.Советская, 63 (возле крыльца музейного комплекса); с торца дома № 65 по ул.Профсоюзная со стороны ул.Советской; во дворе дома по проезду Геологоразведчиков,1; ул.Холодильная, 65/6; вдоль дома № 57 по ул.Минская и во многих других местах города одномоментно в прошедший зимний период была удалена полностью крона, все ветви, тогда как, и в федеральных Правилах, и в местном Порядке содержания зелёных насаждений указано, что омолаживание

деревьев следует проводить **постепенно в течение нескольких лет, удаляя лишь часть кроны**. Скорее всего, большинство этих деревьев погибнет вследствие недополучения необходимых питательных веществ из-за отсутствия листвы, не выдержав такой радикальной обрезки. Не говоря уже о том, что указанные деревья в течение нескольких лет не смогут полноценно выполнять свои защитные и эстетические функции.

Указанные нарушения стали возможны, в том числе, из-за того, что по-прежнему не предъявляется требований к квалификации рабочих подрядчика, не проводится достаточное количество обучающих практических занятий, не осуществляется надлежащий контроль за работой подрядчиков.

Особенно плохо, что нарушались правила обрезки деревьев, растущих вдоль одних из самых загазованных и запылённых улиц (Холодильная, Профсоюзная), тогда как сохранение кроны и ветвей этих деревьев помогло бы уловить большое количество пыли и вредных веществ, выработав недостающий из-за выбросов автомобилей кислород. Кроме того, такой радикальной обрезке подвергаются деревья в тех дворах, где производилось благоустройство за счёт бюджета в рамках муниципальной программы, тем самым лишая жителей достаточного количества кислорода и тени, что нарушает их право на благоприятную окружающую среду.

Необходимо отметить, что даже в соответствии с местным Порядком содержания зелёных насаждений, омолаживающая обрезка производится в случае, когда деревья перестают давать ежегодный прирост. Между тем, при выборе деревьев, подлежащих обрезке, не проверяется указанный факт, поскольку чтобы его установить, нужно иметь данные осмотра конкретного дерева за прошлый вегетационный сезон, включая фотографии, так как иначе невозможно определить, дало ли дерево новый прирост, или нет. В прошедшие годы вышеуказанные деревья были покрыты обильной листвой, признаков прекращения прироста не было. Что касается усыхания вершин, то в Тюмени оно в первую очередь происходит не из-за старения деревьев, а из-за отсутствия надлежащего за ними ухода, в том числе отсутствия полива в засушливые жаркие периоды, а также вследствие недостаточной площади околоствольного пространства, закатывания его в асфальт и посадке деревьев на недопустимо близком расстоянии от проезжей части. Но бездействие по уходу за деревьями и нарушения при посадке не должны служить основанием для их обрезки, а для принятия срочных мер по уходу за ними, и если только в следующем вегетационном периоде выяснится, что принятые меры не дали необходимого результата, тогда можно будет произвести щадящую омолаживающую обрезку.

Кроме того, почти во всех случаях при обрезке «верхушки» подвергается обрезке верхняя часть **стволов** деревьев. Между тем, из содержания и федеральных, и местных правил следует, что обрезке можно подвергать исключительно **ветви** деревьев, а не их стволы. На указанное обстоятельство указано в представлении об устранении нарушений закона прокуратуры Центрального АО г.Тюмени от 13.05.2009 г. № Н-6/1102, направленном в адрес Главы г.Тюмени.

Согласно пункту 3.1.4.2. федеральных Правил (Правила создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах, утверждённые Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153), одновременное удаление большого количества крупных

ветвей ослабляет жизнеспособность дерева, травмирует, поэтому их лучше удалять постепенно, по 1-2 ветви в год.

2. Благодаря вмешательству Группы общественного экологического контроля, с помощью Прокуратуры г.Тюмени в 2021 году Администрация г.Тюмени постановлением от 10 августа 2021 г. внесла изменения в Порядок содержания зелёных насаждений, однако, его некоторые нормы остались противоречащими федеральному законодательству:

1) Согласно пункту 4.2. местного Порядка, санитарная обрезка проводится, в том числе, «с целью удаления ветвей, попадающих в пределы безопасного коридора вокруг токоведущих линий освещения и силовой линии». Эта формулировка не конкретна и допускает её расширительное толкование. Так, необходимо было прописать понятие «безопасного коридора» или сослаться на конкретную норму федерального законодательства, в которой содержится такое понятие (если такая норма существует).

Например, в Правилах установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утверждённых постановлением Правительства РФ от 24 февраля 2009 г. № 160, используются такие понятия, как «охранные зоны вдоль воздушных линий электропередачи» (ширина которых разная в зависимости от величины напряжения) и «содержание просек вдоль воздушных линий электропередачи».

В подпункте «в» пункта 23 этих Правил указано, что сетевые организации осуществляют вырубку или обрезку крон только тех **произрастающих на просеках деревьев (лесных насаждений)**, высота которых превышает 4 метра.

Ни в указанных Правилах, ни в Федеральном законе «Об электроэнергетике», нет таких понятий, которые указаны в тюменском Порядке содержания зелёных насаждений: «токоведущие линии освещения» и «силовые линии», которые в связи с этим могут быть истолкованы на практике расширительно и неверно, что предоставляет необоснованно большую свободу для личного усмотрения.

Более того, это устаревшее основание, так как согласно действующему градостроительному законодательству в крупных городах РФ не допускается строительство воздушных электролиний (только кабели под землёй), а старые существующие имеют не оголённый провод, а защищённый оболочкой кабель, в силу чего не могут возникать замыкания.

2) Согласно пункту 4.5. местного Порядка, омолаживающая обрезка производится для деревьев «с наклоном ствола более 45 градусов и (или) с высотой более 5 метров». Между тем, согласно пункту 3.1.4.4. Правил создания, охраны и содержания зелёных насаждений в городах Российской Федерации, утверждённых приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153, омолаживающую обрезку следует проводить у таких деревьев и кустарников, которые с возрастом, несмотря на хороший уход, теряют декоративные качества, перестают давать ежегодный прирост, образуют суховершинность.

То есть в федеральных Правилах содержится только три указанных основания для этого вида обрезки, а в тюменском Порядке добавлено четвёртое основание. При этом, в тюменском Порядке отсутствует требование о применении специальных средств, инструментов, позволяющих определить угол наклона дерева, что на

практике приводит к тому, что угол наклона определяется «на глаз», что недопустимо расширяет усмотрение должностного лица, производящего осмотр дерева. Тем более, что обычно же угол наклона ствола более 45 градусов является основанием для сноса дерева, а не для обрезки.

Что касается такого основания, как высота дерева 5 метров, то оно не соответствует, ни здравому смыслу, ни законодательству, которое такое основание не предусматривает, ни для обрезки, ни для сноса деревьев. В соответствии с пунктом 3.1.4.14. федеральных Правил от возраста дерева зависит степень обрезки, а не вид обрезки. Разные виды деревьев в одном возрасте имеют разную высоту, и недопустимо их обрезать «под одну гребёнку».

Согласно пункту 4.8. тюменского Порядка, омолаживание деревьев следует проводить постепенно, «удаляя не более 40 % кроны за один сезон». Между тем, в федеральных Правилах (пункты 3.1.4.5. и 3.1.4.6.) не указан процент кроны, который можно удалять, что является правильным, так как на практике этот процент невозможно точно определить, но указано лишь, что можно укорачивать часть ветвей на 1/2 - 3/4 их длины. В Тюмени во многих случаях обрезают даже не «40 %», а всю крону, то есть на все 100 %, да ещё за один сезон.

Пункт 4.12. местного Порядка предусматривает обрезку дерева на «штамб» (как сформулировано в местном Порядке), что нарушает федеральные Правила, которые не предусматривают такой вид обрезки. Причём эта обрезка названа омолаживающей и предусматривает обрезку «не до основания ствола, а не ниже 4 метров от поверхности земли с сохранением боковых скелетных ветвей 1-го порядка». В качестве одних из оснований для такой обрезки указаны недопустимо расплывчатые и неопределённые формулировки, которые на практике могут быть расширительно истолкованы должностными лицами и исполнителями муниципальных контрактов: «в целях соблюдения требований законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения и градостроительной деятельности». То есть, о каких конкретно требованиях идёт речь, в местном Порядке не сказано.

3. Необоснованное расширение пешеходной зоны и устройство игровых и спортивных площадок за счёт сноса деревьев и сокращения площади газонов в г.Тюмени является общей тенденцией - недостатком всех наблюдаемых работ по благоустройству существующих зелёных зон и дворовых территорий, а также и недостатком работ по созданию новых зелёных зон. Более того, часто дорожки прокладываются или расширяются почти вплотную к стволам деревьев и кустарников (то есть на расстоянии менее 70 см в нарушение строительных норм), что препятствует получению корневыми системами зелёных насаждений необходимых питательных веществ чрезмерным уплотнением околоствольного пространства, а в зимнее время следствием этого является ещё и повреждение зелёных насаждений снегоуборочной техникой.

Один из последних примеров указанного нарушения – благоустройство в 2021 году зелёного уголка на углу улицы Мельникайте и проезда Геологоразведчиков, где стоит памятный знак первой нефтяной скважине. Да, местами асфальтовое покрытие дорожек там нуждалось в ремонте, но все дорожки не только заменили, но и необоснованно расширили за счёт газонов. Достаточно было бы увеличить ширину одной из дорожек, чтобы разъехались две детские

коляски, а ширину остальных оставить прежней, а теперь по одной из дорожек могут разъехаться аж четыре коляски. Плюс проложена дополнительная узкая дорожка вплотную к стволам берёз. То есть на такой маленькой площади уместились целых четыре асфальтовые дорожки, хотя с двух сторон этого уголка расположены широкие тротуары, по которым этот уголок можно обойти, плюс имеется небольшая площадка возле памятного знака. Хотя в таком перенасыщенном автомобилями месте надо было наоборот уменьшить количество дорожек, дополнительно высадив зелёные насаждения и устроив газон – тем более, что к этому зелёному уголку примыкает ещё и автомобильная парковка.

Ещё один пример: в результате устройства бетонного основания детской и спортивной площадок во дворе дома № 57 по ул.Свердлова вследствие обрубки корней в апреле 2022 года во время сильного ветра упала берёза.

Как показывает практика, рабочая проектная документация благоустройства дворовых территорий в окончательном виде не утверждается на общих собраниях собственников помещений многоквартирных домов, людей ставят перед фактом, когда рабочие приезжают и начинают сносить деревья. То есть, МКУ «Служба заказчика...» того или иного административного округа г.Тюмени, являющееся заказчиком проекта, за собственников решает, в каком дворе им жить, как должен выглядеть их двор.

Например, так было в 2021 году при благоустройстве общей дворовой территории семи многоквартирных домов в квартале улиц Профсоюзная-Советская-Северная-Хохрякова; в 2019 году – при благоустройстве дворовой территории пяти многоквартирных домов в квартале улиц Орджоникидзе-Советская-Немцова-Хохрякова.

Администрация города может взять на себя функцию проведения так называемых информационных общих собраний, как это практикуется при назначении временных управляющих компаний. Если проведение собрания – слишком долго и хлопотно, нужно тогда разработать и предусмотреть альтернативную процедуру выяснения мнения жителей, например, путём:

- организации органом местного самоуправления схода граждан, на котором любой желающий может ознакомиться с проектной документацией,
- заблаговременного размещения объявления в подъездах с указанием места, где можно ознакомиться с проектом,
- сбора подписей граждан и другими способами.

Неинформирование жителей и невыяснение их волеизъявления является нарушением их прав ещё и по той причине, что большинство земельных участков, образующих придомовую территорию, сформировано и принадлежит жителям на праве общей долевой собственности, и распоряжаться ими можно лишь с согласия собственников.

4. Проведение мероприятий по озеленению по-прежнему не обеспечивает компенсацию потерянной биомассы растений в результате сноса и гибели деревьев по другим причинам. Указанное обстоятельство вызвано, в том числе, следующим.

А) По-прежнему низкий уровень озеленения территории города. В муниципальной программе «Развитие благоустройства и охраны окружающей среды в городе Тюмени на 2012 - 2014 годы», утверждённой распоряжением Администрации г. Тюмени в ноябре 2011 г., и одной из задач которой являлось

повышение уровня озеленения территории города Тюмени, в числе основных проблем были указаны такие, актуальные и в настоящее время проблемы, как неравномерность распределения зеленых насаждений и озелененных территорий общего пользования на территории города и несоответствие благоустройства территорий города нормативным требованиям. Согласно Программе, обеспеченность тюменцев зелёными насаждениями в виде озеленённых территорий общего пользования (парками, садами, скверами) в 2011 году составляла 8,46 м² на человека (хотя в действительности составляла 2,3 м² на человека). Согласно этой Программе, к 2014 году значение этого общегородского показателя должно было достигнуть 8,79 м² на человека.

Распоряжением Администрации Тюмени в ноябре 2014 года была утверждена новая Программа, предусматривавшая мероприятия по благоустройству и охране окружающей среды на 2015-2020 годы. В тексте этой новой Программы показатели обеспеченности населения озеленёнными территориями общего пользования уже не приводятся, а из задач Программы изъята задача предыдущей Программы - повышение уровня озеленения территории города Тюмени; на смену этой задачи пришла другая - «повысить уровень благоустройства озелененных территорий». Администрация города в текстах обеих Программ признаётся, что площади озеленённых территорий отдельных районов города снижаются в связи с изъятием земельных участков в целях строительства объектов капитального строительства и линейных объектов. Более того, в Программе 2014 года прямо указано, что для решения «общегородских проблем» производится частичное изъятие даже тех земельных участков, что были предусмотрены под создание объектов озеленения (и приводятся примеры таких участков). Далее в Программе прямо сказано: «Возникает проблема невозможности существенного увеличения площадей озеленения в конкретных планировочных районах и создания новых зон рекреации. Следовательно, возникает задача максимального сохранения существующих озелененных территорий. Вопрос увеличения и сохранения количества озелененных территорий и обустроенных озелененных территорий, используемых в рекреационных целях, на территории города остается актуальным, требующим активного участия органов Администрации города Тюмени, населения и общественности».

Согласно Своду правил СП 42.13330.2016 "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений" площадь озеленённых территорий **общего пользования** следует увеличивать на 10-20% для городских округов, находящихся в лесостепной зоне. Поскольку Тюмень находится в лесостепной растительной зоне Западно-Сибирского подтаёжного лесостепного района, минимально допустимая площадь озелененных территорий общего пользования в границах Тюмени должна быть, минимум на 10 % больше, чем 16 кв.м. на человека, то есть не менее, чем **17,6** кв.м. на человека.

Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура в представлении об устранении нарушений закона от 20.06.2018 г. № 24-2018., внесённом в Администрацию города Тюмени указала, что **«площадь озеленённых территорий общего пользования – парков, садов, скверов, бульваров, а также имеющихся в г.Тюмени лесопарков составляет 3 631 545 м², то есть 4,73 м² на человека, что кратно меньше установленного норматива».**

Между тем, Администрация г. Тюмени в нарушение пункта 1.1.2. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утверждённых Приказом Госстроя России от 15 декабря 1999 г. № 153, **игнорируя указанное Представление прокуратуры**, необоснованно расширительно толкует понятие «озеленённые территории **общего** пользования», включая в него не только парки, сады, скверы, бульвары и лесопарки (не являющиеся особо охраняемыми природными территориями), а все иные территории, занятые зелёными насаждениями, в том числе и городские леса, которые представляют собой разрозненные участки, расположенные исключительно на окраинах города с разных сторон, вне жилой застройки, вне шаговой доступности, и чтобы добраться до этих лесов, необходимо пользоваться транспортом. Поэтому Администрация г.Тюмени в последние годы неправоммерно утверждает, что показатель обеспеченности озеленёнными территориями общего пользования достигнут.

5. Компенсационные средства, поступающие в бюджет г.Тюмени и становящиеся бюджетными, используются Администрацией г.Тюмени **неэффективно** в связи с отсутствием полива и повсеместным нарушением действующих норм и правил при посадке деревьев, в частности - пункта 2.6.11. вышеуказанных Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах, утверждённых Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153: не выдерживается минимальное расстояние высаженных деревьев от края проезжей части улиц (не менее 2 метров до оси ствола дерева); раздела 4 Методического руководства и технических условий по реконструкции городских зелёных насаждений 2001 года, разработанных Академией коммунального хозяйства им К.Д.Памфилова и Московским государственным университетом леса - нарушается минимально допустимое расстояние между саженцами деревьев: деревья с кроной средней величины следует размещать на расстоянии не менее 5-6 метров друг от друга, с узкой кроной – 3-4 метра; раздела 5 указанного Методического руководства - не соблюдается минимально допустимый размер околоствольного пространства (не менее 3м² для деревьев всех видов).

Необходимо отметить, что в ранее действовавших Правилах благоустройства территории города Тюмени 2005-го и 2008-го годов содержалась норма о том, что при асфальтировании, мощении дорог и тротуаров необходимо соблюдать размеры приствольной грунтовой зоны вокруг деревьев 2 x 2 метра, но при утверждении новых Правил благоустройства в 2019 году эта норма по непонятным причинам была изъята, что негативно сказывается на состоянии зелёного фонда города.

В результате, через 10-12 лет, когда саженцы подрастут, и их крона и корневая система увеличатся вдвое, развитие деревьев нарушится, а их состояние ухудшится. Деревья будут закрывать друг другу солнце, болеть, верхушки крон усыхать, так как искусственно замкнутое пространство для развития корневой системы не позволит корням деревьев надлежаще питать дерево (доставлять воду и питательные вещества стволам и ветвям деревьев). Кроме того, крона деревьев (ветви и листья), высаженных на расстоянии 0,5-1 метра от проезжей части улиц, будут подвергаться негативному воздействию выхлопных газов автотранспорта, пыли и грязи. Листья таких деревьев будут покрываться ядовитой оболочкой, состоящей из грязи, смета и вредных веществ. Поэтому такие деревья будут не только замедлять своё развитие,

но и не смогут полноценно поглощать газы, выделять кислород. А часть деревьев погибнет.

Ярким примером является посадка примерно 30-ти лип на улице Свердлова в 2018 году, где расстояние между некоторыми саженцами составляет всего полтора метра вместо трёх метров, а также посадка примерно 50 лип на участке ул.Республики от дома № 2 по ул.Республики до ул.М.Горького в апреле-мае 2022 г., где расстояние от проезжей части до высаженных деревьев составляет 1-1,5 метра, размер околоствольного пространства составляет от 1 до 2,5 квадратных метров вместо необходимых четырёх квадратных метров, расстояние от фасадов зданий до некоторых саженцев составляет 3-4 метра вместо нормативных пяти.

Эти пятиметровые саженцы начнут испытывать недостаток развития с момента их посадки. На необходимость увеличения площади околоствольного пространства вокруг деревьев при ремонте тротуаров общественники-экологи указывали в своих коллективных обращениях в 2013 и 2018 годах.

На основании изложенного, Группа экологического контроля просила о следующем:

1) провести проверку всей изложенной в настоящем обращении информации, привлечь к ответственности лиц, допустивших нарушения при обрезке и посадке деревьев, в том числе при благоустройстве территорий в указанных местах;

2) обязать Администрацию г.Тюмени привести местный Порядок содержания зелёных насаждений в полное соответствие с федеральными Правилами;

3) обязать Администрацию г.Тюмени внести в существующие нормативные акты требование, предусматривающее обязательное выяснение мнения и ознакомление собственников помещений многоквартирных домов с проектами благоустройства их дворовых территорий не только в предварительной, но и в окончательной их редакции в целях предотвращения нарушения прав собственников помещений многоквартирных домов;

4) установить и проинформировать, какое количество деревьев было снесено (на основании порубочных билетов и неправомерно) на территории города Тюмени за период с 2019 по 2021 годы, и сколько деревьев посажено за указанный период времени (отдельно – сколько в рамках компенсационного озеленения);

5) в целях достижения воспроизводства зелёных насаждений обязать Администрацию г.Тюмени обеспечить достижение превышения количества высаживаемых деревьев взамен снесённых, в том числе путём создания новых озеленённых территорий общего пользования, в том числе ботанического сада, дендрологического парка (под которые уже были отведены два земельных участка Департаментом имущественных отношений Тюменской области (распоряжения Правительства Тюменской области от 25.09.2006 N 1750/14-з, от 18.10.2006 N 1852/14-з);

6) проверить и проинформировать, как выполняется План озеленения города и установить, все ли предусмотренные в 2021 году посадки были произведены, а если не произведены, то по каким причинам; установить, сколько деревьев было высажено в 2021 году;

7) обязать Администрацию г.Тюмени организовать и провести лесопатологические, дендрохронологические обследования и инвентаризацию городских деревьев с занесением результатов в электронный реестр;

8) обязать Администрацию г.Тюмени увеличить площадь околоствольного пространства до четырёх квадратных метров деревьев, высаженных за счёт бюджета в 2018 году на улице Свердлова и в 2022 году на улице Республики;

9) принять меры по дополнению действующих Правил благоустройства территории города Тюмени нормой, согласно которой при асфальтировании, мощении дорог и тротуаров необходимо соблюдать размеры приствольной грунтовой зоны вокруг деревьев 2 х 2 метра, вокруг кустарников – 1,5 на 1,5 метра.

В своём ответе от **17 июня 2022 г.** Прокуратура г.Тюмени сообщила, что «дополнительным изучением Порядка содержания зелёных насаждений на территории г.Тюмени нарушений действующего законодательства, а также коррупциогенных факторов не установлено»; для проверки остальных доводов обращение Группы общественного экологического контроля направлено Главе города Тюмени. Однако, в установленный законом срок обращение рассмотрено не было, и только после телефонных разговоров с помощником прокурора г.Тюмени это обращение нашли и «рассмотрели» за несколько дней, предоставив ответ лишь **10 августа 2022 г.**

В своём ответе Администрация г.Тюмени никаких нарушений не признала, указав, что обрезанные деревья в настоящее время находятся в удовлетворительном состоянии. Также в ответе указаны сведения о том, что **полив деревьев до 2021 года осуществлялся лишь в первые два года жизни, а с 2021 года – в первые три года жизни, и о том, что в 2019 году были выданы порубочные билеты на снос 7 601 дерева, в 2020 году – 12 648 деревьев, в 2021 году – 8 440 деревьев.**

Группа экологического контроля продолжит добиваться ответов на другие поставленные в обращении вопросы и решения вызвавших их проблем.

Пока же следует отметить, что усиленная обрезка деревьев в городе продолжается, причём повсеместно она ведётся с нарушением норм, доказательством чего являются удаление сразу всех ветвей без разбора, какая из них сухая, а какая живая, и обрезка молодых деревьев, не нуждающихся «в омоложении». Если бы по всему городу обрезка деревьев контролировалась так, как это было сделано в 2021 году на улице Хохрякова от ул.Орджоникидзе до ул.Профсоюзная, когда выборочно обрезались ветви действительно тех деревьев, которые в этом нуждались, этой проблемы бы не было. Пока единственным выходом из этой проблемы видится преимущественная посадка деревьев, которые не подвергаются обрезке: берёз и хвойных деревьев.

12. 30 июня 2022 г. состоялось заседание Общественной палаты Тюменской области, где рассматривался вопрос о ходе реализации национального проекта «Экология» в Тюменской области. В заседании принял участие председатель Группы общественного экологического контроля Фахрутдинов А.К., который выступил со следующим докладом:

«Как известно, в мае 2018 года Президент России подписал Указ, где были определены Национальные приоритетные проекты, в том числе Национальный проект «Экология».

В ноябре 2019 г. по инициативе Группы общественного экологического контроля Общественная палата Тюменской области провела в форме публичных слушаний общественное обсуждение совершенствования обращения с отходами на

территории Тюменской области, в котором приняло участие примерно 130 человек. Была принята Резолюция, одним из пунктов которой Общественной палате Тюменской области было рекомендовано провести две общественные экспертизы: проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова Тюменского района, более известной тюменцам как «свалка на Московском тракте», и проект рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта г. Тюмени.

В соответствии с нормами, установленными законами «Об основах общественного контроля в РФ» и «Об общественной палате», на заседании Совета ОП ТО был утверждена экспертная группа в составе 10 человек, имеющих соответствующую квалификацию и опыт работы. Четверо из них имеют звания докторов и кандидатов наук соответствующих отраслей знаний. Целью проведения обеих общественных экспертиз является проверка соответствия проектной документации требованиям действующего законодательства и выработка соответствующих рекомендаций органам публичной власти. Последнее для Тюменской области является весьма актуальным, так как рекультивация свалок в нашем регионе производится впервые, а в ближайшие годы предстоит рекультивировать еще 20 полигонов и примерно 10 крупных свалок.

Так, уже через 3 года, в 2025 г. прекратит действовать единственный в г.Тюмени полигон ТКО с наименованием «Велижанский». Проектный срок эксплуатации этого полигона истёк еще в июне 2021 г, но по решению Департамента недропользования продлен до 2025 г. Поэтому уже в текущем 2022 г. необходимо подготовить техническое задание на рекультивацию указанного полигона, провести конкурс по отбору подрядчика на проведение инженерно-изыскательских и проектных работ.

Одним из нарушений, выявленных при поведении общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова, является ненадлежащее проведение заказчиком, которым является Администрация Тюменского района, общественных слушаний по оценке воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду. В связи с указанным на основании обращения Группы общественного экологического контроля Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку и подтвердила обоснованность ряда доводов, содержащихся в заключении названной экспертизы, внесла в Администрацию Тюменского муниципального района представление об устранении нарушений закона.

Согласно письму природоохранной прокуратуры от 04.10.2020 г. № 191ж-2020 «Администрацией приняты меры по устранению нарушений, к дисциплинарной ответственности привлечены два должностных лица Администрации». Кроме того, общественные эксперты предложили включить в проект дополнительные мероприятия по консервации скотомогильника. Для реализации указанных мероприятий Администрация Тюменского района была вынуждена заключить дополнительный договор.

Кроме того, в Заключении общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова содержатся замечания к заключению государственной экологической экспертизы, проведённой Северо-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора, что должно предотвратить совершение аналогичных ошибок при подготовке подобных заключений.

Проведение общественной экспертизы проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова привело не только к выполнению дополнительных мероприятий по консервации скотомогильника, находящегося на её территории, но и дисциплинировало должностных лиц, занимающихся организацией рекультивации полигонов и свалок на территории юга Тюменской области, побудило их более ответственно подходить к этому вопросу.

Так, в письме заместителя Губернатора Тюменской области Теплоуховой Л.З. от 02.10.2020 г. № 15/18054Г20-7289 говорится: «С целью всестороннего рассмотрения сформулированных выводов и рекомендаций, представленных в составе экспертного заключения общественной экспертизы по материалам проектной документации «Рекультивация свалки твёрдых бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района», Департаментом недропользования была организована работа по рассмотрению территориальными органами федеральных органов власти и исполнительными органами власти Тюменской области поставленных вопросов по существу. Полученные ответы были проанализированы с точки зрения возможности их учёта как в части применения в отношении рассматриваемого предмета общественной экспертизы, так и в части планируемой деятельности в отношении подобных работ». Указанное является главным итогом проведения названной общественной экспертизы.

В отличие от проекта рекультивации свалки вблизи д. Посохова, второй проект – проект рекультивации свалки на 9 км Велижанского тракта реализуется в рамках Национального проекта «Экология», федерального и регионального проектов «Чистая страна», с привлечением средств из федерального бюджета. Кроме того, в отличие от общественной экспертизы по первому проекту, Заключение общественной экспертизы проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта было своевременно, до проведения государственной экологической экспертизы, направлено в орган государственной экологической экспертизы – Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора. Правда, чтобы его там приняли к рассмотрению, потребовалось обратиться в центральный аппарат Росприроднадзора.

Северо-Уральское управление Росприроднадзора в своём письме от 22.09.2021 г. сообщило, что «во исполнение поручения зам. руководителя Росприроднадзора М.А. Климовой Заключение общественной экспертизы проектной документации и Дополнение к нему в целях комплексной оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности и её последствий направлены в адрес экспертной комиссии государственной экологической экспертизы».

В вышеуказанном письме Управления Росприроднадзора также говорилось, что в заключительном заседании государственной экспертной комиссии могут принять участие общественники экспертной группы, что позволило председателю Группы экологического контроля участвовать в этом заседании.

Кроме того, результатом общественной экспертизы проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта стало следующее:

1. Природоохранная прокуратура внесла представление об устранении нарушений закона в адрес проектной организации ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» в связи с нарушениями при оформлении протокола общественных обсуждений. В результате в протокол внесены изменения.

2. В проект внесено несколько изменений и уточнений, самые существенные из них - отказ от применения пластикового шпунта для устройства противодиффузионного экрана (завесы), замена его на грунтово-цементный, а также усиление мероприятий для сбора паводковых вод и осадков. В результате стоимость работ возросла до двух млрд. рублей от первоначальных 1 млрд. руб., тогда как стоимость рекультивации свалки вблизи д.Посохова составила 220 млн. рублей.

3. Продолжительность общественных обсуждений была значительно увеличена. В январе 2021 г. проведены еще одни очные общественные слушания, в том числе с целью учёта замечаний общественников, высказанных на слушаниях в сентябре 2020 г.

4. К сожалению, альтернативный вариант общественников, которым предусматривается выемка полезных фракций из свалочного тела с переработкой органических остатков в технический грунт, не был принят проектной организацией и заказчиком, но полагаем, что его разработка способствовала ускорению совершения реальных действий со стороны Единого оператора по обращению с отходами на территории Тюменской области - «Тюменского экологического объединения», направленных на совершенствование деятельности мусоросортировочных заводов.

Так, согласно письму Департамента экологии и недропользования № 1587/22 от 10.02.2022 г. на Тюменском мусоросортировочном заводе появилась новая полезная фракция – «сырьё для технического грунта».

В ходе экскурсии на Тюменский мусоросортировочный завод, состоявшейся 19 августа 2022 г., общественникам-экологам рассказали, что хранится это сырьё на вновь созданном полигоне ООО «ТЭО», примыкающем к восточной части территории завода, и показали конвейерную ленту, по которой движется это сырьё (отсев, содержащий органические вещества). Со слов «гида», на этом месте к 2025 году планируется создать производство по компостированию органических отходов и производству технического грунта. Если это произойдёт, то существенно увеличится процент полезного использования поступающих на завод отходов».

Следует отметить, что в положительном Заключение государственной экологической экспертизы проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта, утверждённом приказом Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 1 октября 2021 г. № 1797, Заключение общественной экспертизы и Дополнение к нему лишь перечислены в перечне поступивших документов, **но не учтены**, то есть в Заключение не содержатся результаты их рассмотрения (считает ли экспертная комиссия доводы общественников обоснованными, или наоборот, и почему она так считает).

Самостоятельное ознакомление с документацией, размещённой на сайте Единой информационной системы государственных закупок, где весной 2022 года проводился электронный аукцион на право заключения государственного контракта на проведение работ по рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта, показало следующее:

а) проектная документация была изготовлена в **сентябре 2021 года**, часть инженерных изысканий проведена в апреле-августе 2021 года, что свидетельствует о том, что изготовленная осенью 2021 года техническая документация

общественное обсуждение не проходила. На общественные обсуждения, в которых принимала участие Группа экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, представлялась документация, изготовленная в **2020** году. Так, ранее Раздел 5 проекта «Оценка воздействия на окружающую среду» состоял из одного Тома 5, а в обновлённой документации он состоит из трёх книг. Если сравнивать тексты, можно найти различия: появились большие вставки-дополнения, например, «Объёмы работ по устройству защитного экрана», «Объёмы работ при проведении биологической рекультивации», появляется описание устройства вертикальной противофильтрационной завесы из грунтоцементных колонн и другие изменения;

б) в проектную (рабочую) документацию **были внесены изменения после получения положительного заключения государственной экологической экспертизы**, в том числе в октябре 2021 года и марте 2022 года. Между тем, согласно части 5 статьи 18 Закона «Об экологической экспертизе» положительное заключение государственной экологической экспертизы **теряет юридическую силу** в случае внесения изменений в проектную и иную документацию после получения положительного заключения государственной экологической экспертизы. При этом, исходя из содержания ч.5 ст.18 названного Закона, изменения не допускаются как проектной, так и рабочей документации, не представленной на государственную экологическую экспертизу.

В разделе 2.2. Заключения государственной экологической экспертизы отсутствует анализ и даже не упоминается о конструкции защитного экрана поверхности свалочного тела, описание которого содержится на листе 11 Тома 3.8 проекта; кроме того, в Заключении содержатся ссылки на утратившие силу с 29 сентября 2020 г. и с 1 января 2021 г. нормативные акты.

В целом указанное положительное Заключение представляет собой простую перепечатку-копирование текста представленной устаревшей проектной документации без какого-либо анализа со стороны государственной экспертной комиссии (отсутствуют замечания, критика, сравнения и т.п.), что свидетельствует о ненадлежащем проведении государственной экологической экспертизы.

По всему видно, что соответствующие должностные лица стремились как можно быстрее получить само положительное Заключение государственной экологической экспертизы, чтобы уложиться в сроки, запланированные региональным проектом «Чистая страна», согласно которому реализация мероприятия по рекультивации «земельного участка площадью 41,5 га, на котором расположена несанкционированная свалка», была запланирована на **2022 год**. И это прямо подтверждается фразой, содержащейся на листе 147 Доклада об экологической ситуации в Тюменской области в 2021 году: «Правительством Тюменской области совместно с Северо-Уральским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования приняты меры по обеспечению **максимально оперативного проведения государственной экологической экспертизы**». Видимо, эти «меры» заключаются в том, что экспертная комиссия по проведению экологической экспертизы была образована и срок проведения экспертизы начался **до изготовления итоговой** проектной документации (экспертная комиссия создана 5 июля 2021 года, а документация в полном объёме изготовлена в сентябре 2021 года и дополнена в марте 2022 года).

Спешка объясняется тем, что разработчиком проекта были нарушены сроки государственного контракта, заключённого ещё в октябре 2019 года, в соответствии с которым не только проектная документация, но и положительное заключение государственной экологической экспертизы должны были быть переданы заказчику – Департаменту недропользования и экологии Тюменской области – **не позднее 25 марта 2020 года. Однако, даже по состоянию на июль 2020 года эти документы представлены не были**, в связи с чем, после соответствующего обращения Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, 28 июля 2020 года Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура внесла в Департамент недропользования и экологии Тюменской области представление об устранении нарушений закона, которое подтвердило бездействие сторон контракта.

Государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по рекультивации свалки был заключён 25 апреля 2022 г., цена контракта составляет **два миллиарда шестнадцать миллионов рублей**. При ознакомлении с конкурсной документацией на вышеуказанном сайте было установлено, что организаторами конкурса не было предъявлено требование об опыте работы по рекультивации свалок, то есть не были применены так называемые «нестоиимостные критерии» оценки участников конкурса в виде квалификации участников закупки, наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Как показало изучение информации из открытых источников, организация, с которой заключён контракт, имеет опыт в ремонте и строительстве дорог, но **не в рекультивации свалок или других нарушенных земель**. Между тем, для участия в таком конкурсе необходим определённый опыт в проведении рекультивации, иначе имеется риск, что работы будут выполнены некачественно.

По состоянию на май 2022 года на сайте Федеральной службы судебных приставов было указано, что в отношении выигравшей конкурс организации в период с 2018-го по 2022-й годы было возбуждено тринадцать исполнительных производств, при этом одна часть производств прекращена в связи с невозможностью установить местонахождение должника и его имущества, а другая часть – в связи с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание (по состоянию на сентябрь 2022 года на указанном сайте остались сведения лишь о трёх исполнительных производствах, одно из которых возбуждено недавно и не завершено). Кроме того, в 2020 году Ардонским районным судом Республики Северная Осетия-Алания в отношении генерального директора этой организации было прекращено уголовное дело по нереабилитирующему основанию в связи с принятием закона, устраняющего преступность деяния.

В связи с полученными вышеуказанными сведениями в результате ознакомления с технической и аукционной документацией, а также сведениями из открытых источников, **в мае 2022 года** в прокуратуру Тюменской области было направлено обращение Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области с просьбой провести проверку указанных сведений и принять меры по признанию недействительным названного положительного **Заключения государственной экологической экспертизы.**

Обращение было перенаправлено в Тюменскую природоохранную прокуратуру, которая в своём ответе от **7 июля 2022 г.** указала, что «фактов внесения изменений в проектную документацию не установлено; нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных нужд не установлено...».

В связи с изложенным, в **сентябре 2022 г.** Группа общественного экологического контроля направила обращение в Центральный аппарат Росприроднадзора с просьбой оценить указанное Заключение государственной экологической экспертизы и подтвердить или опровергнуть доводы общественников-экологов.

В ответе от **14 октября 2022 г.** Росприроднадзор подтвердил, что проектная документация действительно была разработана в 2021 году. Вместе с тем, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2022 г. № 579 не проводится повторная государственная экологическая экспертиза в отношении проектной документации, предусматривающей строительство, реконструкцию объектов, указанных в статье 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе», в случае доработки проектной документации, ранее получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, если вносимые в такую проектную документацию изменения не затрагивают положения проектной документации, содержащие мероприятия по охране окружающей среды, не влекут изменения качественных характеристик загрязняющих веществ, образуемых, обрабатываемых, утилизируемых, обезвреживаемых при эксплуатации объекта и (или) размещаемых отходов и (или) увеличения количественных характеристик хотя бы одного из загрязняющих веществ, поступающих в окружающую среду, образуемых, обрабатываемых, утилизируемых, обезвреживаемых при эксплуатации объекта и (или) размещаемых отходов, а также не приведут к изменению следующих показателей: границы застройки; местоположение объекта; конструктивные и объемно-планировочные решения объектов капитального строительства производственного и непроизводственного назначения; технологические и конструктивные решения линейных объектов.

Также в ответе обращается внимание, что порядок учёта общественной экологической экспертизы законодательством не определён.

Необходимо отметить, что 17 апреля 2022 года вступили в силу изменения в СП 320.1325800.2017 «Полигоны для твёрдых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация», утверждённые приказом Министерства строительства от 16 марта 2022 г. № 164/пр. По словам инициаторов этих изменений – сотрудников Управления экологической экспертизы Главгосэкспертизы России, предыдущая версия указанного свода правил была «пустой» и позволяла проектировщикам «делать то, что им заблагорассудится». Теперь появились требования к устройству защитных экранов, к мероприятиям по сбору и очистке сточных вод и фильтрата, к дегазации отходов и их изоляции. Данные вопросы как раз являлись предметом замечаний указанных Заключения общественной экспертизы и Дополнения к нему, остающихся не рассмотренными до настоящего времени ни экспертами комиссии государственной экологической экспертизы, ни Департаментом недропользования и экологии Тюменской области. Между тем, указанные Правила полностью подтверждают справедливость

замечаний и предложений, содержащихся в названных Заключении общественной экспертизы и Дополнении к нему.

Поэтому, было бы разумно сейчас, чтобы наиболее эффективно использовать бюджетные два миллиарда рублей, потребовать от авторов проекта рекультивации свалки доработки проекта с учётом указанных изменений, а проектную документацию в окончательном виде вновь представить для проведения повторной государственной экологической экспертизы. Это необходимо и потому, что через три года, в 2025 году, завершится эксплуатация действующего полигона ТКО «Велижанский» и потребуются его рекультивация, проект которой согласно законодательству должен быть разработан и направлен на государственную экологическую экспертизу уже в следующем 2023 году, максимум, в начале 2024 года.

13. В связи с обращением граждан в июле 2022 года в Департамент недропользования и экологии Тюменской области было направлено обращение следующего содержания: «Из средств массовой информации стало известно, что в районе Мыса сбрасывают строительный мусор прямо в реку Тура и на её берег, отходы привозят на самосвалах, работает экскаватор. Предположительно, данные действия осуществляет застройщик «Меридиан», который строит жилые комплексы «Пляж» и «Гавань». Предположительно, таким способом укрепляют или отсыпают берег.

Между тем, строительные отходы могут представлять опасность, содержать вредные вещества, арматуру, резину и прочее, размещение отходов должно быть согласовано, сам состав отходов должен быть подвергнут анализу. Является сомнительным, что какой-либо орган мог согласовать размещение отходов в реке и прибрежной защитной полосе. Вместе с тем, по данным СМИ, другим застройщиком был отсыпан-укреплён строительным мусором берег реки Тура возле путепровода по улице Профсоюзная (напротив АЗС «Газпромнефти»).

В связи с изложенным, прошу Вас провести проверку по фактам размещения отходов (строительного мусора) в реке Тура и на её берегах в районе Мыса и путепровода по улице Профсоюзная и привлечь виновных лиц к ответственности».

В связи с тем, что река Тура подлежит федеральному государственному экологическому (контролю) надзору, указанное обращение Департаментом недропользования и экологии было передано в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора, которое в своём письме от 11 августа 2022 г. сообщило, что «в ходе проведённой совместно с прокуратурой Ленинского АО г.Тюмени проверки 22 июля 2022 г. в прибрежной защитной полосе реки Тура по ул.Судоремонтная была зафиксирована работа экскаватора, которым осуществлялись работы по изъятию из грунта отходов лома чёрных и цветных металлов с последующим буртованием. Повсеместно на территории земельного участка зафиксированы изъятые отходы лома чёрных металлов, древесные отходы, происходит размещение отвалов размываемых грунтов. Таким образом, установлено, что в водоохранной зоне реки Тура осуществляется не захоронение отходов, а работы по изъятию из грунта отходов: лома чёрных и цветных металлов.

В соответствии с ч.17 ст.65 Водного кодекса РФ в границах прибрежных защитных полос запрещается размещение отвалов размываемых грунтов. В

действиях лиц, осуществляющих указанную деятельность, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.42 КоАП РФ (использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохраной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности).

В связи с отсутствием достаточных оснований для согласования внеплановой выездной проверки, а также ограничением на проведение контрольно-надзорных мероприятий, провести расследование в отношении лиц, причастных к незаконным действиям, не представляется возможным. Управлением в адрес прокуратуры Ленинского АО г.Тюмени 3 августа 2022 г. направлена справка по результатам участия в проверке, в которой изложены нарушения требований природоохранного законодательства и прописаны меры административного воздействия. При поступлении административных дел в отношении лиц, причастных к нарушению требований природоохранного законодательства, Управлением в рамках компетенции будут приняты меры административного воздействия».

В связи с изложенным, **18 августа 2022 г.** в Прокуратуру Ленинского АО г.Тюмени было направлено обращение с просьбой согласовать проведение проверки по указанному факту либо провести административное расследование самостоятельно в рамках Закона о прокуратуре и пресечь противоправные действия по загрязнению реки Тура, в том числе путём обращения в суд.

В ответе от **27 сентября 2022 г.** Прокуратура Ленинского АО г.Тюмени сообщила, что при обследовании земельного участка в районе п.Антипино г.Тюмени зафиксировано, что берег р.Тура отсыпан строительными отходами, отходами лома чёрных металлов, отработанными автомобильными покрышками. На территории промышленной базы, на бетонном основании, зафиксировано накопление отходов производства и потребления, представленных строительными отходами, отходами от сноса и разборки зданий, ломом бетонных изделий, древесными отходами, твёрдыми коммунальными отходами.

Также установлено, что на указанном объекте в результате отсутствия системы сбора и очистки ливневых стоков, фактически осуществляется сброс сточных (дренажных) вод в водный объект река Тура без очистки.

Наряду с указанным, выявлены иные нарушения действующего законодательства в сфере охраны окружающей среды, в связи с чем в адрес руководителя ООО «Инвестиционный проект» (правообладателя земельного участка) внесено представление (рассмотрено, приняты меры к устранению нарушений, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности).

Согласно дополнительно запрошенной информации Росприроднадзора от 18 октября 2022 г., прокуратурой Ленинского АО г.Тюмени в адрес Северо-Уральского управления направлено дело об административном правонарушении в отношении управляющего ООО «Инвестиционный проект» по ч.3 ст.8.2 КоАП РФ, рассмотрение которого назначено на 26.10.2022 г. Согласно размещённой в ноябре 2022 г. информации на сайте Прокуратуры Тюменской области, указанное должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 40 тысяч рублей.

Кроме того, сотрудником Управления в рамках выездного обследования, с привлечением специалиста и эксперта филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Тюменской области, 09.08.2022 г. осуществлён отбор проб отходов в районе

отсыпки берега реки Тура, а также проведены маркшейдерско-геодезические измерения для установления площади загрязнения на участке отсыпки берега реки Тура. По результатам лабораторных исследований рассчитан размер вреда в результате порчи почв при перекрытии отходами производства и потребления на земельном участке в районе п.Антипино, который составил 400 347 рублей. По данному факту прокуратурой было направлено заявление в суд в порядке гражданского судопроизводства с требованием компенсации вреда, причинённого окружающей среде.

По факту производства работ в прибрежной защитной полосе реки Тура по ул.Судоремонтная прокуратурой были объявлены предостережения предпринимателю и юридическому лицу, деятельность прекращена, участок восстановлен.

14. В июле 2022 года в Группу общественного экологического контроля поступила информация от граждан о фактах нарушения природоохранного законодательства в районе озера Малое Андреевское Тюменского района следующего содержания: «Исторически на берегах озера находятся поселения Боровский и Андреевский. В советские времена здесь построены два оздоровительных лагеря, археологический музей и несколько дачных поселков. Остальная территория попала или в одну охраняемую зону, или сразу в несколько охраняемых территорий (лесной фонд, водоохранная зона, санитарная зона лагерей, музейная территория). Однако, в постсоветское время что-то пошло не так. По каким-то причинам в районе озера Малое Андреевское не работает охранное законодательство ни объектов культуры, ни экологическое, ни водное, ни лесное.

Вот некоторые факты, требующие проверки:

1. В центре Малого Андреевского озера создан земельный участок с кадастровым номером 72:17:0101001:4245 площадью 874 720 кв.м. Категория земель: Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения. Проще говоря – промзона! Это искусственно созданный объект, который явно не способствует улучшению «самочувствия» озера.

2. Следующий интересный объект – земельный участок 72:17:0403001:121, почти на самом берегу озера с шикарными видами и без соседей. Площадь участка: 5 547 кв. м. Категория земель: Земли особо охраняемых территорий и объектов. А на сайте Авито «продают коттедж с дизайнерским ремонтом...».

3. Совсем интересный участок — участок с кадастровым номером 72:17:0403001:9 Площадь: 189 543 кв. м. Категория земель: Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения. Разрешенное использование: под нежилое сооружение (взлетно-посадочная полоса). Но, по снимкам со спутника, – небольшой лесок и огромная куча песка. А по данным Департамента лесного комплекса Тюменской области, эта куча песка – леса зеленых и лесопарковых зон!

4. Последний объект, о котором стоит упомянуть (по факту таких объектов очень и очень много!), земельные участки с кадастровыми номерами 72:17:0404005:8,

72:17:0404005:10 – 72:17:0404005:21. Ранее это была территория музея, и на этой территории находится огромный культурный слой. Эти земли имели статус охраняемых, и участок считался рекреационной зоной, но юридически, с 2006 года – земли сельскохозяйственного назначения! Между тем, по факту — это вековой лес, даже со спутника чётко виден сосновый бор, а 8-й участок, так и вовсе часть озера с камышами!

Все эти земельные участки расположены вокруг маленького кусочка озера Малое Андреевское. Если посмотреть внимательно, то даже на спутниковых картах видно, что этот кусочек «черный» по сравнению с остальной гладью озера».

На основании изложенной информации было направлено обращение в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру с просьбой проверить на предмет соблюдения природоохранного законодательства Российской Федерации решения по вышеуказанным земельным участкам в районе озера Малое Андреевское и принять меры прокурорского реагирования.

В своём ответе от 12 сентября 2022 г. природоохранная прокуратура сообщила, что один из участков принадлежит обществу с ограниченной ответственностью на праве постоянного (бессрочного) пользования и отнесён к землям промышленности и иного специального назначения», что не запрещено действующим законодательством вблизи водных объектов; нарушений природоохранного законодательства не выявлено.

Обращение для рассмотрения в части доводов по другим участкам было передано в прокуратуру Тюменского района, которая в своём ответе от 13 сентября 2022 г. сообщила, что ранее прокуратурой была проведена проверка по аналогичным доводам, в ходе которой установлено, что все указанные в обращении земельные участки находятся в собственности физических лиц и имеют категорию – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешённого использования – для ведения личного подсобного хозяйства без права возведения на них зданий и сооружений. Управлением Росреестра по Тюменской области в ходе выездного обследования установлено, что все земельные участки, кроме одного, не огорожены и свободны от строений, один участок оказался частично огороженным (установлены металлические столбы, прожилины), в связи с чем его собственнику объявлено предостережение.

Указанные земельные участки не отнесены к землям рекреационного, историко-культурного назначения, объекты культурного наследия отсутствуют. Участки находятся в водоохраной зоне озера Андреевское. Один из участков оказался частично расположенным на землях лесного фонда, в защитных лесах. Вопрос об оценке соблюдения законодательства при предоставлении указанного земельного участка в собственность, перспективность судебного оспаривания прав на земельные участки, образованные из лесных участков, будут рассмотрены на заседании рабочей группы по вопросам, связанным с приведением в соответствие сведений Единого государственного реестра недвижимости и Государственного лесного реестра, созданной при Департаменте лесного комплекса Тюменской области. О результатах будет сообщено дополнительно.

15. В 2017 году в Общественную палату Тюменской области обратился бывший главный инженер Боровской птицефабрики, кавалер Ордена Трудового

Красного Знамени Наливайко И.М., которого беспокоил вопрос о негативном воздействии на окружающую среду и экологическую безопасность населения при реконструкции и расширении производства ПАО «Птицефабрика «Боровская». Было проведено совместное заседание Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области и Коллегии экологов Общественного совета г.Тюмени. В 2018 году проведено расширенное заседание Комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области по этому вопросу. Озабоченность общественности о возможном ухудшении экологической обстановки разделяло Управление Росприроднадзора по Тюменской области, которое, к сожалению, не уполномочено рассматривать проектную документацию на проведение реконструкции и модернизации производства птицефабрики в рамках государственной экологической экспертизы. Согласно ответам Управления Роспотребнадзора по Тюменской области оно также не уполномочено рассматривать и согласовывать указанный проект (хотя согласно письму Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области от 10.11.2020 г. Управление выдало положительное заключение на соответствие проекта санитарным нормам и правилам).

Вместе с тем, согласно письму Управления ветеринарии Тюменской области от 1 марта 2019 г., «проекты нового строительства и реконструкции систем удаления и подготовки всех видов навоза и помёта к использованию рекомендовано согласовывать с органами государственного ветеринарного, санитарного надзора и экологического контроля. Данное птицеводческое предприятие (птицефабрика «Боровская») должно быть обеспечено площадями сельскохозяйственных угодий, достаточными для использования всего годового объёма получаемых органических удобрений или должна быть предусмотрена обработка помёта и сточных вод, обеспечивающая значительное уменьшение объёмов получаемых удобрений, с возможностью вывоза их на дальние расстояния».

Департамент недропользования и экологии Тюменской области в письме от **19 июля 2019 г.** сообщил, что «в качестве долгосрочных мероприятий запланирована разработка технологии получения структуратора на основе птичьего помёта для увеличения плодородия земель; строительство линии по сушке и гранулированию куриного помёта. На текущий момент **дорожная карта ПАО «Птицефабрика «Боровская» рассмотрена и одобрена** Управлением Росприроднадзора по Тюменской области, Управлением Роспотребнадзора по Тюменской области и Департаментом недропользования и экологии Тюменской области с целью дальнейшей реализации».

В письме от **3 декабря 2019 г.** генеральный директор ПАО «Птицефабрика «Боровская» Е.Г.Несват сообщил, что «в целях снижения негативного воздействия от куриного помёта запланированы мероприятия по рекультивации земельных участков, подбору и внедрению технологии переработки куриного помёта, разработке технологии получения органического удобрения. По каждому мероприятию установлены сроки. В настоящее время ведётся работа по всем направлениям».

В письме от **10 ноября 2020 г.** Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области сообщил, что «при Департаменте создана рабочая группа по изучению и выбору оптимальной технологии переработки птичьего помёта, в ходе

работы которой было изучено свыше двадцати различных технологий переработки и утилизации помёта, осуществлены выезды на действующие производства утилизации помёта, на заводы по производству технологического оборудования.

В итоге, изучив мировой и отечественный опыт переработки помёта, сравнив экономическую эффективность различных предлагаемых технологий утилизации, ПАО «Птицефабрика «Боровская» пришло к выводу о необходимости модернизации технологического оборудования, введённого в эксплуатацию в 1992 г., по проекту, разработанному на основании экспериментальных работ доктора сельскохозяйственных наук Малофеева В.И. Целью модернизации будет являться увеличение проектной производительности цеха в 1,5 раза для переработки всего объёма образуемого на птицефабрике помёта. Кроме того, в ходе работ по модернизации планируется восстановить в проектных решениях систему очистки отработанных газов с доведением их до нормативных параметров. **Птицефабрика планирует полностью перейти на переработку помёта в органическое удобрение в гранулированном и негранулированном виде к 2023 году.**

Другие птицефабрики области также определились с технологией переработки помёта и приступили к оформлению разрешительной и проектной документации.

В части сохранения эпизоотического благополучия птицеводческих предприятий, Управлением ветеринарии Тюменской области на постоянной основе осуществляются мероприятия по профилактике заразных, в том числе особо опасных болезней. В рамках профилактических мероприятий проводятся совещания, семинары, внутренние аудиты по обеспечению благополучия птицефабрик, по результатам которых составляется «дорожная карта» для устранения выявленных недостатков и нарушений. Так, в текущем году, с учётом эпизоотологической ситуации с гриппом птиц в Тюменской области проведено 4 чрезвычайных противоэпизоотических комиссии по недопущению возникновения и распространения гриппа птиц с участием руководителей и специалистов птицефабрик» (какие меры предприняты **птицефабрикой «Боровская»** в этом направлении в ответе не сказано).

Между тем, Управлением Россельхознадзора по Тюменской области в 2019-2021 годах в адрес птицефабрики неоднократно выдавались предписания об устранении нарушений закона, в том числе с требованием рекультивации земельных участков, загрязнённых птичьим помётом, срок исполнения последнего предписания истекает в 2022 году (более подробная информация содержится в информациях о работе Группы общественного экологического контроля за 2020-2021 годы). Письмом от 25 ноября 2021 года ПАО «Птицефабрика «Боровская» им. А.А. Созонова в адрес Управления Россельхознадзора по Тюменской области направлен акт о завершении биологического этапа рекультивации частей земельных участков по предписанию от 03 июля 2019 года. Вопрос **об утилизации** птичьего помёта так и не решён. Указанное обстоятельство, по мнению И.М.Наливайко и многих общественников-экологов, **послужило основной причиной вспышки птичьего гриппа на Боровской птицефабрике, приведшей к уничтожению всего поголовья птиц на этой фабрике путём сжигания, возникновению удушливых запахов в южной части города Тюмени, приостановлению деятельности птицефабрики на несколько месяцев.**

17 августа 2022 г. по инициативе Наливайко И.М. Группа экологического контроля Общественной палаты Тюменской области организовала совещание, в котором приняли участие директор Департамента инвестиционной политики Тюменской области Машуков А.А., директор Инвестиционного агентства Тюменской области Пуртов Н.Ф., председатель Группы экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К. и сам гражданин Наливайко И.М. Совещание состоялось в помещении Инвестиционного агентства Тюменской области и продолжалось полтора часа. В ходе совещания Наливайко И.М. огласил свои предложения, содержащиеся в двух опубликованных в СМИ статьях, обосновал острую необходимость разработки инвестиционного проекта для кардинального решения проблемы утилизации птичьего помёта всех пяти птицефабрик, расположенных в Тюменской области; привёл примеры создания на птицефабриках России (в Ленинградской, Новгородской и Воронежской областях) производств по переработке птичьего помёта.

В ходе совещания также выяснилось, что **в проектах вновь создаваемых предприятий по производству индюшатины и кур-бройлеров в Юргинском и Исетском районах отсутствуют решения по утилизации птичьего помёта.**

Участники совещания обменялись мнениями, договорились уточнить некоторые детали и вернуться к обсуждению заданной темы.

13 сентября 2022 г. состоялось второе совещание по названному вопросу. В совещании приняли участие те же лица, за исключением Машукова А.А. Кроме того, в совещании принял участие начальник отдела животноводства Департамента агропромышленного комплекса Бетляев. В ходе совещания выяснилось следующее:

1. Год назад произошло послабление санитарно-эпидемиологических требований. Теперь птичий помёт можно вывозить на поля, рассматривая как удобрение эти отходы четвёртого класса опасности. Указанное спасло птицефабрики от грозящего прекращения деятельности. Поэтому все начавшиеся действия по разрешению «помётного кризиса» приостановлены.
2. По вопросу утилизации примерно 1,5 миллионов тонн птичьего помёта Боровской птицефабрики создана рабочая группа.
3. Боровская птицефабрика в 2023 году планирует начать производство гранул удобрения из птичьего помёта.

16. В августе 2022 г. в Управу Ленинского административного округа города Тюмени было направлено обращение следующего содержания:

«На территории Ленинского округа осуществляется недостаточный полив зелёных насаждений, что приводит к усыханию и гибели деревьев. Так, на Площади Памяти со стороны Кардиоцентра по ул.Мельникайте недавно были высажены молодые саженцы деревьев – аллея «Слава Победителям», но, явно, из-за отсутствия полива, одна ель засохла, а другие деревья плохо развиваются, некоторые представляют собой прутья без листьев. У деревьев напротив этой «аллеи», через пешеходную дорожку, засыхают ветки.

Задерживанию влаги способствовала бы трава на газоне, но ей не дают подрасти выше трёх сантиметров и срезают газонокосилками, при этом зачастую повреждая поверхностный слой земли. Очевидно, что такое частое подстригание

травы не нужно, так как ухудшается плодородный слой земли, земля высыхает под воздействием солнца. Вдобавок, этот слой земли выдувают воздуходувками.

Необходимо отметить, что в соответствии с п.3.2.1. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утверждённых Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153, правильное содержание газонов заключается не только в кошении, но и в аэрации, землевании, борьбе с сорняками, подкормках, поливе. Согласно п.3.2.8. Правил для нормального роста и развития газонов необходимо поддерживать почву под ними во влажном состоянии (влажность около 75%). Наилучший эффект получается при поливе из дождевальных установок: переносных или стационарных. Кратность поливов определяется по общему состоянию растений и по степени сухости почвы. Согласно п.3.2.10. Правил партерные газоны стригут (скашивают) при высоте травостоя 6 - 10 см. Высота оставляемого травостоя 3 - 5 см. Каждое последующее скашивание ведут в направлении, перпендикулярном к направлению предыдущего скашивания.

Возле школы № 77 (проезд Геологоразведчиков,8) засохло несколько саженцев рябины, возле детского сада № 106 (проезд Геологоразведчиков,12) погибло одно молодое дерево.

В связи с изложенным прошу:

- 1) сократить в летнее время количество «стрижек» газона на Площади Памяти и Текутьевском бульваре и не обстригать траву высотой ниже 5 сантиметров от уровня земли с целью формирования устойчивого травяного покрова, способного удерживать влагу и защищать землю и деревья (корни деревьев) от пересыхания при стрижке;
- 2) запретить стрижку травы более чем на 1/3 длины; запретить использование воздуходувок при уборке Площади Памяти и Текутьевского бульвара с целью пресечения запыления атмосферного воздуха, сверхнормативного шума и выветривания плодородного слоя земли на газоне;
- 3) сообщить, осуществляются ли полив, подкормка, аэрация, землевание, борьба с сорняками находящихся на территории округа газонов и по каким адресам;
- 4) сообщить, осуществляется ли в летнее время на территории округа полив деревьев и кустарников, и если осуществляется, то как часто, в каком объёме, какое количество зелёных насаждений поливается и по каким адресам;
- 5) принять меры по регулярному поливу молодых саженцев, высаженных на Площади Памяти в аллее «Слава Победителям» напротив кардиоцентра;
- 6) принять меры по замене погибших саженцев деревьев, указанных в настоящем обращении».

В своём ответе от **6 сентября 2022 г.** МКУ «ЛесПаркХоз» указало, что «аллея «Слава Победителям» высажена инициативной группой горожан, в связи с чем учреждение не имело возможности осуществить контроль качества посадок, а также осуществить гарантийную замену погибших насаждений в рамках действующих муниципальных контрактов. В отношении не прижившихся зелёных насаждений будет проведена работа по их сносу (эта работа действительно была произведена в течение сентября), а на местах, свободных от зелёных насаждений и подземных коммуникаций, в перспективный период будут высажены зелёные насаждения в рамках Плана озеленения территории города Тюмени.

В 2022 году в рамках муниципального контракта на оказание услуг по озеленению территории города Тюмени на территории Ленинского АО г.Тюмени осуществляются мероприятия по уходу за зелёными насаждениями в количестве **1740 единиц** на 38 объектах, который включает в себя: прополку и рыхление приствольных лунок, обрезку крон и вырезку суши, удаление поросли с поливом (**10 раз**). Мероприятия по уходу за зелёными насаждениями производятся с 1 апреля по 31 октября.

На объекте по адресу: г.Тюмень, пр.Геологоразведчиков (от ул.Республики,160 до ул.Мельникайте) (вдоль улично-дорожной сети) саженцы ивы, яблони, рябины и липы высажены в рамках муниципального контракта, по условиям которого уход за высаженными деревьями проводился в течение двух последующих вегетационных периодов, с гарантией на приживаемость в период гарантийного срока (2 года); гарантийные обязательства закончились в 2021 г. и на момент окончания обязательств по результатам комиссионного обследования эти зелёные насаждения находились в удовлетворительном состоянии.

Сотрудниками отдела озеленения МКУ «ЛесПаркХоз» по результату визуального осмотра выявлена потребность по сносу зелёных насаждений (рябина обыкновенная – 3 единицы, ива шаровидная – 4 единицы). Посадка зелёных насаждений на местах снесённых будет рассмотрена в перспективный период».

В своём ответе от **19 сентября 2022 г.** Управа Ленинского АО г.Тюмени сообщила, что изложенная в обращении Группы экологического контроля информация принята к сведению. Подрядной организации, осуществляющей текущее содержание бульвара «Текутьевский» и Площади Памяти рекомендовано проведение работ по скосу травы с использованием механизированных газонокосилок, обеспечивающих максимально ровный горизонтальный срез травы, а также регулировку высоты скоса. Мероприятия по поливу газона выполнялись на 33 объектах. На вопрос о запрете применения воздуходувок Управа не ответила.

17. 19 августа 2022 года по инициативе руководителя Группы экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинова А.К. состоялась специальная экскурсия на Тюменский мусоросортировочный завод.

В экскурсии приняли участие председатель и заместитель председателя комиссии по охране окружающей среды Общественной палаты Тюменской области Синдирева А.В. и Мартынчук М.М., член этой комиссии Агеев М.Ф., руководитель группы экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К. и член этой группы Германова Т.В., председатель комиссии по строительству и ЖКХ Общественной палаты Тюменской области Пильников В.В., координатор тематической площадки «Экология» Регионального штаба ОНФ Сахаров С.Н.

Небольшое количество участников экскурсии имело свои плюсы: все участники экскурсии смогли задать интересующие их вопросы и получить на них ответы от проводившего экскурсию и.о. главного инженера ООО «ТЭО» Крауш В.В. Так, например, Фахрутдинова А.К. интересовал вопрос о «новой полезной фракции: сырьё для производства технического грунта». Представитель завода не только рассказал, где хранится это сырьё (на вновь созданном полигоне ООО «ТЭО», примыкающем к восточной части территории завода), но и показал конвейерную

ленту, по которой движется это сырьё (отсев, состоящий на 80 % из органических веществ). Со слов «гида», на этом месте к 2025 году планируется создать производство по компостированию органических отходов и производству технического грунта. Указанное существенно увеличит процент полезного использования поступающих на завод отходов. Остается еще один важный вопрос: нельзя ли организовать сбор органических отходов на стадии сбора ТКО на контейнерных площадках в городе. В результате завод избавился бы от запахов и «хвостов», при этом извлекаемое сырьё стало бы качественнее, а органика могла напрямую поступать к месту организации компостирования.

В ходе экскурсии также выяснилось, что напротив завода, через дорогу, отведено 100 гектаров земли под строительство нового полигона твёрдых коммунальных отходов. К слову сказать, действующий полигон ТКО под названием «Велижанский», является единственным в Тюмени и в 2025 году прекратит свою деятельность, так как наступит предельный срок его эксплуатации (проектный срок истёк в июне 2021 года). Так вот, площадь этого полигона «Велижанский» составляет всего 30 гектар.

Экскурсия оказалась не только показательной и своевременной, но и информационной. За что спасибо Аппарату Общественной палаты и ООО «ТЭО», организовавших эту экскурсию.

18. В сентябре 2022 г. в связи с многочисленными обращениями граждан председатель Группы экологического контроля Фахрутдинов А.К. побывал на приёме у заместителя Главы города Тюмени, директора Департамента городского хозяйства Администрации города Тюмени Кильтау Владимира Викторовича, где обсуждались проблемы озеленения города Тюмени.

На приёме также присутствовали ответственные должностные лица Департамента, в том числе заместитель директора Департамента Бондарук С.А., начальник Управления по экологии Хан А.В. Инициатива проведения указанного приёма-совещания была обусловлена также тем, что весной 2022 г. в Администрации г.Тюмени произошли кадровые перестановки, и на должность заместителя Главы г.Тюмени – директора Департамента городского хозяйства был назначен новый руководитель – Кильтау В.В. Члены Группы полагают, что это даёт шанс изменить к лучшему неудовлетворительную ситуацию с содержанием зелёных насаждений в г.Тюмени (от нового руководителя можно ожидать новый, незашоренный взгляд, новые подходы и объективную оценку состояния дел). Руководствуясь указанным, Фахрутдинов А.К. рассказал о ситуации с содержанием зелёных насаждений на территории города Тюмени, обратил внимание на ряд нерешённых проблем, в том числе на недостаточный полив деревьев, подверг резкой критике решения и действия, совершённые Администрацией г.Тюмени в последние четыре года в сфере обращения с зелёными насаждениями, в том числе: отказ от полива деревьев и кустарников (за исключением примерно 20 тысяч деревьев, которые поливают в течение двух-трёх лет с момента посадки); изъятие специалистов по озеленению из аппаратов управ всех четырёх административных округов г.Тюмени с целью создания так называемого «Центра озеленения»; вместо выполнения Генерального плана г.Тюмени и Карты-схемы зелёных насаждений – упование на Стратегию развития зелёных насаждений, разрабатываемую силами

нескольких человек; продолжение варварской, неграмотной обрезки деревьев и кустарников; превышение числа сносимых и погибающих деревьев по сравнению с высаживаемыми; неисполнение представлений органов прокуратуры; распространение недостоверной информации и так далее.

В подтверждение своих доводов Фахрутдинов А.К. огласил и передал директору Департамента копии документов. Присутствовавшие всё выслушали, директор Департамента принял к сведению полученную информацию. Члены Группы экологического контроля Общественной палаты Тюменской области надеются, что Кильтау В.В. сделает должные выводы и примет соответствующие меры, конструктивный диалог будет продолжен.

19. 28 октября 2022 г. председатель Группы Фахрутдинов А.К. принял участие в научно-практической конференции «Гражданин как объект и субъект властных отношений в единой системе публичной власти».

Модератором конференции выступил Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, председатель Общественной палаты Тюменской области Чеботарёв Г.Н. С приветственным словом к собравшимся обратился председатель Тюменской областной Думы Сайфитдинов Ф.Г. На конференции с различными докладами выступили (в том числе в дистанционном режиме) юристы – учёные и практики, в том числе заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета Авакьян С.А., судья Конституционного Суда России Кокотов А.Н., руководитель направления конституционно-правовых исследований Центра исследования проблем правосудия РГУП Умнова-Конюхова И.А., председатель Алтайского краевого суда Ермаков Э.Ю. С докладом «Роль экологических прав в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина» выступила доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия Юн Л.В. В ходе конференции была отмечена высокая значимость механизмов общественного контроля.

20. 11 ноября 2022 г. в Управление по экологии Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени было направлено обращение следующего содержания:

1. В ноябре 2022 года была произведена глубокая обрезка молодых деревьев, произрастающих на газоне возле входа в магазин «Пятёрочка» по адресу: г.Тюмень, ул.Республики, д.90. В ходе этой обрезки были удалены все ветви деревьев, оставлены только стволы. Эти деревья не являются аварийными, находятся в хорошем состоянии, не создают препятствий для движения, не растут под проводами, не затеняют окна жилого дома (так как находятся ниже уровня первого этажа), ветви не нависали над тротуарами и пешеходной дорожкой вдоль первого этажа.

Имеются основания полагать, что проведённая в нарушение Правил обрезка деревьев была осуществлена без разрешительных документов по инициативе владельцев магазина «Пятёрочка» и нежилых помещений первого этажа указанного дома с целью привлечения покупателей. Возможно, этим же мотивом руководствовались владельцы указанных помещений, когда в нарушение Правил в

2020 году обрезали кусты сирени, растущие вдоль указанного здания. Этим же мотивом руководствовались лица, два года назад незаконно обрезавшие зелёные насаждения возле дома № 57 по ул.Малыгина.

2. Несмотря на наши неоднократные обращения в Администрацию г.Тюмени, продолжаются повсеместные нарушения действующих норм и правил при посадке деревьев, в частности - пункта 2.6.11. вышеуказанных Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах, утверждённых Приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153: не выдерживается минимальное расстояние высаженных деревьев от края проезжей части улиц (не менее 2 метров до оси ствола дерева); не выдерживается минимальное расстояние высаженных деревьев от наружных стен зданий и сооружений (не менее 5 метров до оси ствола дерева); в несоответствие с Разделом 4 Методического руководства и технических условий по реконструкции городских зелёных насаждений 2001 года, разработанных Академией коммунального хозяйства им К.Д.Памфилова и Московским государственным университетом леса - нарушается минимально допустимое расстояние между саженцами деревьев: деревья с кроной средней величины следует размещать на расстоянии не менее 5-6 метров друг от друга, с узкой кроной – 3-4 метра; в несоответствие с Разделом 5 указанного Методического руководства - не соблюдается минимально допустимый размер околоствольного пространства (не менее 3м² для деревьев всех видов).

Необходимо отметить, что в ранее действовавших Правилах благоустройства территории города Тюмени 2005-го и 2008-го годов содержалась норма о том, что при асфальтировании, мощении дорог и тротуаров необходимо соблюдать размеры приствольной грунтовой зоны вокруг деревьев 2 x 2 метра, но при утверждении новых Правил благоустройства в 2019 году эта норма по непонятным причинам была изъята, что негативно сказывается на состоянии зелёного фонда города.

В результате, через 10-12 лет, когда саженцы подрастут, и их крона и корневая система увеличатся вдвое, развитие деревьев нарушится, а их состояние ухудшится. Деревья будут закрывать друг другу солнечный свет, болеть, верхушки крон усыхать, так как искусственно замкнутое пространство для развития корневой системы не позволит корням деревьев надлежаще питать дерево (доставлять воду и питательные вещества стволам и ветвям деревьев). Кроме того, крона деревьев (ветви и листья), высаженных на расстоянии 0,5-1 метра от проезжей части улиц, будут подвергаться негативному воздействию выхлопных газов автотранспорта, пыли, грязи и ядовитых антигололёдных смесей. Листья таких деревьев будут покрываться ядовитой оболочкой, состоящей из грязи, смета и вредных веществ. Поэтому такие деревья будут не только замедлять своё развитие, но и не смогут полноценно поглощать газы, выделять кислород. А часть деревьев погибнет.

Ярким примером является посадка примерно 50 лип высотой 5 метров на участке от дома № 2 по ул.Республики до ул.М.Горького в апреле-мае 2022 г., а также посадка примерно 5 лип высотой 5 метров в октябре-ноябре 2022 г. на участке ул.Профсоюзная от ул.Советская до ул.Елецкая; деревьев возле дома № 92 по ул.Республики; при посадке деревьев на ул.Володарского рядом с детсадом № 135, где расстояние от проезжей части до высаженных деревьев составляет 1-1,5 метра, а размер околоствольного пространства вместо четырёх квадратных метров составляет от 1 до 2,5 квадратных метров. Кроме того, у всех пятиметровых лип,

высаженных на ул.Республики и Ленина в 2022 году (примерно 70 штук) в нарушение требований ГОСТа и Правил заглублена корневая шейка на 15-20 см. Эти пятиметровые саженцы начнут испытывать недостаток развития с момента их посадки.

На основании изложенного, прошу

- 1) проверить изложенные информацию и доводы и привлечь виновных лиц к ответственности;
- 2) принять меры по дополнению действующих Правил благоустройства территории города Тюмени нормой, согласно которой при ремонте, асфальтировании, мощении дорог и тротуаров необходимо восстанавливать и соблюдать размеры приствольной грунтовой зоны вокруг деревьев 2 х 2 метра.

В ответе от 12 декабря 2022 г. Департамент городского хозяйства Администрации г.Тюмени сообщил, что никаких нарушений не выявлено: обрезка производилась на основании разрешительных документов, нарушений в технологии проведения работ не выявлено; посадка деревьев производилась при ежедневном контроле со стороны МКУ «ЛесПаркХоз».

21. 16 ноября 2022 г., в соответствии с объявлением о принятии предложений в целях формирования бюджета Тюменской области на 2022-2024 годы, Группа экологического контроля Общественной палаты Тюменской области направила в Тюменскую областную Думу обращение, в котором предложила увеличить бюджетные расходы на мероприятия по охране окружающей среды, а именно:

1. На создание и содержание трёх новых стационарных постов по наблюдению за состоянием атмосферного воздуха города Тюмени (одного – в микрорайоне «Новоантипинский», второго – в районе ТЭЦ-2, третьего – на пересечении улиц Федюнинского и Червишевского тракта).

Исходя из содержания п.27 Информации Правительства Тюменской области от 15.07.2019 г. на Общественные предложения Регионального отделения ОНФ, в настоящее время рассматривается вопрос создания стационарного поста наблюдений за счет средств областного бюджета. Пока окончательно вопрос не решен, дополнительный пост не создан.

Кроме того, по информации Тюменского подразделения Росгидромета, прозвучавшей в июне 2019 г. в областной Думе на общественном обсуждении резолюции общероссийского экологического форума в Челябинске, состоявшегося в апреле 2019 г., Тюменское подразделение Росгидромета считает необходимым создать в г.Тюмени дополнительно два стационарных поста в восточной части города, и письменно официально обращалось с этим вопросом в свою вышестоящую организацию. Такую постановку вопроса на указанном общественном обсуждении поддержала и М.И.Мартычук, руководившая Управлением Росприроднадзора по Тюменской области в то время.

Более того, согласно пункту 2.2. руководящего документа РД 52.04.186-89 «Руководство по контролю загрязнения атмосферы. Часть 1. Загрязнение атмосферы в городах и других населенных пунктах», утвержденного Госкомгидрометом СССР 1 июня 1989 г. и Главным государственным санитарным врачом СССР 16 мая 1989 г., число стационарных постов определяется в зависимости от численности

населения в городе, площади населенного пункта, рельефа местности и степени индустриализации, рассредоточенности мест отдыха. В зависимости от численности населения устанавливается: 1 пост - до 50 тыс. жителей; 2 поста - 50-100 тыс. жителей; 2-3 поста - 100-200 тыс. жителей; 3-5 постов - 200-500 тыс. жителей; 5-10 постов - более 500 тыс. жителей; 10-20 постов (стационарных и маршрутных) - более 1 млн. жителей. По прогнозам, через 5-6 лет в г.Тюмени будет проживать 1 млн. человек, и городу будет необходимо иметь 10 стационарных и 10 маршрутных постов Росгидромета.

Ориентировочные расходы на указанные мероприятия составят 100 миллионов рублей (по 33 млн. на создание и содержание каждого стационарного поста).

2. На ликвидацию примерно 500 свалок, имеющих на территории Тюменской области по состоянию на 1 января 2022 г.

В октябре 2022 г. состоялось заседание Комитета по экономической политике и природопользованию Тюменской областной Думы, на котором обсуждались проблемы реализации закона об отходах производства и потребления, а также мусорной реформы в целом. В ходе заседания было отмечено, что в 2022 году на ликвидацию всего 22 свалок в бюджете предусмотрено около 200 миллионов рублей, а по состоянию на 1 января 2022 г. насчитывалось 520 свалок. Такими темпами выявленные свалки можно ликвидировать лишь более чем через 20 лет (а к тому времени к существующим обязательно добавятся новые свалки). По словам руководителя Департамента недропользования и экологии Тюменской области, на ликвидацию оставшихся 520 свалок требуется примерно 1 миллиард 500 миллионов рублей.

Желательно, чтобы ежегодные расходы на эти мероприятия составляли не менее 500 миллионов рублей в год.

Изложенное следует дополнить тем, что ускорение ликвидации мусорных свалок приведёт к уменьшению пожаров в лесах и на территориях, примыкающих к населённым пунктам, а значит сэкономит бюджетные траты на тушение пожаров; на возмещение ущерба граждан, пострадавших от пожаров; на лесовосстановление. А в случае синхронизации ликвидации свалок с созданием мусоросборочной контейнерной площадки, это будет служить мотивацией гражданам размещать свои отходы на этой контейнерной площадке, а значит, увеличится объём ТКО, поступающих на мусоросортировочные заводы. Это, в свою очередь, приведёт к улучшению состояния окружающей среды и санитарно-эпидемиологической обстановки, уменьшению заболеваемости населения и, в конечном итоге, к уменьшению бюджетных трат на здравоохранение.

3. На создание примерно 10 000 новых контейнерных мусоросборочных площадок в населённых пунктах Тюменской области.

На вышеуказанном заседании Комитета по экономической политике и природопользованию было отмечено, что за счёт бюджетного финансирования оборудовано уже более 6 тысяч контейнерных площадок. В текущем году более 200 новых площадок предусмотрено в Казанском, Нижнетавдинском районах, Гольшмановском городском округе и в Ялуторовске. На эти цели направлено более 40 млн. рублей. Между тем, этого недостаточно. Так, например, в посёлке Новотарманский Тюменского района на пять улиц всего один мусорный бак общего

пользования – надо ли удивляться тому, что растёт количество несанкционированных свалок.

Изложенное следует дополнить тем, что ускорение создания мусоросборочных контейнерных площадок приведёт к уменьшению вновь создаваемых мусорных свалок в лесах и на территориях, прилегающих к населённым пунктам, а значит сэкономит бюджетные траты на тушение пожаров; на возмещение ущерба граждан, пострадавших от пожаров; на лесовосстановление. А в случае синхронизации ликвидации свалок с созданием мусоросборной контейнерной площадки, это будет служить мотивацией гражданам размещать свои отходы на этой контейнерной площадке, а значит, увеличится объём ТКО, поступающих на мусоросортировочные заводы. Это, в свою очередь, приведёт к улучшению состояния окружающей среды и санитарно-эпидемиологической обстановки, уменьшению заболеваемости населения, а значит, бюджетные траты на здравоохранение уменьшатся.

Ориентировочные расходы на эти мероприятия составят примерно два миллиарда рублей (примерно по 700 млн. рублей в год).

4. На проведение геоэкологической реабилитации мирного ядерного подземного взрыва «Тавда» (на глубине примерно 172 метра), произведённого в 1967 году в 70 километрах от Тюмени по Велижанскому тракту (в районе посёлка Чугунаево), установление границ специального горного отвода, определение эксплуатирующей организации, осуществление полноценного мониторинга.

Вблизи от эпицентра МЯВ «Тавда» действует подземный водозобор – Нижне-Тавдинский. Его объём – 35 тысяч кубометров в сутки. Кроме того, на расстоянии 25 км находятся скважины подземного водозабора «Велижанский», на 40 % обеспечивающего водоснабжением город Тюмень и некоторые населённые пункты Тюменского района.

В настоящее время под влиянием водоотбора сохраняется сформировавшаяся за многолетний предшествующий период обширная депрессионная воронка в водоносном горизонте с сохранением площади. Таким образом, место проведения мирного ядерного взрыва в настоящее время вовлечено и продолжает вовлекаться с большей интенсивностью в такую сферу деятельности, которая первоначально не оценивалась при проведении взрыва.

В Отчете о научно-исследовательской работе научно-методическом сопровождении работ по обеспечению радиационной безопасности населения на территориях в местах применения ядерно-взрывных технологий в мирных целях, изготовленном Санкт-Петербургским научно-исследовательским институтом радиационной гигиены имени профессора П.В. Рамзаева, сказано следующее: «Продолжение эксплуатации Велижанского водозабора, расположенного в районе проведенного МЯВ «Тавда», может привести к перераспределению потоков подземных вод и к поступлению радиоактивной воды из центральной зоны взрыва к забоям эксплуатационных скважин, осуществляющих водоснабжение города Тюмени и прилегающих районов. Естественно, это обстоятельство позволяет считать объект «Тавда» потенциальным источником опасности. Несанкционированное бурение в зону воздействия подземного ядерного взрыва может стать причиной радиоактивного загрязнения земной поверхности и водоносных горизонтов. Основным путем техногенного внутреннего облучения критических групп является облучение за счет поступления ^{137}Cs и ^{90}Sr с

пищевыми продуктами природного происхождения (грибы, рыба) и трития с питьевой водой».

В письме государственной корпорации «Росатом» отмечается: «Согласно акту первичной регистрации радиоактивных отходов от 28.11.2014 № 67/593 имеется решение об отнесении объекта использования ядерных зарядов в мирных целях «Тавда», расположенного на территории Нижнетавдинского муниципального района Тюменской области, к категории пункта хранения особых радиоактивных отходов. Указанное решение основывается на результатах исследований с учетом особенностей объекта... Необходимо выполнить работы по оформлению специального горного отвода объекта «Тавда». Данный горный отвод может быть обоснован по результатам изыскательских работ, включающих: наземные геофизические исследования, сооружение 4-8 скважин (за пределами зоны в 300 метров от эпицентра взрыва) для подтверждения свойств глин 4 в качестве природного барьера безопасности и оценки состояния вышележащих водоносных горизонтов, проведение режимных наблюдений за индикаторами возможного радиоактивного загрязнения (3H, 90Sr, 137Cs). На основании результатов изыскательских работ могут быть сделаны рекомендации по созданию дополнительных барьеров безопасности на случай несанкционированного вмешательства в зоне специального горного отвода».

В ответе Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры № 10ж-2018 от 20.02.2018 г., в частности, изложено: «...Доводы о необходимости выполнения работ по оформлению специального горного отвода мирного ядерного взрыва «Тавда» являются обоснованными. Пунктом 40 Требований к обеспечению безопасности пунктов размещения особых радиоактивных отходов и пунктов консервации особых радиоактивных отходов предусмотрена обязанность эксплуатирующей организации (далее ЭО) выполнить обследование объекта использования ядерных зарядов в мирных целях (далее – объект МЯВ), по результатам которого должны быть определены фактические параметры радиационной обстановки и зоны радиоактивного загрязнения. На основании результатов обследования ЭО должна установить границы объекта МЯВ и обеспечить проектирование специального горного отвода (охранного целика).

Такая эксплуатирующая организация объекта МЯВ «Тавда» в ходе проверки не установлена...».

Стоимость указанных мероприятий можно определить, направив запрос в государственную корпорацию «Росатом».

5. На оснащение всех медицинских учреждений, за исключением ФАП и медицинских пунктов и кабинетов, оборудованием для обезвреживания опасных и чрезвычайно опасных медицинских отходов.

28 апреля 2022 г. по инициативе Комиссии по здравоохранению Общественной палаты Тюменской области состоялся круглый стол «Проблемы обращения с медицинскими отходами». В ходе мероприятия было отмечено, что на территории Тюменской области в некоторых медицинских организациях действуют специализированные установки по обезвреживанию медицинских отходов (в том числе межрайонного значения). Таких установок 22, но не все они работают. Эти установки перерабатывали до 45 % всего объёма эпидемиологически опасных отходов. В настоящее время третья часть медицинских организаций Тюменской

области оснащена специализированными установками (комплексами) по обезвреживанию эпидемиологически опасных медицинских отходов классов Б и В («Ньюстер», «Стеримед», «Балтнер», «Стериус», «УОМО» и др.). Но, к сожалению, во многих медицинских организациях Тюменской области специализированные, высокопроизводительные и экологически безопасные установки «Ньюстер-10» уже физически и морально устарели, выработали свой ресурс.

Со стороны коммерческих организаций допускаются нарушения требований санитарного законодательства: несвоевременный (в течение 24-часов) вывоз из медицинских организаций, особенно, расположенных в районах области, необеззараженных отходов класса «Б»; отсутствие на внешней стороне кузова специального автомобиля предупредительной надписи "Медицинские отходы"; перевозка в кузовах таких автомобилей мягких упаковок с медицинскими отходами способом «навала», а не в специальных контейнерах; при перевозке отходов более 4-х часов для транспортировки отходов не используется охлаждаемый транспорт.

В соответствии с Распоряжением Правительства Тюменской области, в феврале 2015 года, была проведена реорганизация ГБУЗ ТО «Областная больница №4» (г. Ишим) путем присоединения пяти менее крупных районных больниц. На базе данной больницы был организован и функционирует межрайонный центр обезвреживания медицинских отходов с мощной, специализированной установкой по обезвреживанию медицинских отходов Ньюстер-10, а в одной из присоединенных районных больниц функционирует менее мощная установка Балтнер. Такой подход позволил обеспечить равномерную и достаточную нагрузку на утилизационные установки, отказаться от части услуг сторонних коммерческих организаций и экономить до 400-500 тыс. рублей в год.

Такой инновационный подход к обращению с медицинскими отходами в региональном масштабе следует использовать, путем формирования трех-четырех межрайонных центров обезвреживания (Тюмень, Ишим, Тобольск, Голышманово) под руководством одного регионального оператора медицинских отходов. Это позволит создать безопасную региональную систему управления медицинскими отходами, работающую по централизованно-децентрализованному принципу обращения с ними, с одним региональным оператором на принципах государственно-частного партнерства.

По итогам «круглого стола» была принята Резолюция, которой, в частности, предусмотрено следующее:

- Правительству Тюменской области рекомендовано рассмотреть возможность обеспечения всех медицинских учреждений Тюменской области (за исключением ФАП, медицинских пунктов и кабинетов) высокопроизводительными и экологически безопасными установками по обеззараживанию эпидемиологически опасных медицинских отходов классов Б и В);

- рекомендовать руководителю Управления Роспотребнадзора, главному санитарному врачу по Тюменской области Шарухо Г.В. создать рабочую группу по вопросам обращения с медицинскими отходами в Тюменской области с включением в неё специалистов Роспотребнадзора, Департамента здравоохранения, Департамента недропользования и экологии, Тюменского медицинского университета, а также представителей Комиссии по здравоохранению, Комиссии по

охране окружающей среды и Группы экологического контроля Общественной палаты Тюменской области;

- рабочей группе разработать проект Концепции 3-х уровневой системы обращения с опасными медицинскими отходами в Тюменской области, взяв за основу пилотный вариант Концепции, который с успехом был реализован в подмосковной Дубне.

Оснащение медицинским учреждений Тюменской области специализированными установками по обезвреживанию медицинских отходов приведёт к улучшению состояния окружающей среды и санитарно-эпидемиологической обстановки, уменьшению возникновения инфекционных заболеваний населения и, в конечном итоге, к уменьшению бюджетных трат на здравоохранение.

Стоимость оснащения и содержания специализированных установок по обезвреживанию медицинских отходов можно определить по предложениям, размещённым в сети Интернет, а их количество – по запросам в медицинские учреждения Тюменской области.

22. В ноябре 2022 года Группа экологического контроля Общественной палаты Тюменской области по поручению Аппарата Общественной палаты России приняла участие в общественной экспертизе проекта федерального закона № 142767-8 «О внесении изменений в статью 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Рассмотрев проект федерального закона, исходя из практики действия института общественных инспекторов по охране окружающей среды в Тюменской области, после проведения консультаций с соответствующими должностными лицами Северо-Уральского Управления Росприроднадзора и областного Департамента лесного комплекса, с одним из бывших общественных инспекторов по охране окружающей среды, а также с региональным штабом ОНФ, Группа экологического контроля сформулировала свои предложения и замечания и передала их в Аппарат Общественной палаты Тюменской области.

23. 23 ноября 2022 года, одним из активистов Группы экологического контроля был обнаружен факт обрезки кустарника, произрастающего вдоль офисного здания по адресу: г.Тюмень, ул.Одесская, д.52 "а", слева от главного входа в здание, напротив столовой Тюменского медицинского университета.

Этот кустарник рос много лет между проезжей частью и пешеходной дорожкой вдоль указанного здания, был довольно высоким, но примерно год назад его зачем-то обрезали примерно наполовину высоты. И вот в указанный день мужчина нерусской национальности вновь начал обрезать этот кустарник ножовкой, оставляя низенькие столбики, что несёт риск прекращения роста зелёных насаждений. На вопрос о наличии разрешительных документов мужчина ответил, что у него ничего нет и никаких документов ему не показывали, а распоряжение об обрезке дало якобы руководство здания. При этом он добавил, что ему не нужен высокий кустарник, так как хлопотно за ним ухаживать. После этого мужчина удалился, прекратив работу. Следует отметить, что переехавшим к нам из стран Южной Азии

дворникам вообще вряд ли нужны наши деревья и кустарники как предмет дополнительной работы, зато они нужны нам, жителям Тюмени.

В связи с изложенным в адрес Департамента городского хозяйства Администрации города Тюмени было направлено обращение с просьбой как можно быстрее провести проверку правомерности производства обрезки кустарника по вышеуказанному адресу и при выявлении нарушений привлечь виновных лиц к ответственности.

К сожалению, спасти кустарник не удалось, и он был срезан практически наполовину. Согласно ответу Департамента городского хозяйства Администрации г.Тюмени от 21 декабря 2022 г. специалистами Управления по экологии проведено обследование зелёных насаждений, произрастающих на вышеуказанном объекте, по итогам которого выявлен факт нарушения статьи 4.5 Кодекса Тюменской области об административной ответственности (Нарушение требований к содержанию и охране зелёных насаждений). За данное правонарушение в отношении виновного лица составлен протокол об административном правонарушении, который направлен для рассмотрения в административную комиссию Ленинского АО г.Тюмени. А лицам, которым не нужны полноценные деревья и кустарники, чтобы за ними не было хлопотно ухаживать, следует посоветовать начать с себя и побриться налысо, чтобы не нужно было хлопотать ухаживать за волосами.

24. 15 декабря 2022 г. председатель Группы экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинов А.К. принял участие в заседании Общественного совета при Департаменте лесного комплекса Тюменской области.

В заседании приняли участие директор Департамента Остроумов Л.С., председатель Общественного совета Мединцев А.А. и другие лица. В ходе заседания была заслушана информация об итогах пожароопасного сезона 2022 года, об итогах работы Общественного совета за 2022 год, о развитии карбоновых проектов в Тюменской области.

В ходе заседания выступил Фахрутдинов А.К., который предложил следующее:

- 1) директору Департамента включить в состав Общественного совета представителя Общественной палаты Тюменской области на постоянной основе, то есть чтобы в заседаниях Общественного совета участвовал один и тот же член Общественной палаты Тюменской области, а не разные, как в настоящее время;
- 2) директору Департамента принять меры по организации ремонта зданий и сооружений ГБУ «Тюменское лесничество», находящегося по ул.Ямская,119;
- 3) Общественному совету - включить в свой план работы и рассмотреть на одном из заседаний вопрос о работе общественных лесных инспекторов; пригласить на указанное заседание Фахрутдинова А.К.;
- 4) Общественному совету - включить в свой план работы на 2023 год и рассмотреть на одном из заседаний вопрос о прекращении рубок в целях заготовки древесины гражданами на территории Лесопаркового зелёного пояса вокруг г.Тюмени (при этом Общественному совету передана распечатанная информация по данному вопросу); пригласить на указанное заседание Фахрутдинова А.К.

25. 20 декабря 2022 г. в адрес Администрации г.Тюмени были направлены для рассмотрения заключения общественных экспертиз Правил землепользования и застройки города Тюмени, утверждённых постановлением Администрации города Тюмени от 28 июня 2021 г. № 124-пк (в части проведения общественных обсуждений по вопросам землепользования и застройки, пункты 1.2. и 1.3. Правил) и Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, утверждённого постановлением Администрации г.Тюмени 13 октября 2006 года № 18-пк.

Подготовка обоих заключений была завершена 15 декабря 2022 года экспертной комиссией в составе кандидата юридических наук, доцента кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Института государства и права Тюменского государственного университета Теплякова Д.О., доктора сельскохозяйственных наук, заведующего кафедрой почвоведения и агрохимии Агротехнологического института Государственного аграрного университета Северного Зауралья Абрамова Н.В., доктора биологических наук, заведующей кафедрой геоэкологии и природопользования Тюменского государственного университета Синдиревой А.В., доктора сельскохозяйственных наук, Заслуженного лесовода России Чижова Б.Е., доцента Тюменского индустриального университета, кандидата технических наук Германовой Т.В., доцента Тюменского индустриального университета, кандидата технических наук Стариковой Г.В., председателя Группы экологического контроля Общественной палаты Тюменской области Фахрутдинова А.К.

В Заключении общественной экспертизы Правил землепользования и застройки содержатся, в частности, следующие выводы, замечания и предложения:

1. Для полной возможности граждан, организаций и других заинтересованных лиц реализовывать и защищать свои права и законные интересы, установленные Конституцией РФ, Законом «Об охране окружающей среды», Градостроительным кодексом РФ и другими нормативно-правовыми актами, рекомендовать Администрации города Тюмени внести в рассматриваемый нормативный акт изменения, указанные в настоящем Заключении общественной экспертизы.
2. На практике оповещение о проведении общественных обсуждений производится лишь в сети «Интернет», что, очевидно, не обеспечивает всеобщее оповещение. Поэтому необходимо внести уточнение, что опубликование приказа о проведении общественных обсуждений производится не в любом печатном средстве массовой информации, а лишь в том печатном издании, в котором производится официальное опубликование правовых актов органа местного самоуправления (Администрации г.Тюмени). Кроме того, В Правила землепользования и застройки необходимо внести дополнение, согласно которому оповещение осуществляется в обязательном порядке посредством радио и телевидения. Низкая, а порой нулевая явка на общественные слушания является доказательством недостаточности оповещения.
3. В пункт 1.3.2. Правил землепользования и застройки необходимо внести изменение, согласно которому обсуждаемый проект и информационные материалы к нему размещаются на сайте Администрации г.Тюмени на период не менее 12 рабочих дней, а не «не менее пяти рабочих дней», как сейчас, что существенно

ограничивает право на ознакомление с соответствующими материалами заинтересованных лиц.

4. В Правилах землепользования и застройки следует предусмотреть норму, согласно которой при обсуждении проектов решений, предусмотренных пунктом 1.2.1., за исключением проектов межевания территории, проектов Правил благоустройства территории города и проектов внесения в них изменений, возможно (а в некоторых случаях – обязательно) создание на месте будущего объекта или территории, чьё функциональное назначение изменяется, небольшого павильона (вагончика), где должно быть организовано информирование граждан о возможных будущих преобразованиях территории, а также который будет служить центром выявления общественного мнения.

5. В тюменских Правилах землепользования и застройки отсутствуют требования к составу информационных материалов. В связи с этим, названные Правила необходимо дополнить нормами, устанавливающими состав информационных материалов по проектам каждого из видов решений, предусмотрев обязательное наличие пояснительной записки, содержащей обоснование принятия соответствующего решения (по примеру Санкт-Петербурга). Эта пояснительная записка позволяла бы гражданам, независимо от уровня профессиональных знаний, понимать, для чего и на основании чего принимается соответствующее решение, какие оно вызовет последствия.

6. В Правила землепользования и застройки необходимо внести дополнение, согласно которому заключение по результатам общественных обсуждений должно в обязательном порядке содержать мотивы и доводы, обосновывающие непринятие, отклонение замечаний и предложений участников публичных слушаний (в настоящее время зачастую указывается, что замечания не приняты, без какого-либо обоснования), в случае отклонения замечаний и предложений участников публичных слушаний, мотивированный отказ (в настоящее время зачастую указывается, что замечания не приняты, без какого-либо обоснования).

7. Следует указать минимально допустимое число граждан, приглашаемых к участию в обсуждениях и слушаниях, для того, чтобы считать эти обсуждения и слушания состоявшимися. При этом, это число должно иметь градацию в зависимости от степени общественной значимости предмета слушаний, обсуждений. Но достичь такого количества участников можно только при условии оповещения населения через газету, радио и телевидение, направления приглашений через управляющие компании, ТСЖ и ТСН, а не только через Интернет, и при условии объяснения жителям сути предмета обсуждений (слушаний) и его последствий.

8. Как правило, общественные слушания, обсуждения проводятся в течение рабочего дня, что ограничивает возможность участия граждан трудоспособного возраста. Допускаются случаи и ограничения слушаний по времени. Поэтому следует предусмотреть время проведения слушаний (обсуждений) не ранее 18 часов в будние дни.

9. В целях учёта замечаний и предложений граждан и общественных организаций, в рассматриваемых нормативных актах следует предусмотреть норму, согласно которой, если большинство предложений участников слушаний (обсуждений) будет против реализации обсуждаемого проекта, в заключении о результатах слушаний и в резолютивной части протокола общественных обсуждений необходимо указывать,

что «участниками слушаний (обсуждений) проект не рекомендуется к реализации в предложенном виде (или в предложенном месте)».

В Заключении общественной экспертизы Положения о проведении общественных обсуждений намечаемой хозяйственной деятельности содержатся, в частности, следующие выводы, замечания и предложения:

1. Целесообразно внести в рассматриваемое Положение дополнение, согласно которому в случае внесения изменения в проектную (включая техническую) документацию изменений и дополнений после проведения общественных обсуждений, если эти изменения и дополнения внесены в раздел «Охрана окружающей среды» и/или касаются основных инженерных (технических) решений, которые обеспечивают реализацию проекта, необходимо проведение дополнительных общественных обсуждений.

2. Внося изменения в рассматриваемое Положение, Администрация г.Тюмени упустила из виду самое существенное и единственное достоинство новых Требований к материалам ОВОС: теперь материалы ОВОС являются основанием для разработки документации не только для объектов государственной экологической экспертизы, но и всех других объектов капитального строительства, попадающих под проведение государственной экспертизы проектной документации, разрабатываемой в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в состав которого обязательно должны входить результаты оценки воздействия объекта строительства на окружающую среду (Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды»). Это подтверждается и письмами Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 10.11.2011 г. № 12-50/15407-ОГ, от 31.10.2016 г. № 12-29/29056, согласно которым проведение ОВОС планируемой деятельности, которая может оказать воздействие на окружающую среду, является обязательным, в том числе в отношении объектов, документация которых не является объектом государственной экологической экспертизы.

Более того, назначение рассматриваемого Положения в нарушение Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утверждённых приказом Минприроды от 01.12.2020 г. № 999, неправомерно изменено (сужено), так как предполагает обсуждения технического задания и предварительных материалов по ОВОС только в случаях, когда предметом технического задания и обсуждения является объект государственной экологической экспертизы.

В связи с изложенным в целях приведения рассматриваемого Положения в соответствие с текстом Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утверждённых приказом Минприроды от 01.12.2020 г. № 999, изменить наименование рассматриваемого Положения, изложив его в следующей редакции: «Положение об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, в том числе по объектам государственной экологической экспертизы».

Также в пункт 1.1. рассматриваемого Положения необходимо внести изменения: перед словами «подлежит экологической экспертизе» изложить: «в том

числе». Такое изменение нужно произвести и в других пунктах рассматриваемого Положения.

3. В рассматриваемое Положение необходимо внести дополнение, предусматривающее обязательную публикацию акта о проведении общественных обсуждений и сокращённого содержания обсуждаемых материалов в печатном средстве массовой информации, а также обязательное оповещение населения о проведении обсуждений посредством радио и телевидения, а в некоторых случаях посредством размещения объявлений на информационных стендах многоквартирных домов. Кроме того, необходимо предусмотреть норму, согласно которой граждане, желающие ознакомиться с обсуждаемыми материалами в полном объёме на бумажном носителе, могут подойти в определённое помещение Администрации города Тюмени в определённое время и ознакомиться с указанными материалами.

4. Рассматриваемое Положение не содержит обязанности опубликования протокола состоявшегося общественного обсуждения и протокола состоявшегося опроса на официальном сайте органа местного самоуправления, что не позволяет гражданам и общественности своевременно быть проинформированными и влечёт различные нарушения и риски, которым подвергается население в результате реализации намечаемой деятельности. Тот факт, что соответствующие нормы отсутствуют в Требованиях к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утверждённых Приказом Минприроды РФ № 999 от 01.12.2020 г., в соответствии с которыми было приведено Положение, не означает запрета на урегулирование этого вопроса правовым актом местного самоуправления. Более того, очевидно, что это является недостатком федеральных Требований, который можно устранить путём внесения в Положение дополнения об обязанности опубликования протокола состоявшегося общественного обсуждения и протокола состоявшегося опроса с приложениями на официальном сайте органа местного самоуправления, как это и осуществлялось прежде до внесения изменений в Положение.

5. Положение необходимо дополнить нормой, согласно которой общественные обсуждения считаются состоявшимися, если в них приняли участие депутаты городской и областной Дум (их представители), баллотировавшиеся на выборах от избирательного округа, на территории которого предполагается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая воздействие на окружающую среду.

6. В Положение необходимо вернуть ранее находившуюся в нём норму, согласно которой Протокол подписывается уполномоченными представителями уполномоченных органов власти, граждан, некоммерческих организаций, заказчика. Протокол проведения обсуждений входит в качестве одного из приложений в окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

7. Число участников общественных обсуждений должно иметь градацию в зависимости от степени общественной значимости предмета слушаний, обсуждений. Но достичь такого количества участников можно только при условии оповещения населения через газету, радио и телевидение, направления приглашений через управляющие компании, ТСЖ и ТСН, а не только через Интернет, и при условии объяснения жителям сути предмета обсуждений (слушаний) и последствий его реализации.

8. Как правило, общественные обсуждения проводятся в течение рабочего дня, что ограничивает возможность участия граждан трудоспособного возраста. Допускаются случаи и ограничения слушаний по времени. Поэтому в рассматриваемом Положении следует указать время проведения обсуждений: не ранее 18 часов в будние дни.

9. Общественные обсуждения зачастую проводятся по месту нахождения инициаторов этих слушаний (обсуждений). Между тем, органы публичной власти должны действовать так, чтобы было удобно, прежде всего, тем, для кого они работают – гражданам, и чьё мнение они хотят выяснить. Поэтому в рассматриваемом нормативном акте следует указать, что слушания (обсуждения), затрагивающие права и законные интересы всех граждан муниципального образования городской округ город Тюмень, должны проводиться в здании Администрации г.Тюмени по ул.Первомайская,д.20; затрагивающие права и интересы граждан одного из административных округов – в здании Управы этого округа.

10. В целях учёта замечаний и предложений граждан и общественных организаций, в рассматриваемом нормативном акте следует предусмотреть норму, согласно которой, если большинство предложений участников слушаний (обсуждений) будет против реализации обсуждаемого проекта, в заключении о результатах слушаний и в резолютивной части протокола общественных обсуждений необходимо указывать, что «участниками слушаний (обсуждений) проект не рекомендуется к реализации в предложенном виде (или в предложенном месте).

11. Необходимо дополнить Положение пунктом следующего содержания: «Уполномоченный орган по согласованию с участниками общественных слушаний определяет уполномоченных представителей участников общественных слушаний (граждан и общественников) для подписания протокола общественных обсуждений».

12. В целях осуществления общественного контроля за содержанием протокола общественных обсуждений дополнить Положение словами: «один экземпляр направляется уполномоченным представителям участников общественных слушаний (гражданам и общественникам)».

Оба Заключения общественной экспертизы размещены на сайте Общественной палаты Тюменской области.