

## Пенсионная реформа: за и против

### Справка

*Численность населения России на 1 января 2018 года составляет 146,9 миллионов человек, из них 46,5 млн. – пенсионеров (31,7%). 12,3 млн. пенсионеров – работающие, что составляет 26,4% от их численности. В первые годы продолжают работать более 50% пенсионеров. Средний размер страховой пенсии в 2018 году – 14,4 рублей. В 1970 году было 3,7 человека в трудоспособном возрасте на одного пенсионера, а к 2019 году этот показатель будет меньше 2-х человек.*

### Серьезные аргументы

Последнее время в СМИ развернулась активная дискуссия по повышению пенсионного возраста. Это связано с проектом федерального закона № 489161–7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», который внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации 16 июня 2018 года.

Общий пенсионный возраст предлагается закрепить на уровне 65 лет для мужчин (в настоящее время – 60 лет) и 63 года для женщин (в настоящее время – 55 лет). Предусматривается переходный период с 2019 по 2034 год с ежегодным увеличением пенсионного возраста на 1 год.

В Общественной палате Российской Федерации планируется проведение общественной экспертизы предлагаемого проекта. На основании проведенного опроса членов палаты уже очевидно, что в целом законопроект будет поддержан, но с учетом особых мнений, носители которых усматривают в проекте закона некоторые издержки и недоработки, поэтому будут существенные дополнения.

Аргументы экспертов в пользу принятия законопроекта выглядят довольно убедительными. И первый из них – низкий размер пенсий. Средства, высвобождаемые от поэтапного повышения пенсионного возраста, планируется потратить на увеличение пенсий неработающих пенсионеров – до 1 тысячи рублей каждый последующий год.

Еще одним аргументом в пользу принятия этого судьбоносного решения является объективное увеличение средней продолжительности жизни россиян за последние 62 года (показатели 55 и 60 лет появились в СССР в 1956 году). Средняя продолжительность жизни в ту пору была у женщин – 72 года, у мужчин – 59 лет. За это время резко изменились условия и качество жизни, что положительно сказалось на трудоспособности населения.

Сегодня – мужчины в среднем живут 68,6 лет, женщины – 78,6 лет. Заметим, что в 20-е годы средняя продолжительность жизни была всего 43 года. За один век этот базовый демографически показатель увеличился на 30 лет! Если и дальше так пойдет, то в 22 веке средняя продолжительность жизни перевалит столетний барьер, хотя в это как-то не верится...

И, наконец, третий, наиболее важный аргумент – экономический. Делить деньги Пенсионного фонда на большое количество пенсионеров – все равно, что шить из одной шкуры 10 шапок величиной с наперсток. Поэтому правительство принимает решение уменьшить количество получателей пенсий и увеличить их размер в

пользу старшей возрастной группы, которая практически потеряла полноценную работоспособность.

Кроме того, если посмотреть на развитые страны Востока и Запада, то там мы видим значения от 62-х лет (Венгрия) до 68 лет (Нидерланды), при этом во всех этих странах пенсионный возраст для мужчин и женщин является одинаковым.

Почему в России, да и в СССР женщин раньше отправляли на пенсию, непонятно. С учетом того, что женщины на 10-15 лет живут дольше, это обстоятельство до сих пор никто не обосновал. Что это – половая дискриминация или забота о «слабом звене» населения?

Женский труд в период развитого социализма и рыночной экономики, внедрением в производство современных передовых технологий, автоматизации процессов, стал более комфортным и менее энергетически затратным. Из мышечного он превратился больше в умственный, и женщины теперь не так быстро устают, как раньше. Тем не менее, женщин берегут, поскольку они заботятся о семье и доме, воспитывают внуков, и в этом их социальная роль незаменима.

Решение о повышении пенсионного возраста принималось тяжело, хотя уже назрело, и это надо было делать вчера. Тяжело, потому что люди привыкли к государственным гарантиям, к стабильности и незыблемости этой «гарантированной нищеты», хотя, как известно, ничего вечным не бывает. Пять миллиардов человек на Земле вообще не получают никаких пенсий.

Однако наши люди всю трудовую жизнь перечисляли свои кровные в Пенсионный фонд, вернее, за них это делала бухгалтерия. И общий объем перечислений от ФЗП еще недавно составлял 46, 3%, сегодня чуть меньше. По этой причине жители России полагают, что они заслужили пенсию, заработали ее, и хотят получать ее в полном объеме. Да, но есть два варианта: либо начать получать ее раньше, но меньше, либо отодвинуть возраст выхода на пенсию и получать больше. Если человек может еще трудиться, то, он может выбрать второе. Однако законопроект не предусматривает выбора, и это печально.

## **Страсти по пенсии**

Судя по вышеприведенным аргументам, все ясно: пенсионный возраст объективно надо повысить. Однако в стране разгорелись нешуточные страсти по этому поводу. Часть этих страстей, очевидно, является вымышленной, и пахнет дешевым политиканством, но есть и весомые аргументы в пользу того, что не для всех категорий населения подходит это решение. Главным признаком непродуманности является тот факт, что все идет «под одну гребенку». Границы пенсионного возраста, когда человек действительно нуждается в отдыхе, глубоко индивидуальны. У людей творческих профессий, например, вообще может и не быть «пенсии» как некоего периода без деятельности. Они умирают на сцене, за письменным столом, за мольбертом. То же самое можно сказать о политиках, общественных деятелях, ученых, инженерах. Если человек здоров, хочет работать, и его профессиональные качества не страдают от возраста, то никто не должен насильно отправлять его в пассив, что и происходит. Все работают до своей индивидуальной ограничительной планки.

Хорошо было бы дифференцировать людей по состоянию здоровья. Почему все должны выходить на пенсию в одном и том же возрасте? Одни люди уже к 50-ти годам полностью вырабатывают свой физиологический ресурс, выматываются, или, как теперь модно говорить, психологически (эмоционально) выгорают. Им ничего, кроме пенсии не надо, а другие в 65-70 и далее все еще резвы, бодры, работают, и говорят: «Не дождетесь!». Было бы целесообразно построить интервалы пенсионного возраста для разных категорий населения в зависимости

от вида трудовой деятельности. Сложно представить шахтера, тракториста, буровика в 65 лет, или доярку, птичницу, маляра в 63 года. Это вопрос дискуссионный, но вполне решаемый. Тогда не будет обиженных пенсионной реформой, и мы сохраним так сложно построенную социальную стабильность.

Страсти разгорелись еще и по той причине, что 50% молодых пенсионеров рассчитывают продолжить свою трудовую деятельность, получая при этом добавку к зарплате в 14 тысяч рублей (в среднем). Если бы им пришлось выбирать, в случае невыплаты пенсии работающим гражданам пенсионного возраста, то многие бы выбрали работу. Тем не менее, невыплаченная, но заработанная пенсия должна сохраняться, чтобы потом, при выходе на заслуженный отдых, она была бы объемной и достойной.

Сегодня в Интернете встречается много публикаций, где на людей наводятся необоснованные страхи, что им грозит голод, безработица, возрастная дискриминация. Однако никто в России от голода не умирает. Есть, конечно, нуждающиеся люди, живущие на мизерные доходы, но на еду им пока хватает. Расходы на минимальное обеспечение растут, и, в ряде случаев, пенсия не покрывает даже оплату услуг ЖКХ. Растут цены на ГСМ, продукты питания, лекарства. Разумеется, это огромная проблема, и ее как-то надо решать. Низкий размер пенсий волнует людей гораздо больше, чем повышение пенсионного возраста. Но только такое решение позволит, по мнению государственных экспертов, гарантировать средний размер пенсий не менее 40% от заработка.

Общественная палата РФ создает рабочую группу по профилактике возрастной дискриминации относительно трудоустройства людей предпенсионного возраста.

Люди опасаются потерять работу, ведь инерция привычки достаточно велика, и работодатели еще долго будут «спотыкаться» на 55 и 60 лет при оценке личностного потенциала работника. Еще говорят, что возрастные работники будут удерживать места и не пускать молодых. Это заблуждение, напротив, молодежь «поджимает» старших, и активно продвигается на рынке труда. Рынок труда быстро отреагирует, и предложит новую услугу по трудоустройству людей 55+.

Есть еще одно обстоятельство, на которое надо срочно обратить внимание. Это расходы собственно Пенсионного фонда, которые кажутся избыточными. В ближайшее время необходимо отменить хождение служащих ПФ по квартирам молодых здоровых пенсионеров с раздачей пенсии. Оставить эту льготу только для престарелых и инвалидов, жителей отдаленных деревень, где нет банкомата Сбербанка, остальным перечислять на карту. Придется резко сократить деятельность ПФ в эпистолярном жанре. Слишком много писем, лучше сделать электронную рассылку, где это возможно. И шикарные офисы ПФ тоже вызывают недоумение.

## **Прогноз-гипноз**

Нам представляется, что начисление пенсий должны быть максимально упрощено. Например, так: вводится единая для всех категорий населения минимальная пенсия, которая рассчитывается на базе МРОТ и индексируется в зависимости от роста ВВП. Назовем ее социальной. К этому минимальному социальному ядру прибавляются профессиональные надбавки: для военнослужащих, учителей, врачей, работников культуры, почетных граждан и так далее. Реальный размер пенсии составляет социальное ядро плюс коэффициент накопленных начислений за все годы стажа, распределенный на срок дожития. Все отчисления и специальные надбавки идут от отрасли и аккумулируются в специальном накопительном отраслевом пенсионном Фонде, а затем идут в общий ПФ. При этом никаких пяти налогов на ФЗП (налог на мед. страхование,

НДФЛ накопительный, НДФЛ базисный, НДС, налог на доходы физ.лиц- авт.). На всех должна быть одна понятная ДЕСЯТИНА, то есть 10 % от заработка.

Сегодня налоговый груз на ФЗП в общем зачете составляет 43%. Это огромная тягота и причина банкротства многих предприятий, которые честно выплачивают только «белую зарплату». По нашим скромным оценкам половина ФЗП выплачивается по серым или черным схемам. В связи с этим процветают обналичивающие фирмы, коррупция.

Введение 10-ти процентного единого налога на ФЗП приведет к увеличению номинала отчислений в целом по стране в 1.5-2 раза только за первые три года. Потом – больше, поскольку зарплаты начнут быстро расти. Проблем у ПФР больше не будет. Если при этом ужесточить меры по применению нелегальных механизмов выплаты зарплаты, то никто не будет увильивать от этого налога. Страна будет спать спокойно.

Таким образом, в предполагаемой модели все отчисления в ПФР рассчитываются пропорционально количеству лет, которые человек проработал в конкретной сфере народного хозяйства. Учитывается его персональный совокупный стаж и его заработная плата за все годы (с учетом индексации и перерасчетов на случай деноминации, инфляции и т.п.). Каждая отрасль сама формирует свой пенсионный фонд, рассчитывает персональные отчисления и пересылает эти средства в общий котел. Все просто. Но это пока только прогноз, то есть вероятностное суждение, не лишенное здравого смысла.

Если бы алгоритм начисления пенсий был иным, чем сегодня, то, по идее, каждый, кто наработался, мог бы уходить на пенсию в любое удобное для себя время, получая лишь те выплаты, которые наработаны в период трудовой деятельности. Если заработок был большим, то на пенсию вполне хватит на весь срок дожития. Однако люди должны выбирать: либо пенсия, либо зарплата.

На самом деле, чтобы расширить параметры Жизни, а не Существования, надо все время трудиться, найти любимое занятие, желательно творческое, и тогда жизнь продлится. Работать надо даже тогда, когда вас никто не нанял на работу. Люди свободные не нуждаются в работодателе. Чтобы стать хозяином, необходимо научиться давать работу другим, научиться создавать собственное Дело, которое поддержит в вас в пенсионный период.

**Светлана Ярославова**