

## К ИСТОКАМ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

По результатам мониторинга Общественных палат (советов) муниципальных образований Тюменской области



### ОЦЕНКА СИТУАЦИИ

Институты гражданского общества, повсеместно созданные в форме Общественных палат и советов на федеральном и региональном уровнях, наконец-то добрались до самого низового звена – муниципалитетов. Формально в Тюменской области во всех районах палаты или советы были созданы в 2016 году, но «раскрутка» их деятельности приняла предметные формы только со второй половины 2018 года.

Эксперты Общественной палаты РФ неоднократно отмечали, что до настоящего времени отсутствует законодательно закрепленное требование по формированию муниципальных общественных палат (МОПов). Как правило, решение вопроса о формировании МОПов отдано на усмотрение муниципальной власти, и во многом зависит от субъективного фактора – отсутствия желания органов власти иметь институт общественного контроля. Ввиду указанного подход к порядку формирования и работы муниципальных общественных палат в России не отличается единообразием.

Предложенная в Федеральном законе № 212-ФЗ формулировка не разделяет муниципальную общественную палату от общественного совета при органе местного самоуправления. В связи этим готовится внесение изменений в часть 1 статьи 9 Федерального закона № 212-ФЗ, в котором общественные палаты муниципальных образований будут отмечены отдельной строкой.



Как отмечали участники Форума «Сообщество», проводившегося в разных регионах страны, муниципальные общественные палаты (МОПы) должны быть независимыми от органов муниципальной власти институтами гражданского общества. При этом они должны взаимодействовать с органами государственной власти и местного самоуправления на должном уровне. Как совместить эти, казалось бы, несовместимые требования, можно рассмотреть на примере Общественной палаты Тюменской области, которая демонстрирует как независимость, связанную с объективностью общественного контроля, так и солидарность с органами власти. Научить этому МОПы – такая задача перед региональной палатой встала только в 2019 году, когда по инициативе председателя ОП ТО Геннадия Николаевича Чеботарева был создан Общественный совет по взаимодействию с общественными палатами муниципальных образований юга Тюменской области.

В течение 2019 года этим органом проводился мониторинг деятельности местных палат, и выяснилось, что в каждом районе есть

свои проблемы и особенности, связанные как с активностью лидеров и членов палат, так и с установками местных органов власти. Мониторинг помог установить самое «слабое звено» в деятельности муниципальных палат, а именно – формальный подход со стороны органов власти в сочетании с отсутствием регионального куратора и четкого алгоритма действий в планировании своей деятельности у МОПов.

## РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

В первом разделе мониторинга мы оценили состояние материально-технической и информационной оснащенности общественных палат муниципальных образований по следующим параметрам: помещение (офис), средства связи, наличие сайта, транспорта, оргтехники и расходных материалов. Отдельное помещение есть только у Общественного совета города Тюмени (ОСТ), о котором далее мы не будем упоминать, поскольку это старейший в регионе институт гражданского общества, созданный в 2005 году, и у него есть все, что необходимо для эффективной деятельности. Что касается относительно молодых палат, тот картина в целом однообразная.



Практически все палаты проводят свои мероприятия в административных помещениях, которые им предоставляются по мере необходимости. Стационарные средства связи (отдельные телефонные номера) имеются у трех палат, остальные имеют возможность воспользоваться телефонами администраций или же своими собственными сотовыми телефонами за свой счет (чаще всего комбинированный вариант). У каждой палаты (совета) есть свой назначенный куратор – сотрудник муниципального органа власти, который осуществляет связь как с членами палаты, так и с региональной палатой. Свой собственный сайт имеется у двух ОП (Тобольск и ОСТ), остальные палаты размещают информацию о своей деятельности в специальных разделах, созданных на сайтах администраций, при этом у 4-х палат нет даже такого информационного ресурса (Абатский, Вагайский, Сорокинский, Тобольский районы). Однако нельзя утверждать, что им не оказывают информационную поддержку со стороны администраций: пресс-релизы и сообщения о проведенных мероприятиях иногда публикуются в местных газетах.



Сложнее обстоят дела с транспортом: в 70,3% транспортировка общественников проводится за счет администраций, и они должны иметь четкое обоснование, почему и куда едут (приглашение, согласование и т.п.). Свободное передвижение крайне ограничено или же производится за свой счет на личном транспорте кого-либо из

членов палат. Зачастую на мероприятия Общественной палаты региона им приходится добираться самим: на автобусе, поезде или автомобиле. Статьи расходов по компенсации транспортных затрат для членов муниципальных палат не предусмотрено.

Оргтехника и автоматизированные рабочие места имеются только у 3-х палат (советов). Большинство палат могут воспользоваться оборудованием местных администраций, либо своим собственным, имеющимся в распоряжении членов палат. Этот показатель привязан к помещению: если есть офис, то есть и компьютеры, оргтехника. Расходными материалами все палаты обеспечивают преимущественно администрации, либо сами общественники.



Особо следует отметить Общественную палату города Тобольска, которая, в отличие от других палат, имеет финансирование в размере 500 тысяч рублей, а также свой Ресурсный центр поддержки СО НКО. Активно взаимодействует с Главой города, который посещает мероприятия палаты, и приглашает общественников для обсуждения социально значимых проектов. Тобольская палата занимает первое место по информационной освещенности своей деятельности: пресс-релизов и публикаций на порядок больше, чем у коллег по цеху в других районах. Другой яркий пример социальной активности демонстрирует Общественная палата Ярковского района. Налажено

тесное взаимодействие в администрации, проводятся совместные мероприятия, и их множество. Местная газета постоянно публикует статьи о мероприятиях общественников, в том числе об акциях общественного контроля, которые не отторгаются органами власти, а, напротив, принимаются к сведению.

Однако, несмотря на отдельные положительные примеры, приходится делать вывод о высокой степени зависимости местных палат от своих администраций. С учетом того, что многие общественники не имеют достаточно свободных средств для осуществления общественной деятельности, то обеспечить себе необходимую степень свободы в осуществлении, например, общественного контроля, они не в состоянии. Проблема финансирования деятельности МОПов стоит очень остро.

Тем не менее, отношение со стороны администраций большинство членов палат – экспертов нашего мониторинга, оценивают как дружелюбное, заботливое, отзывчивое (81,4%). У семи палат (советов) такое взаимодействие оценивается как низкое, так как общественников приглашают только на значимые праздничные мероприятия – в основном, послушать доклады местной администрации.

С подразделениями органов государственной власти (УВД, УФСИН, РФ, суда и прокуратуры и т.д.) активное взаимодействие отмечено у восьми палат, эпизодическое – у 15-ти (по запросам граждан), у четырех – отсутствует.

Коммуникации с местными НКО позиционируются как активные более, чем у половины палат, как разовые – у четырех, в восьми районах такого взаимодействия нет.



С местным населением взаимодействуют только 9 палат (советов) – в рамках работы общественных приемных, у них есть график приемов, проводятся консультации, 16 палат проводят встречи с населением в администрациях в основном по групповым обращениям, когда граждане поднимают острые вопросы. В четырех районах палаты не работают с населением.

Особо стоял вопрос о сотрудничестве с Общественной палатой Тюменской области, и большинство палат ответило положительно. И это не удивительно, так как в периоды проведения выборных кампаний все местные палаты были задействованы в процессе общественного наблюдения за ходом выборов, активно участвовали в этом. Однако в восьми районах таких общественных наблюдателей подбирали сами администрации, поэтому уровень взаимодействия с региональной палатой они не оценили. К слову, этот показатель в течение двух последних лет был украшен двумя выездными заседаниями ОП ТО: в Тобольск и в Заводоуковск. Кроме того, во все города юга Тюменской области, соответственно, и палаты, часто выезжают члены комиссий и рабочих групп по вопросам ЖКХ, развитию местного самоуправления, и в рамках поддержки местных НКО. Чаще всего инициатива исходит от региональной палаты.

## В ИТОГЕ

Требуется еще много усилий, как со стороны местных администраций, так и со стороны Общественной палаты региона, чтобы вывести местные палаты (советы) на проектную мощность. По мнению экспертов, в Тюменской области необходима система взаимодействия между Общественной палатой региона и местными палатами, аналогично тому, как взаимодействует Общественная палата РФ с региональными палатами. И этот процесс уже идет полным ходом. Заработал проект «Гражданская академия», направленный на обучение и консультирование (в том числе, выездное) местных палат и НКО. В плане на 2020 год на все значимые мероприятия будут приглашаться представители МО, как это было в ноябре сего года на Форуме «Синергия Сибири». Текущие проблемы относительно обеспеченности муниципальных палат будут решаться на уровне органов власти. Рейтинг эффективности деятельности МОПов будет выявлен, и опубликован после решения экспертной комиссии ОП ТО, но уже сегодня видно, что «на самодеятельности» некоторые палаты сами себя вырастили как яркий пример саморазвития на собственной энергии гражданского творчества.

Светлана ЯРОСЛАВОВА