



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА Тюменской области

625035, г. Тюмень, ул. Республики, 160. Тел. (3452) 32-08-56, факс 32-11-22.
E-mail: aekolog@rambler.ru

Исх. № 49

«27» мая 2016 г.

Губернатору Тюменской области
В.В. Якушеву

Уважаемый Владимир Владимирович!

Согласно статье 22 ФЗ РФ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» в настоящее время организовывается проведение **общественной** экспертизы проекта благоустройства памятника природы регионального значения «Лесопарк «Затюменский» и прилегающей территории в Калининском административном округе города Тюмени.

Экспертная группа в основном состоит из членов коллегии экологов Общественного совета города Тюмени и членов комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области:

№	Ф.И.О	Должность, ученое звание.
1	Германова Татьяна Витальевна	Доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, эксперт регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.
2	Елькин Борис Петрович	Доцент кафедры транспорта углеводородных ресурсов Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.
3	Казанцева Мария Николаевна	Ведущий научный сотрудник Института проблем освоения Севера, кандидат биологических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.
4	Михайлова Людмила Владимировна	Ведущий научный сотрудник ФГБМУ «Госрыбцентр», профессор Тюменского государственного аграрного университета Северного Зауралья, кандидат биологических наук, профессор РАЕ, член коллегии экологов Общественного

		совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.
5	МОТОРИН Александр Севостьянович	Профессор Тюменского государственного аграрного университета Северного Зауралья, доктор сельскохозяйственных наук, Заслуженный агроном РФ, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.
6	ОСИПОВ Виктор Авенирович	Профессор ТюмГУ, доктор географических наук, академик РАЕН, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.
7	СТАРИКОВА Галина Васильевна	Доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.
8	СТАНКЕВСКИЙ Виктор Дмитриевич	Советник РААСН, профессор, кандидат архитектуры, Заслуженный архитектор РФ.
9	ФАХРУТДИНОВ Альберт Кабинович	Генеральный директор ООО «Гантал», член Правления Общественного совета города Тюмени, координатор коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, председатель комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член штаба регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», председатель группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.
10	ЧИЖОВ Борис Ефимович	Зам. директора по научной работе ФБУ ВНИИЛМ Филиал «Сибирская лесная опытная станция», доктор сельскохозяйственных наук, академик РАЕН, Заслуженный лесовод РФ, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, эксперт регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

Следует отметить, что в последние 10 лет вышеуказанные эксперты приняли участие в проведении более 10-ти общественных экспертиз проектов таких объектов, как Генеральный план города Тюмени, строительство металлургического завода в г. Тюмени, строительство подземного перехода на

пересечении ул. Республики и ул. Горького в г. Тюмени, благоустройство лесопарка «Гилевская роща» и ряда других объектов.

Результатом проведения указанных экспертиз, а также применения других мер, внесены изменения в проекты благоустройства лесопарка «Гилевская роща» и подземного перехода на пересечении ул. Республики и ул. Горького, предотвращена ликвидация сквера Борцов революции, внесены изменения в Правила благоустройства территории города Тюмени, в порядок компенсации за снос зеленых насаждений: если ранее Правилами предусматривалась посадка одного дерева вместо одного снесенного, то теперь застройщик обязан посадить три дерева вместо одного снесенного (в денежном выражении), и так далее.

Согласно статьям 22 и 26 закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» органы государственной власти и органы местного самоуправления будут обязаны рассмотреть Заключение указанной общественной экспертизы. Заключение общественной экспертизы будет подготовлено и направлено в органы государственной власти и органы местного самоуправления и опубликовано в СМИ. **Но предварительные выводы уже сделаны и содержатся в настоящем обращении.**

Прежде, чем перейти к конкретным замечаниям и предложениям по обсуждаемому проекту, обращаем внимание на следующее:

В статье ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», базового закона по охране окружающей среды, в частности, изложено: «Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов:... **презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности**».

Согласно части 2 статьи 36 Конституции РФ: «Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, **если это не наносит ущерба окружающей среде** и не нарушает прав и законных интересов иных лиц».

Согласно части 3 статьи 209 Гражданского кодекса РФ: «Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц».

Согласно части 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ: «Настоящий Кодекс и изданные в соответствии с ним иные акты земельного законодательства основываются на следующих принципах:... владение, пользование и распоряжение землей осуществляются собственниками земельных участков свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде;

приоритет охраны жизни и здоровья человека, согласно которому при осуществлении деятельности по использованию и охране земель должны быть приняты такие решения и осуществлены такие виды деятельности, которые

позволили бы обеспечить сохранение жизни человека или предотвратить негативное (вредное) воздействие на здоровье человека, **даже если это потребует больших затрат».**

В целях реализации положений Лесного кодекса РФ в 2004 году было разработано Положение о памятнике природы регионального значения «Лесопарк Затюменский», являющееся приложением к постановлению Администрации Тюменской области от 30 августа 2004 г. № 93-пк.

Член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, известный краевед, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Иваненко А.С., в своих книгах «Окрестности Тюмени» и «Новые прогулки по Тюмени» пишет:

«В 1968 г. лесопитомник облисполкомом был объявлен одним из первых памятников природы Тюменской области. Он интересен и ценен во многих отношениях. Здесь удачно сочетаются естественные и искусственные посадки леса, проведенные в разное время и разными способами. Наиболее старые посадки сосны были сделаны в 1927-1928 г.г. – это ближняя к городу часть леса, у ворот завода Нефтемаш. В средней части массива сосна посажена в конце 30-х годов и после войны, а сосняк вблизи пансионата посажен в конце 50-х годов.

В лесопитомнике произрастают такие породы деревьев, которые в естественном состоянии вблизи Тюмени не встречаются. Это лиственница сибирская, дуб черешчатый, вяз, ясень, лещина (лесной орешник). Они были посажены в 1951-1953 гг. с целью акклиматизации. Интересно, что дубы, растущие в европейской части СССР, неплохо прижились в Тюмени. Они перенесли все жестокие зимы за прошедшие 35 лет без значительного обмерзания и начали плодоносить, дают полноценные желуди. Лещина – европейский кустарник – также приспособилась к местным условиям, на ней иногда можно найти зрелые орешки. Попытка акклиматизировать клен остролистный и амурский пробковый дуб не удалась – они вымерзли.

К сожалению, построенная в 1974-1980 гг. автострада в аэропорт Рощино прошла как раз по участку акклиматизации дуба, вяза, лещины, и этих пород осталось совсем немного. Отдельные участки лесопитомника сильно пострадали от снеголома в начале октября 1982 г.

В лесопитомнике любят отдыхать горожане в любое время года. Здесь много уютных полян, обрамленных соснами, березами, черемухой, ивой. Под их защитой до глубокой осени буйно цветет разнотравье. В молодых сосняках по осени высыпает уйма разноцветных сыроежек, маслят, встречаются даже грузди и рыжики. Здесь – почти в самом городе – можно увидеть белку, дятла, послушать пение птиц: синиц, чечеток, щеглов, снегирей, свиристелей, поползней, весной – соловья. В мелких теплых болотцах устраивают весенние концерты лягушки».

«...Лесопарк подвергается антропогенному воздействию со стороны участка ул. Ямской, от ул. Аккумуляторной до Рошинского кольца на Объездной дороге. Господствующий здесь юго-западный ветер несет в лесопарк густые выбросы многочисленных автомобилей».

Обществом с ограниченной ответственностью «Градиент» разработана проектно-сметная документация на благоустройство памятника природы «Лесопарк «Затюменский», имеющего официальный статус **особо охраняемой природной территории регионального значения (ООПТ)**, и прилегающей к Лесопарку территории. Заказчиком является МКУ «Служба заказчика по благоустройству Калининского административного округа», то есть по существу, Администрация города Тюмени.

Между тем, указанный проект не соответствует требованиям природоохранного, градостроительного и земельного законодательства. Заказчик и авторы проекта не учли, что в силу части 10 статьи 85, частей 1 и 2 статьи 95 Земельного кодекса РФ земельный участок, на котором расположен лесопарк «Затюменский», является **Особо охраняемой природной территорией**. В связи с указанным обстоятельством требования к подготовке благоустройства и содержанию проекта благоустройства данного Лесопарка являются еще более высокими, нежели к подготовке благоустройства и содержанию проекта благоустройства лесопарка «Гилевская роща», не имеющего официального статуса Особо охраняемой природной территории.

Ознакомление с материалами, связанными с подготовкой благоустройства лесопарка «Затюменский» и проектом благоустройства указанного Лесопарка и прилегающей территории, показывает следующее:

1. В нарушение требований, установленных Лесным кодексом РФ и вышеуказанным Положением о памятнике природы регионального значения «Лесопарк Затюменский», прилагающимся к постановлению Администрации Тюменской области от 30 августа 2004 г. № 93-пк с изменениями от 25 января 2016 г., до настоящего времени не разработан Лесохозяйственный регламент лесопарка «Затюменский», несмотря на то, что его наличие прямо предусмотрено указанным Положением. Так, в статье 3.2. данного Положения изложено: «На территории памятника природы разрешается: По согласованию с Департаментом недропользования и экологии Тюменской области:

- проведение санитарно-оздоровительных мероприятий **в соответствии с лесохозяйственным регламентом...**».

Между тем, согласно статьи 87 Лесного кодекса РФ лесохозяйственный регламент – это основа осуществления использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных в границах лесопарка. Он **обязателен** для исполнения гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование, охрану, защиту, воспроизводство лесов в границах лесопарка.

2. В нарушение требований, установленных статьями 10, 11 ФЗ РФ «Об особо охраняемых природных территориях», для Лесопарка до настоящего не создана охранная зона, несмотря на то, что плачевное состояние Лесопарка и увеличение техногенной деятельности являются доказательствами необходимости создания такой охранной зоны. Так, в частях 10 и 11 статьи 2 названного закона изложено: «Для предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на... природные парки и

памятники природы на прилегающих к ним земельным участкам... создаются охранные зоны...

...Решения о создании охранных зон и об установлении их границ принимаются в отношении:...

...охранных зон природных парков и памятников природы регионального значения высшим должностным лицом субъекта...».

Между тем, указанная охранный зона должна размещаться по периметру Лесопарка с его внешней стороны, то есть, как раз там, где планируется произвести благоустройство так называемой «прилегающей территории».

3. Лесопатологическое обследование состояния зеленых насаждений, произрастающих в Лесопарке, производилось давно, в 2010 году, а потому, учитывая мощное техногенное воздействие, оказываемое на Лесопарк, является неактуальным, что неизбежно приведет к необоснованному сносу большого количества деревьев и кустарников, существенному сокращению природной поверхности Лесопарка при проведении работ по благоустройству территории, охватываемой проектом.

4. Оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду до настоящего времени фактически не произведена.

В нарушение требований, установленных Положением об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС), утвержденном Приказом Госкомэкологии Российской Федерации от 16 мая 2000 г. № 372, общественное обсуждение концепции проекта благоустройства лесопарка «Затюменский» не производилось. Поэтому граждане и общественные организации были лишены возможности повлиять на проектные решения, что не соответствует требованиям, установленным статьями 10, 21 «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Президентом РФ 30.04.2012 г., а также требованиям, установленным статьей 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды». Более подробно об этом изложено в Приложении № 1 к настоящему обращению.

5. Исходя из содержания проекта, следует, что он разработан без учета требований, содержащихся в Положении о памятнике природы регионального значения «Лесопарк Затюменский», утвержденном постановлением Администрации Тюменской области от 30 августа 2004 г. № 93-пк, даже в новой редакции, утвержденной постановлением Правительства Тюменской области от 25 января 2016 г. № 14-п.

Так, в пунктах 1.3., 1.8., 2.1., 2.2. и 3.2.2. Положения изложено:

«Памятник природы находится на территории г. Тюмени. Памятник природы включает ландшафт; культуры сосны и лиственных пород, древесные насаждения естественного происхождения (береза, клен), кустарники, травянистую растительность; почвы; флору и фауну, в том числе редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений, животных и грибов...

В соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» на территории объекта и в границах его

охранной зоны запрещается или ограничивается любая деятельность, если она противоречит целям создания памятника природы или может причинить вред природным комплексам и компонентам ...

Цель создания памятника природы – сохранение в естественном состоянии природных комплексов и объектов, в том числе:

- ландшафта;
- растительности (коренной сосняк, остепненные луга);
- лекарственных растений;
- животных ...

На памятник природы возлагаются:

- охрана и воспроизводство охраняемых объектов, в том числе ландшафта;

- охрана видового разнообразия грибов, растений и животных, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения видов;...

Без согласования с контролирующими организациями (разрешается-прим. авт.):

- рекреационная деятельность (без создания инфраструктуры);
- сбор грибов и ягод».

Между тем, является очевидным, что в результате реализации проекта будет нарушено естественное состояние ландшафта, растительности; создана дополнительная рекреационная и спортивная инфраструктура.

6. Большинство проектных решений превышен предельно допустимый уровень воздействия на природную среду, определенный действующим законодательством. Содержание проекта показывает, что в действительности будет производиться не благоустройство, а крупномасштабная реконструкция лесопарка «Затюменский» на сумму более 230 миллионов рублей, с неизбежным нанесением существенного вреда Природе и Человеку.

В пункте 2.2 раздела 8 тома 6 проекта так и указано: «При разработке проектной документации **планируется комплексное благоустройство территории**». Копия стр. 12 раздела 8 прилагается.

Так, дополнительно к уже имеющимся асфальтовым проездам и площадкам проектом предусматривается «закатывание в асфальт» еще **более 30 000 кв.м (3 га)** естественной, природной, «дышащей» поверхности с целью создания новых велосипедных дорожек, новых тротуаров, новых парковок, новых спортплощадок и других объектов, расширения существующих тротуаров и дорожек; строительства и реконструкции линейных объектов, объектов капитального строительства.

Согласно таблице 3.1 «Ведомость объемов работ» раздела 8, том 6 проекта:

№ п/п	Наименование технико-экономического показателя	Измеритель	Показатель
1	Площадь благоустройства территории	га	82,2
2	Проезд с асфальтобетонным покрытием	м ²	1857
3	Дорожки с асфальтобетонным	м ²	24050

	покрытием		
4	Ширина дорожек	м	2,25-6,00
5	Детские и спортивные площадки (травмобезопасное покрытие)	м ²	6775
6	Бортовой камень БР 100.30.15	м	488
7	Бортовой камень БР 100.20.8	м	4262
8	Расход кабеля КЛ-0,4 кВ	км	16,965
9	Количество опор	шт	337

Копия таблицы прилагается.

В пункте 5.2.2.2 «Карты-схемы размещения объектов зеленого строительства и зон отдыха городского округа город Тюмень», изготовленной ООО «Институт Территориального Планирования «Град», г. Омск, 2014 г., изложено: *«Природный парк»*.

Развитие большого города неразрывно связано с охраной окружающей природы, организацией массового отдыха и экологического просвещения населения. Природный парк призван реализовать эту миссию. Ландшафты природного парка несут в себе высокую эстетическую ценность. Эксплуатация природных парков показывает, что должны выполняться три основных условия:

- 1) полная защита природы;
- 2) достаточная площадь;
- 3) установленный статус.

Без соблюдения этих условий невозможно существование таких объектов. Территория природного парка должна находиться под защитой юридического режима, исключающего какие-либо нарушения целостности территории деятельностью человека. Массовый, тем более неорганизованный туризм приводит к обострению противоречий между природоохранными и рекреационными функциями парка. Поэтому допустимы только регламентируемые экскурсионно-туристские посещения. По определенным маршрутам с четким соблюдением допустимых норм нагрузки на естественные участки природы». Извлечение из Карты-схемы прилагается.

7. Назначение вновь создаваемых и реконструируемых объектов не соответствует требованиям, установленным пунктом 9.18 Свода правил СП 42.13330.2011-«СНиП 2.07.01-89*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

Согласно пункту 14.6 Свода правил СП 42.13330.2011-«СНиП 2.07.01-89*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»: «Размещение зданий, сооружений и коммуникаций инженерной и транспортной инфраструктур запрещается:

по экологическим требованиям:

на землях заповедников, заказников, природных национальных парков, ботанических садов, дендрологических парков и водоохраных полос (зон), если проектируемые объекты не связаны с целевым назначением этих территорий».

Ссылка представителей заказчика и проектной организации на то, что часть вновь создаваемых и реконструируемых объектов находится не в границах Лесопарка, а на прилегающей к нему территории, является ошибочной в связи со следующим.

Во-первых, площадь прилегающей территории, охваченной проектом, составляет всего **5 га**, тогда как площадь Лесопарка, подвергающаяся благоустройству, составляет **77,2 га**.

Во-вторых, согласно пунктам 2 и 29 Правил создания охранных зон отдельных категорий особо охраняемых природных территорий, установления их границ, определения режима охраны и использования земельных участков и водных объектов в границах таких зон, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.02.2015 № 138,:

«2. Охранные зоны создаются для предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на государственные природные заповедники, национальные парки, природные парки и памятники природы на прилегающих к ним земельных участках и водных объектах...

...29. В границах охранных зон запрещается деятельность, оказывающая негативное (вредное) воздействие на природные комплексы государственного природного заповедника, национального парка, природного парка или памятника природы».

В-третьих, охранный зона Лесопарка, как говорят юристы, не существует де-юре, но существует де-факто. Факт того, что соответствующие должностные лица органов власти до настоящего времени не подготовили соответствующее распоряжение о создании охранной зоны Лесопарка и не определили ее границы, то есть не выполнили свои обязанности, не может являться причиной не учета вышеуказанного обстоятельства.

8. В нарушение требований, установленных статьями 10, 45, 102, 105 Лесного кодекса РФ, проектом предусмотрено строительство, реконструкция и последующая эксплуатация линейных объектов: кабельных линий электроснабжения, сетей водоснабжения, теплоснабжения, газопровода. Фактически проектом предусматривается строительство и реконструкция капитальных сооружений: кабельных линий электропередач, асфальтовых тротуаров и велодорожек, реконструкция тепловых сетей, сетей водопровода, строительство асфальтовых автопарковок, спортивных площадок, перенос газопровода и т.д.

Кроме того, создание искусственного освещения недопустимо на Особо охраняемых природных территориях, так как освещение в вечернее и ночное время нарушает **естественные** природные процессы флоры и фауны, приводит к угнетению их функций.

Является очевидным, что в целях укрепления здоровья занятия спортом детей и молодежи должны производиться в дневное время, при естественном освещении. В ночное время молодой организм должен отдыхать, а в вечернее время – готовиться ко сну. Согласно распорядкам дня для школьников и студентов, рекомендованных Министерствами образования и здравоохранения

РФ, чтобы школьнику выспаться и быть здоровым, ему необходимо ложиться спать в 22 часа, а поужинать в 19 часов. Поэтому занятия спортом в позднее вечернее время приведут не к улучшению, а к ухудшению здоровья подрастающего поколения.

Согласно Градостроительному кодексу РФ:

Под линейными объектами капитального строительства понимают сети инженерно-технического обеспечения, **линии электропередачи**, линии связи, трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии. К ним можно причислить также и мосты, туннели, сооружения метро, фуникулеры и т.п., то есть любые объекты, длина которых значительно превышает их ширину.

Ссылка представителей заказчика на то, что вновь построенная дорогостоящая система наружного освещения будет действовать только в осеннее и зимнее время, при этом только с 20 до 22 часов, всерьез не воспринимается, является декларативной.

Во-первых, заказчик проекта не является органом, в чьем ведении находится Лесопарк, а представители этого органа - Департамента недропользования и экологии Тюменской области таких заверений не давали, на публичном обсуждении проекта, состоявшемся 07 мая 2016 г., не присутствовали.

Во-вторых, Положением о Лесопарке, являющимся приложением к постановлению Правительства Тюменской области от 25 января 2016 г. № 14-п, режим функционирования наружного освещения не установлен.

В-третьих, использовать несколько миллионов рублей на монтаж 17 км электрического кабеля, 337 опор и двух трансформаторных подстанций, чтобы потом пользоваться системой наружного освещения два часа в сутки в течение 6 месяцев в год, есть неэффективное использование бюджетных средств. Более подробно об этом изложено в Приложении № 2 к настоящему обращению.

9. Количество дополнительных автопарковок в размере 306 машиномест в проекте рассчитано неверно, с нарушением Свода правил СП 42.13330.2011-«СНиП 2.07.01-89*. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (утв. Приказом Министерства регионального развития РФ от 28 декабря 2010 г. № 820)»:

Согласно пункту 9.16 Свода правил число единовременных посетителей - 10 чел./га, то есть на 80 га – 800 чел.

Согласно пункту 9.26 Свода правил: «Размеры стоянок автомобилей, размещаемых у границ лесопарков, зон отдыха и курортных зон, следует определять по заданию на проектирование, а при отсутствии данных – по приложению «К» настоящего свода правил».

Согласно приложению «К» к Своду правил СП 42.13330.2011-«СНиП 2.07.01-89*, именуемому «Нормы расчета стоянок автомобилей», число машиномест на 100 посетителей лесопарка должно составлять 7-10 мест.

Тогда 800 чел.: 10 чел. = **80 м/мест.**

При этом уже имеется: на 80м/мест – внутри Лесопарка + на 80 м/мест снаружи Лесопарка, итого: **160 м/мест.**

Проблема с парковкой автомобилей по периметру Лесопарка обусловлена не посетителями Лесопарка, а нуждами рядом расположенных объектов и организаций («Автосервис», две лыжные базы, «Спортмода», Онкодиспансер и др.). Поэтому решение данной проблемы должно решаться не за счет ухудшения воздушной среды и почвы Лесопарка, а путем создания парковок на противоположной стороне улиц, окружающих лесопарк «Затюменский». При этом по информации Правительства Тюменской области самая крупная организация - Онкодипансер через два года должна «переехать» во вновь построенное здание в «Медицинском городе» в Патрушево, поэтому в случае необходимости дополнительные парковочные места можно будет через 2 года (а это - проектный срок благоустройства Лесопарка) создать на территории «переехавшего» Онкодиспансера.

Кроме этого, месторасположение Лесопарка таково, что он находится значительно ближе к центру города нежели Гилевская роща, то есть Лесопарк находится в пешеходной доступности для жителей района Дома Обороны, вдобавок по окружающим Лесопарк улицам проложены и действуют маршруты общественного транспорта (№№ 10, 11, 30, 40, 54, 71, 78). А для велосипедистов и жителей близрасположенных домов эти парковки вообще не нужны: до Лесопарка они добираются на велосипедах либо пешком, так как проживают в пределах пешеходной доступности.

10. В нарушение п.п. 1, 7 ч. 1, ч. 4 ст. 13 Земельного кодекса РФ проектом предусмотрено снятие растительного грунта в объеме более 10 тыс. м³ и транспортировка его на полигон ТКО. Тем самым, почвенный слой предполагается использовать не в целях улучшения малопродуктивных земель, а для захоронения на полигоне ТКО.

11. Проект разработан с нарушением статьи 56 Земельного кодекса РФ, в силу которой земельный участок, занимаемый лесопарком «Затюменский», имеет ограничения: «особые условия охраны окружающей среды, в том числе животного и растительного мира, ...сохранения плодородного слоя почвы, естественной среды обитания, путей миграции диких животных;».

12. Проект разработан с нарушением Правил благоустройства территории города Тюмени, утвержденных решением Тюменской городской Думы № 81 от 26.06.2008 г.

Согласно части 9 статьи 14 указанных Правил: «При производстве работ по строительству, реконструкции, ремонту объектов капитального строительства лицо, их осуществляющее, обязано: ...при прокладке подземных коммуникаций обеспечивать расстояние между краем траншеи и корневой системой дерева не менее 3 метров, корневой системой кустарника – не менее 1,5 метра;

согласно части 10 указанных Правил: «На территории города Тюмени запрещается: ...обнажать корни деревьев на расстоянии ближе 1,5 метра от ствола и засыпать шейки деревьев землей и строительным мусором;».

Согласно проекту устройство новых многокилометровых асфальтовых велодорожек, новых асфальтовых тротуаров, новых асфальтовых спортивных площадок (с последующим резиновым покрытием), новых асфальтовых парковок, объектов наружного освещения и расширение асфальтовых пешеходных дорожек, сопровождается раскопами. При этом, исходя из недавнего отрицательного опыта благоустройства сквера Нефтяников, сквера Семена Пацко и сквера Юности в г. Тюмени, является очевидным, что при устройстве 5-ти километров асфальтовых велосипедных дорожек, 17-ти километровых сетей наружного электроосвещения, реконструкции водопровода, тепловых сетей, переноса газопровода неизбежно будет повреждена корневая система нескольких тысяч деревьев и кустарников, что станет причиной угнетения их функций и в некоторых случаях даже гибели. Использование подземного способа сократит масштаб повреждений, но не исключит их полностью. Копии публикаций прилагаются.

13. Учитывая острый дефицит зеленых насаждений в городе Тюмени, увеличивать количество мест отдыха следует не за счет благоустройства имеющихся зеленых зон, а за счет создания новых плоскостных объектов отдыха: новых парков, скверов, садов, бульваров, то есть так, как и рекомендовано разработчиками Генерального плана города Тюмени.

Так, в пункте 1.1.1.6. Положения о территориальном планировании комплексного проекта управления градостроительным развитием территории города Тюмени «О внесении изменений в решение Тюменской городской Думы от 27.03.2008 № 9 «О Генеральном плане городского округа город Тюмень», изготовленном ООО «ИТП «Град», г. Омск, 2012 г., говорится:

«Объекты озелененных территорий.

Для развития системы благоустройства на территории городского округа город Тюмень Генеральным планом предусмотрено размещение следующих объектов местного значения:

до 2015 года:

Строительство

- лесопарк Березняковского района – в 1-ом планировочном районе «Березняковский» (функциональная зона городских лесов);
- лесопарк Комаровского района – в 11-ом планировочном районе «Комаровский» (функциональная зона городских лесов);
- Этнопарк – в 7-ом планировочном районе «Гилевский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);».

В Предложениях коллегии экологов Общественного совета города Тюмени по увеличению численности зеленых насаждений, улучшению состояния существующих зеленых насаждений, произрастающих на территории города Тюмени, от 10 декабря 2013 года, говорится:

«Рекомендовать администрации города Тюмени совместно с департаментом недропользования и экологии Тюменской области реализовать предложения авторов Генерального плана города Тюмени, принятого в 2008 году и разработанного ФГУП Российский Государственный научно-исследовательский и проектный институт урбанистики, г. Санкт-Петербург в 2007 г.:

1) Лесопарк «Гилевская роща» расширить за счет включения в его состав территорий вдоль ручья Ключи и оз. Песьяное. Парк им. Ю. Гагарина расширить за счет включения в его площадь территорий в районе оз. Круглое. Организовать новую парковую зону в районе оз. Цимлянское, гидропарк и парковую зону на месте бывшего ДОК «Красный Октябрь».

2) В связи с тем, что с ростом города существующие лесопарки, в том числе им. Ю. Гагарина оказались в окружении застройки и преобразуются в парки, намечаемое комплексное благоустройство ограничить развитием сети дорожек, посадкой декоративных кустарников.

3) Организовать лугопарк в пойме р. Тура на территории между Салаирским трактом и р. Тура на заливных лугах. Для улучшения ландшафтных качеств рекомендуется подсев семян цветущих трав и посадка куртин декоративных кустарников, выдерживающих периодическое подтопление».

14. Если целью благоустройства является действительно сохранение Лесопарка, как указано в вышеуказанном постановлении Правительства Тюменской области, учитывая, что рассматриваемым проектом предусматривается благоустройство не только территории, непосредственно занимаемой лесопарком «Затюменский», но и благоустройство прилегающей территории, в проект необходимо включить мероприятия, связанные со сносом или переносом строений «Автосервиса». Нахождение указанного объекта в непосредственной близости от Лесопарка несовместимо со статусом Лесопарка, не соответствует требованиям, установленным Сводом правил и Лесным кодексом РФ.

15. Ссылка должностных лиц Управы Калининского АО г. Тюмени на то, что проект благоустройства лесопарка «Затюменский» разработан на основании предложений граждан, проживающих вблизи Лесопарка, является некорректной. Более подробно об этом изложено в Приложении № 3 к настоящему обращению.

16. Реализация проекта в существующем виде повлечет за собой неэффективное и нецелевое использование бюджетных средств, деградацию естественной экологической системы, что не соответствует требованиям, установленным статьей 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды». Более подробно об этом изложено в Приложении № 4 к настоящему обращению.

В заключение обращаем внимание на следующее.

1. Постановление Правительства Тюменской области от 25 января 2016 г. № 14-п, которым внесены изменения в постановление Администрации

Тюменской области от 30 августа 2004 г. № 93-пк «О памятнике природы регионального значения «Лесопарк Затюменский» в г. Тюмени», **не соответствует Лесному кодексу РФ и ФЗ РФ «Об особо охраняемых природных территориях», то есть Федеральным законам.**

Между тем, согласно ст. 3 Гражданского кодекса РФ:

«1) В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации.

2) Гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу».

Так, согласно ст. 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ: «Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного правового акта иному имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, большую юридическую силу».

Кроме того, новые нормы, содержащиеся в Положении о Лесопарке, прилагаемом к постановлению Правительства Тюменской области от 25 января 2016 г. № 14-п, противоречат другим, сохраненным нормам, содержащимся в этом Положении, установленным данным постановлением Правительства Тюменской области.

Так, в пункте 1.8 Положения о Лесопарке, являющегося приложением к постановлению Правительства Тюменской области от 25 января 2016 г. № 14-п изложено:

«В соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» на территории Памятника природы и в границах его охранной зоны запрещается или ограничивается любая деятельность, если она противоречит целям создания Памятника природы или может причинить вред природным комплексам и компонентам».

В разделе 2 указанного Положения, именуемом «Цели и задачи», говорится:

«Цель создания Памятника природы – сохранение в естественном состоянии природных комплексов и объектов, в том числе:

ландшафта; растительности (коренной сосняк, остепненные луга); лекарственных растений; животных.

на Памятник природа возлагаются:

охрана и воспроизводство охраняемых объектов, в том числе ландшафта; охрана видового разнообразия грибов, растений и животных, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения видов; охрана рекреационных ресурсов».

Поэтому введенное 25 января 2016 г. дополнение в пункт 3.1 о том, что запрет не распространяется на прокладку и ремонт пешеходных и велосипедных дорожек; прокладку линий освещения подземным способом;

систем водопонижения при условии проведения всех работ с использованием малогабаритной техники, вступает в противоречие, не соответствует содержанию вышеуказанного пункта 1.8. данного Положения.

Таким образом, указанное Положение после внесения в него изменений 25 января 2016 года, то есть в новой редакции, содержит в себе взаимоисключающие нормы.

Поэтому **новые** положения указанного постановления Правительства Тюменской области № 14-п от 25 января 2016 г. **не могут быть применимы, а само постановление (в этой части) подлежит признанию утратившим законную силу.**

2. Направление из областного бюджета на благоустройство двух лесопарков «Гилевская роща» и «Затюменский» **почти 1 млрд. рублей** в экономически трудное для страны время вызывает у граждан недоумение и неприятие. Большинство горожан полагает, что было бы разумнее, чтобы этот миллиард рублей был потрачен на более неотложные нужды, например, на увеличение бюджетного субсидирования капитального ремонта многоквартирных домов, отселение граждан из ветхих домов, ремонт тепловых сетей, водопровода, канализации, поддержку малоимущих и так далее.

3. Совершению вышеуказанных нарушений способствовало следующее:

1) Отсутствие Лесохозяйственного регламента лесопарка «Затюменский».

2) Отсутствие юридического оформления охранной зоны Лесопарка, определения ее границ.

3) Ненадлежащее содержание лесопарка «Затюменский» и прилегающей к нему территории со стороны хозяина Лесопарка – Департамента недропользования и экологии Тюменской области и Управы Калининского административного округа г. Тюмени (соответственно). Копия письма предпринимателя Сопова Ю.А. прилагается.

4) Принятие постановление Правительства Тюменской области от 10 апреля 2012 г. № 131-п «Об утверждении перечня случаев, для которых получение разрешения на строительство не требуется», в части объектов благоустройства, повлекшее за собой непроведение государственной экспертизы проектов благоустройства, некачественное изготовление проектной документации.

5) Отмена Положения о порядке информирования и участия граждан, их объединений и юридических лиц в обсуждении и принятии решений при осуществлении градостроительной деятельности на территории Тюменской области, утвержденного постановлением Губернатора Тюменской области от 14.10.2003 г. № 334 (признанного утратившим силу постановлением Правительства Тюменской области от 13 июня 2005 г. № 79-п).

6) Изъятие у Администрации города Тюмени права распоряжения землями, находящимися в составе муниципального образования город Тюмень, сделавшее невозможным реализацию Генерального плана города

Тюмени в части создания новых плоскостных рекреационных объектов (новых парков, скверов, бульваров, площадей).

Следует отметить, что о необходимости исправления двух вышеуказанных управленческих ошибок (подпункты 4 и 5) говорится и в Общественных Предложениях Регионального отделения Общероссийского Народного Фронта в Тюменской области, утвержденных на конференции ОНФ, состоявшейся 13 декабря 2015 г. (копия прилагается).

4. Согласно Экологическому рейтингу крупных городов России за 2014 год, подготовленному Министерством природных ресурсов и экологии РФ, город Тюмень входит в число худших по загрязнению городов федерального значения и столиц всех субъектов РФ. Одна из причин – нехватка рекреационных объектов и зеленых насаждений в городе. Копия Рейтинга прилагается.

Согласно вышеуказанной «Карты-схемы размещения объектов зеленого строительства и зон отдыха городского округа город Тюмень», изготовленной ООО «Институт Территориального Планирования «Град», г. Омск, 2014 г.,:

«Таким образом, действующим Генеральным планом предусматривается увеличение площади озелененных территорий общего пользования городского округа на 2040 год (без учета городских лесов) до 31,45 м²/чел, с учетом городских лесов - 46,16 м²/чел.

увеличение площади озелененных территорий общего пользования городского округа на 2025 год (без учета городских лесов) – 26,89 м²/чел., с учетом городских лесов- 44,02 м²/чел.». Как известно, в г. Тюмени площадь городских лесов составляет примерно 2100 га, включая 80 га, занятых лесопарком «Гилевская роща».

Поэтому, вместо того, чтобы уплотнять застройку лесопарка «Затюменский», также как уплотнять застройку всего города, следует приступить к реализации Генерального плана г. Тюмени в части создания новых скверов и парков. Ведь 2015 год прошел, а ни одного нового парка в Тюмени не создано.

5. Как изложено выше, в городе Тюмени имеется лишь три лесопарка: парк «Гагарина», «Гилевская роща» и «Затюменский». Два из них: лесопарк им. Гагарина и лесопарк «Затюменский» имеют официальный статус Особо охраняемых природных территорий. Если горожане сегодня допустят устройство дополнительных парковочных мест, строительство асфальтовых велосипедных дорожек, строительство 337 опор освещения, прокладку 17 км электрического кабеля и т.д. в лесопарке «Затюменский», то завтра то же самое будет сооружено в лесопарке им. Гагарина.

6. Вышеуказанное постановление от 25.01.2016 г. № 14-п не прошло общественную экспертизу, предусмотренную статьей 22 ФЗ РФ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», которая с момента вступления в силу данного закона в 2014 году должна проводиться в **обязательном порядке**.

В связи с изложенным, на основании статей 2, 13, 15 закона Тюменской области «Об Общественной палате Тюменской области», ст. ст. 4, 5, 6, 9, 10, 12, 16, 18, 22, 23, 26, 27 ФЗ РФ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», ст. ст. 3, 4, 7, 9 закона Тюменской области «Об осуществлении общественного контроля в Тюменской области» рекомендуем:

1. Правительству Тюменской области признать утратившим законную силу постановление от 25 января 2016 г. № 14-п, в части внесения изменений в пункты 3.1 и 3.2 Положения о памятнике природы регионального значения "Лесопарк Затюменский".

2. Департаменту недропользования и экологии Тюменской области разработать Лесохозяйственный регламент лесопарка «Затюменский».

3. Департаменту недропользования и экологии Тюменской области подготовить проект решения и пояснительную записку к нему о создании охранной зоны лесопарка «Затюменский».

4. Департаменту недропользования и экологии Тюменской области принять меры по частичному восстановлению площади лесопарка «Затюменский за счет переноса ВЛ-10 КВ, охранная зона которой занимает примерно 5 га; изъятия пустующей территории бывшего дома отдыха им. Оловянного (примерно 10 га); изъятия построек и сооружений, находящихся в охранной зоне лесопарка «Затюменский» (примерно 5 га).

5. Департаменту недропользования и экологии Тюменской области увеличить выделение денежных средств на содержание лесопарков «Затюменский» и «Имени Гагарина», как минимум, в 3 раза, в соответствии с предложениями предпринимателя Сопова Ю.А. (Копия его обращения прилагается).

6. Заказчику проекта МКУ «Служба заказчика Калининского АО г. Тюмени» произвести ревизию **существующих** объектов, расположенных внутри Лесопарка и его охранной зоны, определить правомерность их размещения и возможность их переноса за пределы благоустраиваемой территории (здания и сооружения торгового центра «Спортмода», «Автосервиса», ангар завода «Нефтемаш», жилые здания и их дворовые сооружения и т.д.).

В случае возможности переноса или разборки указанных зданий и сооружений, создание всех новых объектов, предусмотренных проектом, предусмотреть на высвобождающихся земельных участках. Кроме того, на указанных высвобождающихся земельных участках (со стороны ул. Аккумуляторная) предусмотреть создание **детского эколого-биологического центра** (одноэтажное здание площадью примерно 500 кв.м и полигон площадью примерно 1000 кв.м). Указанный центр ранее находился на пересечении ул. Холодильная и Малыгина и примерно 10 лет тому назад был разрушен, а земельный участок передан под коммерческую застройку.

7. Заказчику совместно с Департаментом недропользования и экологии Тюменской области произвести лесопатологическое обследование, результаты отразить в проекте. В крайнем случае, Заказчику совместно с МКУ

«ЛесПаркХоз» организовать проведение **инвентаризации зеленых насаждений**, произрастающих на всей благоустраиваемой территории (учет зеленых насаждений по их количественными и качественным характеристикам), результаты отразить в проекте.

8. В целях эффективного использования бюджетных средств, учитывая общественную значимость проекта, а также то, что государственный строительный надзор по объектам благоустройства в Тюменской области с 2012 года не осуществляется (в связи с принятием вышеуказанного постановления Правительства Тюменской области от 10.04.2013 г. № 131-п), Заказчику включить в сводный сметный расчет проекта расходы на осуществление **авторского надзора**.

9. Заказчику отправить проект на доработку в ООО «Градиент», рекомендовав учесть замечания и предложения, содержащиеся в настоящем обращении:

1) Предусмотреть проектом мероприятия, обусловленные созданием охранной зоны лесопарка «Затюменский» в соответствии с постановлением Правительства РФ от 19.02.2015 № 138 «Об утверждении Правил создания охранных зон отдельных категорий особо охраняемых природных территорий, установления их границ, определения режима охраны и использования земельных участков и водных объектов в границах таких зон».

2) В соответствии со статьей 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», статьей 8 Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30.04.2012 г., произвести оценку воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду **в соответствии с** Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации (ОВОС), утвержденным Приказом Госкомэкологии Российской Федерации от 16 мая 2000 г. № 372.

3) После доработки проекта, исходя из принципа презумпции **экологической опасности** планируемой хозяйственной или иной деятельности, установленного статьей 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», руководствуясь главами II и III вышеуказанного Положения об ОВОС, организовать проведение заключительных общественных слушаний по вопросам воздействия работ, планируемых при благоустройстве лесопарка «Затюменский» и прилегающей территории на окружающую среду.

4) Произвести замеры уровня шума (повторно) и содержания химических и взвешенных веществ в нескольких точках Лесопарка, по его периметру, а также в его охранной зоне, то есть на прилегающей территории, охватываемой проектом. Доисследовать содержание почв на предмет содержания в них свинца. В случае превышения предельно допустимых показателей: 1) отказаться от включения в проект решений, влекущих за собой увеличение посещаемости Лесопарка; 2) предусмотреть защитные мероприятия, например, создание трехъярусной Лесополосы по наружному периметру Лесопарка, в его охранной зоне.

Отразить результаты замеров и исследований в разделах пояснительной записки проекта «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» и «Воздействие на окружающую среду».

В целях проведения замеров и исследований направить соответствующее заявление и заключить договор с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тюменской области».

5) Исходя из принципа презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной деятельности, установленного ст. 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», проектом полностью исключить **вынужденный** снос деревьев и кустарников; повреждения их корневой системы, как на территории Лесопарка, так и на прилегающей к нему территории (фактически в охранной зоне), так как зеленые насаждения, произрастающие на прилегающей территории, являются зелеными насаждениями **специального назначения**, осуществляющими защиту Лесопарка и его посетителей от шума, пыли и химических веществ, источником которых является автотранспорт, движущийся по ул. Ямская, Барнаульская, Аккумуляторная, завод «Нефтемаш», Аккумуляторный завод, Тюменский электромеханический завод, аэропорт «Роцино» и т.д.

С целью сохранения зеленых насаждений проектом предусмотреть **альтернативное** решение по ремонту сетей теплоснабжения, водопровода, переносу газопровода. Учитывая, что по информации руководителей Управы КАО и авторов проекта, указанные инженерные сети находятся в ветхом, неудовлетворительном состоянии и не ремонтировались более 20 лет, отказаться от их ремонта полностью. Что называется, «захоронить» по их месту нахождения, а вместо них построить новые, предусмотрев их трассировку за пределами Лесопарка и прилегающей к нему территории (фактически охранной зоны), **под проезжей частью** улицы Барнаульская, то есть так, как это установлено Сводом правил СП 42.13330.2011 «СНиП 2.07.01-89* Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

«Захоронение» существующих разрушенных инженерных сетей для сетевиков и строителей не ново и широко применяется в городе Тюмени. Учитывая, что в нашем случае мы имеем дело с Особо охраняемой природной территорией и фактически его охранной зоной, такое решение в силу части 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ является оправданным.

б) На основании пункта 3.1 Положения о памятнике природы регионального значения «Лесопарк Затюменский», утвержденного постановлением Администрации Тюменской области от 25 января 2016 г. № 14-п, статей 21, 45, 102, 105 Лесного кодекса РФ, при разработке проекта полностью отказаться от строительства новых асфальтовых дорожек, тротуаров, велодорожек, спортивных площадок и других капитальных сооружений и строений, расширения существующих асфальтовых тротуаров и дорожек, применения бортового камня.

7) На основании пункта 3.1 Положения о памятнике природы регионального значения «Лесопарк Затюменский», статьи 105 Лесного кодекса РФ, при разработке проекта отказаться от устройства дополнительного наружного освещения, то есть отказаться от прокладки электрического кабеля, установки опор освещения и строительства двух трансформаторных подстанций, так как указанные объекты являются **линейными объектами**, объектами капитального строительства, и их строительство неизбежно приведет к вынужденному сносу зеленых насаждений, нарушению корневой системы деревьев и кустарников, последующему угнетению функций деревьев и кустарников, замедлению их роста, к усыханию и гибели, нарушению привычной среды обитания птиц, животных и насекомых.

8) При доработке проекта полностью отказаться от создания дополнительных парковочных мест внутри и снаружи по периметру (фактически в его охранной зоне) Лесопарка, так как создание дополнительных парковочных мест приведет к увеличению предельно допустимой акустической и химической нагрузки на природную систему Лесопарка, увеличит содержание вредных веществ в воздушной среде и почве Лесопарка. В случае необходимости создания дополнительных парковочных мест Управе КАО решить указанный вопрос в организационном порядке на противоположной стороне ул. Барнаульская.

9. Администрации города Тюмени, учитывая, что при проведении государственной экологической экспертизы проверяется только соответствие проектных решений природоохранному законодательству, в целях эффективного использования бюджетных средств после доработки подвергнуть проект не только государственной экологической экспертизе, но и государственной экспертизе проектной документации.

10. В целях принятия предупредительных мер поручить Главе Администрации города Тюмени А.В. Моору провести служебную проверку применения «грязных технологий» при проведении общественных обсуждений, состоявшихся 07 мая 2016 г. По результатам проверки привлечь соответствующих должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

11. Принять предупредительные меры: обязать Департамент недропользования и экологии Тюменской области разработать Лесохозяйственный регламент лесопарка имени Гагарина; подготовить решение и пояснительную записку к нему о создании охранной зоны указанного Лесопарка; увеличить в три раза размер денежных средств, предусматриваемых на содержание лесопарка им. Гагарина; распорядиться о приостановлении работ по устройству асфальтовых велосипедных дорожек в охранной зоне Лесопарка с его южной стороны, как не соответствующему рекомендациям разработчиков Генерального плана города Тюмени об увеличении площади Лесопарка в южном направлении; производимому к тому же без проведения оценки намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду; а также с целью проверки соответствия требованиям постановления Правительства РФ от 19.02.2015 № 138 «Об утверждении

Правил создания охранных зон отдельных категорий особо охраняемых природных территорий, установления их границ, определения режима охраны и использования земельных участков и водных объектов в границах таких зон».

12. Учитывая ограниченность в процессуальных сроках, ответ на настоящее обращение просим предоставить, как можно, скорее, не только почтовой связью, но и факсимильной или электронной связью, указанным на бланке.

Приложение:

1. Приложение № 1 Оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду до настоящего времени фактически не произведена.

2. Приложение № 2 Замечания по материалам общественного обсуждения оценки воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду.

3. Приложение № 3 Ссылка должностных лиц Управы Калининского АО г. Тюмени на то, что проект благоустройства лесопарка «Затюменский» разработан на основании предложений граждан, является некорректной.

4. Приложение № 4 Реализация проекта в существующем виде повлечет за собой неэффективное и нецелевое использование бюджетных средств, деградацию естественной экологической системы Лесопарка.

5. Копия письма Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры № 116ж-2015 от 20.01.2016 г.

6. Копия ответа Администрации города Тюмени от 14.04.2016 г. за исх. № 03-06-672/6, 03-06-672/6-1, 03-06-672/6-2.

7. Копия ответа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 11 марта 2016 г. № 6786-АС/08.

8. Копия обращения комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области от 09.10.2015 № 74.

9. Копия Предложений Регионального отделения Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию», утвержденных на конференции, состоявшейся 13 декабря 2015 г.

10. Извлечение из карты-схемы размещения объектов зеленого строительства и зон отдыха городского округа город Тюмень», изготовленной ООО «Институт Территориального Планирования «Град», г. Омск, 2014 г., стр. стр. 41, 42.

11. Извлечение из Положения о территориальном планировании комплексного проекта управления градостроительным развитием территории города Тюмени «О внесении изменений в решение Тюменской городской Думы от 27.03.2008 № 9 «О Генеральном плане городского округа город Тюмень», изготовленном ООО «ИТП «Град», г. Омск, 2012 г.

12. Копия письма предпринимателя Сопова Ю.А. от 04.03.2016 г. № 20/16.

13. Интернет-отклики горожан по вопросу благоустройства лесопарка «Затюменский» и прилегающей территории.
14. Извлечение из Предложений коллегии экологов Общественного совета города Тюмени по улучшению состояния существующих зеленых насаждений, произрастающих на территории города Тюмени, от 10 декабря 2013 г.
15. Копия объявления об обсуждении «рабочего проекта» лесопарка «Затюменский» с 1 по 15 февраля 2016 г.
16. Извлечение из Сборника комитета по экологии Администрации города Тюмени «Экология города Тюмени. Состояние, проблемы», титул, стр. 3.
17. Извлечение из письма прокуратуры ЦАО г. Тюмени от 05.06.2015 г. № 1029-2015 о благоустройстве дворовых территорий д. 88 и 112 по ул. Советская, д. 68 по ул. Профсоюзная.
18. Извлечение из отчета «Мониторинг загрязнения атмосферно воздуха г. Тюмени автомобильным транспортом» (отчет по теме 37-99 от 07.06.99 г. ТюмГАСА).
19. Копия статьи И. Горбуновой «Буровая вышка вместо деревьев?», опубликованной в газете «Тюменский курьер» от 31 июля 2014 г. № 135.
20. Копия статьи И. Горбуновой «Адская машина благоустройства», опубликованной в газете «Тюменский курьер» от 15 августа 2014 г. № 146.
21. Копия статьи И. Горбуновой «Троянский конь благоустройства», опубликованной в газете «Тюменский курьер» от 19 августа 2014 г. № 148.
22. Экологический рейтинг Министерства природных ресурсов и экологии крупных городов РФ за 2014 год, размещенный в сети Интернет.
23. Копия таблицы 3.1 «Ведомость объемов работ», раздел 8, том 6 проекта благоустройства лесопарка «Затюменский».
24. Копия стр. 12, раздел 8, том 6 пояснительной записки проекта благоустройства лесопарка «Затюменский» и прилегающей территории.
25. Копия письма Тюменского ЦГМС – филиал ФГБУ «Обь Иртышское УГМС» № 51-12-48-653 от 04.12.14 г., содержащегося в проекте благоустройства Лесопарка и прилегающей территории.
26. Копия замечаний к рассматриваемому проекту доктора с/х наук, гл. научного сотрудника отд. экологии Всероссийского НИИ Лесоводства Б.Е. Чижова (от 04.05.2016 г.).
27. Копия рецензии регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» от 06.05.2016 г. № 302/2016.
28. Копия рецензии регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» от 06.05.2016 г. № 303/2016.
29. Извлечение из письма комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области от 05 мая 2016 г. № 41
30. Извлечение из Предложений коллегии экологов Общественного совета города Тюмени по внесению изменений и дополнений в «Правила

землепользования и застройки города Тюмени», утвержденных на заседании коллегии экологов Общественного совета города Тюмени 22 декабря 2009 г. и доработанных рабочей группой коллегии экологов в марте 2013 г.

31. Копия статьи доктора медицинских наук, профессора, Заслуженного врача России В. Чимарова «Электронный смог», опубликованной в газете «Гражданская трибуна», Тюменской области № 1 от 4 марта 2016 г.

32. Извлечение из пояснительной записки к проекту изменений в Генеральный план города Тюмени, том 7 «Охрана окружающей среды».

33. Копия Технического задания на оказание услуг по корректировке проектной документации по благоустройству объекта «Лесопарк Затюменский» от 22 июля 2015 г.

34. Извлечение из Методических рекомендаций по организации и проведению общественной экологической экспертизы в Российской Федерации, одобренных Общественным экологическим советом при Минприроде (Протокол от 5 апреля 2006 г.).

германова т.в. _____

Доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, эксперт регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

елькин б.п. _____

Доцент кафедры транспорта углеводородных ресурсов Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

казанцева м.н. _____

Ведущий научный сотрудник Института проблем освоения Севера, кандидат биологических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

михайлова л.в. _____

Ведущий научный сотрудник ФГБМУ «Госрыбцентр», профессор Тюменского государственного аграрного университета Северного Зауралья, кандидат

биологических наук, профессор РАЕ, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

МОТОРИН А.С. _____

Профессор Тюменского государственного аграрного университета Северного Зауралья, доктор сельскохозяйственных наук, Заслуженный агроном РФ, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.

ОСИПОВ В.А. _____

Профессор ТюмГУ, доктор географических наук, академик РАЕН, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.

СТАРИКОВА Г.В. _____

Доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

СТАНКЕВСКИЙ В.Д. _____

Советник РААСН, профессор, кандидат архитектуры, Заслуженный архитектор РФ.

ФАХРУТДИНОВ А.К. _____

Генеральный директор ООО «Тантал», член Правления Общественного совета города Тюмени, координатор коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, председатель комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, член штаба регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», председатель группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

ЧИЖОВ Б.Е. _____

Зам. директора по научной работе ФБУ ВНИИЛМ Филиал «Сибирская лесная опытная станция», доктор

сельскохозяйственных наук, академик РАЕН, Заслуженный лесовод РФ, член коллегии экологов Общественного совета города Тюмени, член комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, эксперт регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» член группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области.

Приложение № 1

Оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду проекта благоустройства лесопарка «Затюменский» и прилегающей к нему территории произведена ненадлежаще.

Итоги слушаний, состоявшихся 07 мая 2016 г., являются юридически ничтожными.

В нарушение требований, установленных Положением об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС), утвержденном Приказом Госкомэкологии Российской Федерации от 16 мая 2000 г. № 372, общественное обсуждение намечаемой хозяйственной деятельности, то есть концепции проекта благоустройства лесопарка «Затюменский» не производилось. Поэтому граждане и общественные организации были лишены возможности повлиять на проектные решения, что не соответствует требованиям, установленным статьями 10, 21 «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Президентом РФ 30.04.2012 г., а также требованиям, установленным статьей 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды».

Вряд ли можно назвать общественным обсуждением то, что в первых числах февраля 2016 г. на сайте Администрации города Тюмени был размещен «рабочий проект» благоустройства лесопарка «Затюменский» и прилегающей территории и предложено горожанам в срок до 15 февраля 2016 г. представить свои предложения.

Во-первых, техническое задание на разработку проекта было выдано еще в июле 2015 года, а проект разработан во 2-м полугодии 2015 года, поэтому до разработки проекта оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности не обсуждалась публично. Копия технического задания на проектирование прилагается.

Во-вторых, такой короткий срок обсуждения, установленный Администрацией города Тюмени – 15 дней, является явно недостаточным, не соответствующим конституционным нормам и нормам гражданского,

градостроительного и природоохранного законодательства, обычаям делового оборота. Копия объявления прилагается.

Так, например, концепция благоустройства лесопарка «Гилевская роща» обсуждалась в 2014 году **4 месяца**, концепция благоустройства Текутьевского кладбища в 2010 г. – **6 месяцев**.

В-третьих, указанное техническое задание было разработано на проектирование, а **на проведение оценки воздействия на окружающую среду техническое задание не разрабатывалось**, несмотря на то, что это прямо предусмотрено Положением об ОВОС.

В-четвертых, общественность была проинформирована о намечаемой хозяйственной деятельности лишь в феврале 2016 г., то есть с опозданием **на год** (техническое задание на проектирование было выдано в июле 2015 г., значит общественное обсуждение намечаемой хозяйственной деятельности должно было начато производиться в первом полугодии 2015 года).

Между тем, в вышеуказанном Положении об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, в разделе III, именуемом «Этапы проведения оценки воздействия на окружающую среду», говорится:

«3.1. Уведомление, предварительная оценка и составление технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду.

3.1.1. В ходе **первого этапа** заказчик:

- подготавливает и представляет в органы власти обосновывающую документацию, содержащую общее описание намечаемой деятельности; цели ее реализации; возможные альтернативы; описание условий ее реализации; другую информацию, предусмотренную действующими нормативными документами;

- **информирует общественность** в соответствии с пунктами 4.2, 4.3 и 4.4 настоящего Положения;

- проводит **предварительную оценку** по основным положениям п.3.2.2 и документирует ее результаты;

- проводит **предварительные консультации** с целью определения участников процесса оценки воздействия на окружающую среду, в том числе **с заинтересованной общественностью**...

...3.1.2. На основании результатов предварительной оценки воздействия заказчик составляет **техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду** (далее - ТЗ), которое содержит:...

...- сроки проведения оценки воздействия на окружающую среду;...

... **ТЗ на проведение оценки воздействия на окружающую среду является частью материалов по оценке воздействия на окружающую среду**...

...3.2.1. Заказчик (исполнитель) проводит исследования по оценке воздействия на окружающую среду **в соответствии с ТЗ**, с учетом альтернатив реализации, целей деятельности, способов их достижения и

подготавливает **предварительный вариант** материалов по оценке воздействия на окружающую среду.

3.2.2. Исследования по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности включают следующее:...

...- выявление возможных воздействий намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду с учетом альтернатив;...

...- определение мероприятий, **уменьшающих, смягчающих или предотвращающих негативные воздействия**, оценка их эффективности и возможности реализации;...

...3.3.1. **Окончательный вариант материалов** по оценке воздействия на окружающую среду готовится на основе предварительного варианта материалов **с учетом замечаний, предложений и информации**, поступившей от участников процесса оценки воздействия на окружающую среду на стадии обсуждения в соответствии с разделом 4 настоящего Положения. **В окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду должна включаться информация об учете поступивших замечаний и предложений**, а также протоколы общественных слушаний (если таковые проводились)».

Таким образом, общественные обсуждения должны были проводиться еще до начала разработки проекта до подготовки технического задания **на проектирование**, и с учетом предложений и замечаний общественности.

Кроме того, из содержания вышеуказанного раздела III Положения об ОВОС следует, что проведение оценки воздействия на окружающую среду должно производиться на основании **Технического задания на проведение указанной оценки**. Между тем, среди проектных материалов такое Техническое задание отсутствует. Указанное обстоятельство является одной из причин неудовлетворительного проведения оценки воздействия на окружающую среду.

Так, например, в Разделе 8 пояснительной записки проекта в пункте 3.1, в таблице 3.1 указано, что фоновые концентрации загрязняющих веществ в районе производства работ не превышают, в отдельных случаях равны предельно-допустимым нормам.

Но, во-первых, среди показателей отсутствуют формальдегид и свинец, несмотря на рядом расположенные заводы, в том числе Аккумуляторный, который является основным стационарным загрязнителем свинцом воздушной среды и почвы города.

Во-вторых, данные приводятся **по состоянию на 2014 год и на ул. Авторемонтной, 44**, то есть в другом месте. Копия письма Тюменского ЦГМС – филиал ФГБУ «Обь Иртышское УГМС» № 51-12-48-653 от 04.12.14 г., содержащегося в проекте, прилагается.

В связи с близким расположением вышеуказанных заводов и окружающих Лесопарк транспортных магистралей представляются недостоверными результаты исследования **почвы** Лесопарка и прилегающей к нему территории. Так, на стр. 3 Сборника комитета по экологии Администрации города Тюмени «Экология города Тюмени. Состояние,

проблемы» изложено: «Запасы в почвах города одного **только свинца составляют более 8 кг на душу населения!**». Извлечение из указанного Сборника прилагается. В пояснительной записке к проекту изменений в Генеральный план города Тюмени, утвержденному в 2011 году, в томе 7 «Охрана окружающей среды», в пункте 1. 2. 3., именуемом «Почвенный покров», изложено:

«Среди основных источников загрязнения почв города Тюмени можно выделить четыре группы различных по характеру загрязнения территории:

1. Районный источник - ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2, на долю которых приходится наибольший процент загрязнения города.

2. Локально-площадные источники, к числу которых относятся крупные промышленные предприятия города (**ОАО "Тюменский аккумуляторный завод"**).

3. Линейные источники – автотранспортные и железнодорожные магистрали.

4. Точечно-площадные источники – несанкционированные свалки бытовых отходов селитебных и рекреационных зон; мелкие предприятия и кооперативы, временные источники эпизодического загрязнения.

Наиболее высокие значения суммарного показателя загрязнения почв характерны для Южного и Затюменского промышленных узлов.

Практически во всех промышленных узлах наблюдается сходная ассоциация загрязняющих элементов, которая включает вольфрам, цинк, медь, свинец, никель, кобальт, молибден, марганец.

Для свинца и цинка основные очаги загрязнения приурочены к Затюменскому, Южному и Тарманскому промышленным узлам. Наиболее высокие значения Кларков концентрации фиксируются в непосредственной близости (в радиусе 1,5 – 2км) от промышленных объектов и составляют для свинца – 9 – 17, для цинка – 4 – 7. Достаточно высокий уровень нагрузки для свинца ($K_k = 4 - 5$) отмечается и в центральной части города (где сосредоточены отдельные предприятия, точечные источники загрязнения).

Максимальное превышение ПДК составляет для свинца 11 раз в почвах Затюменского промышленного узла, 13 – Южного промузла, 3 – 4 раза - Тарманского промузла; для цинка – 1,5 – 2 раза, никеля – 5 – 7; марганца – 1,5; для фосфора – 5 – 7 раз по городу в целом, достигая 13 ПДК в почвах садовых участков». Извлечение из тома 7 пояснительной записки к проекту изменений в Генеральный план города Тюмени прилагается.

Между тем, в результатах исследований, имеющих в проекте, указанные факты не нашли своего отражения.

Замеры шума необходимо произвести повторно, так как в имеющемся в проектной документации Протоколе измерения шума указано, что измерения производились **в 10 часов**, то есть в самое затишье движения автотранспорта – основного источника шума в данном месте. Является общеизвестным, что наибольшая интенсивность движения автотранспорта в г.

Тюмени наблюдается в начале и конце рабочего дня, то есть с 8 до 9 часов и с 18 до 19 часов.

На слушаниях 07 мая 2016 г. обсуждался проект **в целом**, оценка воздействия не обсуждалась. Между тем, исходя из требований Положения об ОВОС, должна была обсуждаться именно **оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду**. Так, в Методических рекомендациях по организации и проведению общественной экологической экспертизы в Российской Федерации, одобренных Общественным экологическим советом при Минприроде (Протокол от 5 апреля 2006 г.), изложено: «Основными задачами общественных обсуждений, решаемыми заказчиком, являются:

- привлечение населения к участию в подготовке проекта, его корректировке и реализации;

- подробное информирование общественности о проектных предложениях, экономической и социально-экономической ситуации в районе размещения намечаемой деятельности и предполагаемых воздействиях на окружающую среду;

- **выявление позиций всех заинтересованных сторон;**

- **поиски взаимоприемлемых решений в вопросах предотвращения или минимизации отрицательных экологических и связанных с ними иных неблагоприятных последствий намечаемой деятельности.**

Предметом общественных обсуждений объектов государственной экологической экспертизы по вопросам возможных экологических и связанных с ними социально-экономических и иных неблагоприятных последствий размещения с строительства объектов **являются материалы по оценке воздействия на окружающую среду**, а также другая проектная и иная документация, входящая в состав объекта государственной экологической экспертизы».

Поэтому выступления сторонников одобрения проекта напрямую к делу не относились. Более того, в связи с тем, что согласно содержанию разделов 6 и 8 пояснительной записки проекта оценка воздействия намечаемой хозяйственной деятельности **в эксплуатационный период** не производилась (в указанных разделах так прямо и указано), обсуждать собравшимся было **ничего**, так как не было **предмета обсуждения**, которым должны были быть проектные решения, которые после их реализации окажут воздействие на окружающую среду, то есть должно было производиться обсуждение не просто проектных решений (их целесообразность, необходимость), а обсуждаться то, в какой степени и каким образом эти решения скажутся на изменении фоновых характеристик Лесопарка и о прилегающей территории к нему.

Проект не содержит материалов общественного обсуждения оценки воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду в период, предшествующий разработке проекта, несмотря на то, что согласно статье 12 ФЗ РФ «Об экологической экспертизе» проект

благоустройства лесопарка «Затюменский» прямо подлежит государственной экологической экспертизе.

При этом общественное осуждение проекта, состоявшееся 07 мая 2016 г., произведено ненадлежаще, с нарушением конституционных прав граждан. Поэтому Протокол о его проведении является юридически ничтожным документом.

1) Так, со слов представителя Заказчика размещение объявления было произведено только в сети Интернет, якобы 07 апреля 2016 г.

Между тем, 10 членов коллегии экологов Общественного совета города Тюмени и комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, регулярно посещающих страницы Интернета, присутствовавших на слушаниях 07 мая 2016 г., до **04 мая 2016 г.** не видели указанного объявления. И узнали об этом только благодаря тому, что 29 апреля 2016 г. на встрече трех активистов Народного фронта: Лескова С.Н., Фахрутдинова А.К. и Сосниной Т.Н. с представителями Управы КАО стало известно о том, что на 07 мая 2016 г. назначены указанные публичные слушания. При этом при попытке найти указанное объявление на сайте Администрации города Тюмени в «Календаре мероприятий», его там не оказалось, появилось оно там только **04 мая 2016 г.** Значит и все горожане об этом могли узнать лишь за два дня до указанных слушаний, то есть **незаблаговременно.**

2) Назначение слушаний на 10 часов нерабочего дня, в период весенних посадочных работ на дачах, тогда как автобусные дачные маршруты были открыты с **23 апреля 2016 г.**, привело к неявке той части горожан, которая была бы за отклонение проекта, а также к неявке представителей независимых СМИ. Проведение слушаний производилось в несоответствие с Предложениями коллегии экологов Общественного совета города Тюмени по внесению изменений и дополнений в «Правила землепользования и застройки города Тюмени», утвержденных на заседании коллегии экологов Общественного совета города Тюмени 22 декабря 2009 г. и доработанных рабочей группой коллегии экологов в марте 2013 г., в части проведения публичных слушаний. Извлечение прилагается.

3) Проголосовать за регламент, предусматривающий всего 1,5 часа на слушания, предложила председательствующий – Артемьева М.Н. При этом из 1,5 часов общего времени регламентом предусматривалось 50 минут для выступления авторов проекта (а не 25 минут, как указывается в Протоколе).

«Протаскивание» такого регламента проведения слушаний позволило чиновникам сократить до минимума время проведения слушаний. При этом является очевидным, что продолжительность слушаний могла и должна была быть гораздо большей по времени. Ведь, если люди не поехали в весеннее субботнее утро на дачу и специально заранее запланировали отдать, как минимум, полдня своему гражданскому долгу, они рассчитывали не на 1,5 часа, а на гораздо большее время.

Такой подход к проведению общественных слушаний гасит инициативу граждан и является очередным доказательством того, что гражданская

пассивность населения, на которую любят ссылаться чиновники, в том числе обусловлена недоверием граждан к органам власти, по существу, противодействием чиновников открытому выражению волеизъявления народа.

Кроме того, «протаскивание» такого регламента привело к уравниванию возможностей тех граждан, которые **ознакомились с проектом** и которым **было что возразить** по проекту, то есть с членами комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, с теми, кто с проектом незнакомился и у которых поэтому никаких замечаний и предложений не возникло.

Согласно заявлению председательствующего Артемьевой М.Н. на слушаниях велась аудио и видеозапись. Поэтому можно отчетливо услышать и увидеть, что те, кто поддерживал проект, не представили ни одного замечания и ни одного предложения, в отличие от тех, кто выступил за отклонение проекта и отправление его на доработку.

4) Голосование производилось не по мере поступивших предложений.

Первым выступил А.К. Фахрутдинов. Из его выступления следовало, что он предлагает отклонить проект и отправить его на доработку по основаниям, изложенным в **четырёх** вышеуказанных письменных обращениях и рецензиях.

5) Из 93-х человек, участвовавших в голосовании, примерно **20 человек** являются чиновниками, представителями органов власти: заместитель Главы Администрации города Тюмени Афанасьев М.В., начальник управления по экологии Департамента городского хозяйства Администрации г. Тюмени Нефедов С.В., руководитель Управы Калининского АО г. Тюмени Артемьева М.Н., начальник отдела по благоустройству Управы Калининского АО г. Тюмени Хоробров В.И., директор МКУ «Служба заказчика КАО» Саулин А.А., зам. директора МКУ «Служба заказчика КАО» Зыков Н.В., директор Департамента городского хозяйства Администрации города Тюмени, Кильтау В.В., председатель правового комитета Департамента земельных отношений и градостроительства Администрации города Тюмени Шевцов А.Ю., директор, руководитель пресс-центра Администрации г. Тюмени Г. Сидоркина, ее работники, еще несколько должностных лиц МКУ Службы заказчика КАО и Управы КАО, представители Департамента по молодежной политике и спорту Администрации г. Тюмени, директор школы № 22, два депутата Тюменской городской Думы Баранчук Ю.А., Осипов Д.А., консультант комитета по юридической работе управы КАО г. Тюмени Хмелева Е.В., главный инженер проекта ООО «Градиент» Володин А.М. и другие. При этом Ю.А. Баранчук и Д.А. Осипов являются председателем и заместителем, соответственно, постоянной депутатской комиссии по экономической политике и жилищно-коммунальному хозяйству Тюменской городской Думы. Указанные лица являются заинтересованными «подневольными» лицами, исполняющими волю своих руководителей, а потому действующими солидарно и корпоративно.

Учитывая то, что голосование было не тайным, а гласным, является очевидным, что вышеперечисленные муниципальные служащие и депутаты не могли себе позволить голосовать иначе, чем зам. главы Администрации г. Тюмени М.В. Афанасьев и руководитель Управы КАО М.Н. Артемьева.

Также, в зале находилась и голосовала единообразно группа молодых людей, спортсменов – велосипедисты, стритворкаутисты и приверженцы тех видов спорта, для которых проектом благоустройства предлагается устроить асфальтовые велодорожки и спортплощадки, организовать наружное освещение, общей численностью не менее 25 человек. Их на слушания привели руководители конфедерации велосипедного спорта и Департамента по молодежной политике и спорту Администрации города Тюмени.

Кроме того, в зале находилось и голосовало еще человек 25, составляющих, что называется, «актив управы КАО»: руководители ТОС, ТСЖ, управляющих компаний и т.д., которые были уже «испытаны» ранее на подобных мероприятиях и всегда голосуют в поддержку руководителя Управы КАО М.Н. Артемьевой, которая более 20 лет проработала в Управе КАО и оказывала им помощь ранее по их обращениям, например, в сооружении «Шахматного сквера» для любителей шахмат в створе улиц Червишевский тракт и ул. Баумана. Такие люди также голосовали единообразно, так как являются заинтересованными лицами в выдаче разрешений на обрезку деревьев, в проведении благоустройства дворовых территорий за счет бюджетных средств.

Является очевидным, что с указанными гражданами в общем количестве примерно 50 человек была заранее проведена «разъяснительная работа», голосование их было заранее предreshено, потому они не захотели даже выслушать членов коллегии экологов Общественного совета города Тюмени и комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, **чего ранее на протяжении 10 последних лет никогда не было.** Наоборот, неподготовленные заранее тюменцы **всегда**, на всех слушаниях и собраниях (а это бывало за 10 лет более 20 раз), не давали представителям органов власти «обрывать» выступления общественных экологов, настаивали на предоставлении им возможности высказаться полностью. Наверняка, протоколы и записи таких предыдущих слушаний сохранились, поэтому можно в этом убедиться воочию.

Регистрация участников слушаний работниками Управы КАО велась, поэтому при необходимости можно с каждым (или выборочно) участником из 50-ти вышеперечисленных переговорить и убедиться в вышеизложенном.

Хорошая спортивная подготовка – это хорошо, но не надо забывать, что Великую Отечественную Войну выиграла не она, а великий дух советского народа, его патриотизм. Можно быть физически крепким человеком, но направлять свои физические способности и спортивные навыки на неблагоприятные дела. Достаточно вспомнить «бандитские 90-е»: большинство организованных преступных группировок тогда составляли именно спортсмены. Вспомним совсем недавние события на Украине. Бойцы батальонов «Азов» и «Айдар» проходят физическую подготовку в

специальных лагерях, а что творят?! А недавнее побоище на Хованском кладбище в Москве, где к криминальным разборкам были привлечены спортсмены?! Любовь к Родине всегда была и будет главным в воспитании подрастающего поколения. А с чего начинается Родина? Да, да с той самой **березки**, что во поле, под ветром склоняясь, растет». Вспомним у А.С. Пушкина: «У лукоморья **дуб зеленый**». Вспомним **Вечный Дуб** Л.Н. Толстого в «Войне и мир». Вспомним Есенинский **клен**. Вспомним у детского писателя В.П. Крапивина его «оду» **тополю**.

Без любви к родной природе, любви к «малой Родине» невозможно привить чувство патриотизма. Поэтому такое отношение к сохранению природы руководителей Управы КАО и менеджеров от спорта вызывает тревогу. Кроме того, как известно, согласно исследованиям Всемирной организации здравоохранения, здоровье человека на 30% зависит от состояния окружающей среды. Природные факторы являются более мощным лечебно-оздоровительным компонентом, чем занятия спортом. Более того, все спортсмены обречены на различные виды заболеваний (стрессы, перегрузки и травмы не проходят бесследно). При этом, природные факторы действуют положительно не только на физическое состояние людей, но и являются мощным средством профилактики психоневрологических расстройств, которые в последнее время находят все большее распространение.

Следует отметить, что «грязные технологии» в Тюмени стали применяться в последние годы; например, при проведении выборов, при проведении слушаний по бюджету города, при проведении слушаний по сооружению вышеуказанного «Шахматного сквера» в 2015 году и т.д. Применение «грязных технологий» увеличивает недоверие к органам власти, подрывает государственное устройство, увеличивает напряженность в обществе.

Мы далеки от мысли, что вышеуказанные 50 человек (молодые спортсмены и «актив») не любят природу и свою малую Родину. Конечно же, не их вина, а беда в том, что они попали под действие «грязных технологий», организованных чиновниками, беда в том, что в г. Тюмени, в нарушение требований, установленных статьей 42 Конституции РФ, органы власти не доводят до граждан достоверную информацию о состоянии окружающей среды, о состоянии дел с обеспеченностью граждан парками, скверами, садами и бульварами, информацию о том, как сказывается неудовлетворительное экологическое состояние города Тюмени на здоровье и смертность людей. Одним из доказательств неудовлетворительного экологического состояния города Тюмени является «Экологический рейтинг крупных городов России за 2014 г.», размещенный Минприроды РФ в сети Интернет (прилагается).

Ярким примером непредоставления экологической информации является Отчет Администрации города Тюмени о реализации в 2015 г. целевой программы «Развитие охраны окружающей среды и благоустройства г. Тюмени в 2015-2019 г.г.», предоставленный на заседание постоянной

комиссии по экономической политике и жилищно-коммунальному хозяйству Тюменской городской Думы, состоявшееся 17 мая 2016 г.

Представленный Отчет не содержит информацию о количестве **снесенных** зеленых насаждений и площади ликвидированной растительной поверхности и газонов. И только после неоднократных, настойчивых требований А.К. Фахрутдинова, участвовавшего в заседании комиссии, докладчиком была оглашена цифра количества снесенных деревьев- **2713 шт.** Между тем, в Отчете говорится, что за 2015 г. на бюджетные средства было посажено **215 деревьев.**

При этом, в ответе Администрации города Тюмени от 01.04.2016 № 03-06-892/6 говорится: «Сумма денежных средств, перечисленных в бюджет города Тюмени за вынужденный снос зеленых насаждений:

- 1) в 2015 году составила 200 493 535, 75 рублей;
- 2) за период с июля 2010 года по февраль 2016 года составила 865 060 047,54 рублей».

Известно, что средняя стоимость одного большеразмерного саженца липы или яблони вместе со стоимостью посадки, составляет примерно **5 тысяч рублей.** Если указанные 200 миллионов рублей разделить на эти 5 тысяч рублей, то получится **40 тысяч деревьев.** То есть, если бы все 200 миллионов рублей были использованы по целевому назначению, то вместо 2713 снесенных деревьев только на компенсационные средства в г. Тюмени можно было посадить **40 тысяч крупномерных саженцев деревьев.**

б) Руководители Пресс-центра Администрации города Тюмени, прибыв сами на слушания, не разослали заранее пресс-релиз о проведении слушаний всем средствам массовой информации, хотя ранее при подготовке к проведению подобных мероприятий всегда это делали. В результате на слушаниях не смогли присутствовать представители многих СМИ.

7) Слушания, состоявшиеся 07 мая 2016 г., проведены **с нарушением Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, утвержденного постановлением Администрации города Тюмени от 13 октября 2006 г. № 18-пк,** в связи со следующим:

Во-первых, в нарушение требований, установленных пунктом 1.4. вышеуказанного Положения, как указано выше, предметом рассмотрения на слушаниях **не являлись** материалы по оценке воздействия на окружающую среду. Более того, такая оценка **в эксплуатационный период** до настоящего времени не произведена.

Во-вторых, в нарушение требований, установленных пунктом 3 данного Положения, при проведении слушаний было проведено **голосование,** проведение которого не предусмотрено указанным Положением. И это понятно, так как проведение оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду регламентируется Положением об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС), утвержденным Приказом Госкомэкологии Российской Федерации от 16 мая 2000 г. № 372, и не зависит

от волеизъявления участников слушаний, потому что, как указано выше, согласно части 2 статьи 36 Конституции РФ: «Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц».

Аналогичные требования установлены частью 3 статьи 209 Гражданского кодекса РФ и частью 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ.

В-третьих, в нарушение требований, установленных пунктом 3.3 вышеуказанного Положения, на слушаниях не были оглашены три письменных обращения **к организаторам слушаний**, переданные на слушаниях А.К. Фахрутдиновым в руки председательствующего на слушаниях М.Н. Артемьевой, а именно:

- обращение комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области от 05 мая 2016 г. за исх. № 41 (копия прилагается);

- обращение исполкома регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» от 06 мая 2016 г. за исх. № 302/2016 (копия прилагается);

- рецензия члена штаба регионального отделения в Тюменской области Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» А.К. Фахрутдинова от 06 мая 2016 г. за исх. № 303/2016 (копия прилагается).

Кроме того, 04-06 мая 2016 г. организаторам слушаний были переданы письменные замечания доктора с/х наук, Заслуженного лесовода России Б.Е. Чижова, в которых также содержалось предложение отклонить и доработать проект. Копия прилагается. Огласить на слушаниях указанные замечания М.Н. Артемьева возможность не предоставила, несмотря на неоднократные просьбы Б.Е. Чижова.

Между тем, в четырех указанных обращениях, поступивших в президиум слушаний **первыми**, приводились факты многочисленных недостатков проекта и выявленных нарушений природоохранного и градостроительного законодательства, а также даны предложения **отклонить** рассматриваемый проект в существующем виде, **отправив его на доработку**; даны конкретные конструктивные предложения, которые **не были доведены до сведения участников слушаний и остались не рассмотренными**.

В-четвертых, в нарушение требований, установленных п. 2.3 указанного Положения, организатором слушаний являлся не **уполномоченный орган** коим является департамент городского хозяйства Администрации города Тюмени, а Управа КАО: слушания проводились не в одном из залов Администрации г. Тюмени на ул. Первомайская, 20, а в актовом зале Управы КАО на ул. Луначарского, 61; председательствующим на слушаниях был руководитель Управы КАО М.Н. Артемьева, а не директор Департамента городского хозяйства Администрации г. Тюмени В.В. Кильтау; регистрацию участников слушаний производили не работники Департамента городского хозяйства Администрации г. Тюмени, а работники Управы КАО;

опубликование распоряжения о проведении слушаний производил не Департамент городского хозяйства, а Управа КАО.

Прослушав и просмотрев аудио и видеозапись слушаний, можно обнаружить, что единственным доводом сторонников утверждения проекта в представленном виде является довод о том, что ученикам школы № 22, спортсменам-велосипедистам, стритворкаутистам и другим спортсменам негде проводить свои занятия и тренировки. При этом, возражения на указанный довод, несмотря на просьбы общественных экологов и обещания председательствующего, высказать на слушаниях, председательствующий не предоставил возможность. Между тем, возражения таковы.

Во-первых, статус Особо охраняемой природной территории и цели создания памятника природы «Лесопарк «Затюменский», установленные пунктом 3.1 Положения, прилагаемого к постановлению Правительства Тюменской области от 25 января 2016 г. № 14-п, не позволяют превращать Лесопарк в спортивную арену, так как здесь приоритетом является сохранение ландшафта, растительной поверхности, зеленых насаждений и животного мира.

Во-вторых, до выступивших за утверждение проекта не доведена информация о том, что **Генеральным планом города Тюмени предусмотрено строительство парков различного назначения** – детских, спортивных, аква, дендро, этно и так далее. Но за 8 лет, прошедших с момента утверждения Генерального плана в 2008 году, в Тюмени не создано ни одного нового парка. Поэтому для того, чтобы удовлетворить потребности всех слоев населения, в том числе спортсменов, необходимо одно – реализовать положения Генерального плана города Тюмени. Так, в Положении о территориальном планировании комплексного проекта управления градостроительным развитием территории города Тюмени «О внесении изменений в решение Тюменской городской Думы от 27.03.2008 № 9 «О Генеральном плане городского округа город Тюмень», изготовленном ООО «ИТП «Град», г. Омск, 2012 г., изложено: «1.1.1.6 Объекты озелененных территорий

Для развития системы благоустройства на территории городского округа город Тюмень Генеральным планом предусмотрено размещение следующих объектов местного значения:...

... Строительство

– парковый комплекс (1 очередь) - в 7-ом планировочном районе «Гилевский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– лесопарк Верхнеборского района - в 13-ом планировочном районе «Верхнеборский» (функциональная зона городских лесов);

– **Заречный парк культуры и отдыха** - в 5-ом планировочном районе «Заречный» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– **спортивный парк** - во 2-ом планировочном районе «Тарманский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– **парк экстремальных видов спорта**, 1 площадка - в 4-ом планировочном районе «Затюменский» (функциональная зона спортивных комплексов и сооружений);

– **парк экстремальных видов спорта**, 2 площадка - в 4-ом планировочном районе «Затюменский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– Аквариум – парк - в 1-ом планировочном районе «Березняковский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– лесопарк - в 10-ом планировочном районе «Тюменский» (функциональная зона городских лесов);

– **Гидропарк** - в 4-ом планировочном районе «Затюменский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– парк - в 14-ом планировочном районе «Мысовский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– парк - во 2-ом планировочном районе «Тарманский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);

– Культурно-исторический парк - в 6-ом планировочном районе «Центральный» (функциональная зона спортивных комплексов и сооружений);

– Зоопарк Сибирской фауны - в 1-ом планировочном районе «Березняковский» (функциональная зона озелененных территорий общего пользования);».

Извлечение из пояснительной записки к Генплану: Положения о территориальном планировании комплексного проекта управления градостроительным развитием территории города Тюмени «О внесении изменений в решение Тюменской городской Думы от 27.03.2008 № 9 «О Генеральном плане городского округа город Тюмень», изготовленного ООО «ИТП «Град», г. Омск, 2012 г., и Карты-схемы размещения объектов зеленого строительства и зон отдыха городского округа город Тюмень», изготовленной ООО «Институт Территориального Планирования «Град», г. Омск, 2014 г. прилагается.

8) Размещенный 17 мая 2016 г. в сети Интернет Протокол слушаний, состоявшихся 07 мая 2016 г., изготовлен в удобной для организаторов слушаний форме: часть критических замечаний и предложений, прозвучавших в выступлениях представителей экологической общественности и некоторых граждан не приведена.

Так, например, не приводятся выступления нескольких общественников-экологов при обсуждении регламента слушаний, которые выражали возражения против того, что председательствующий предложил дать на выступления лишь по 3 минуты, а на все слушания – 1,5 часа. Не приводится концовка выступления А.К. Фахрутдинова, где он просил собравшихся в конце слушаний предоставить ему возможность объяснить, почему общественники-экологи против одобрения рассматриваемого проекта благоустройства в существующем виде, так как за 3 минуты это сделать невозможно.

В изложении выступления Германовой Т.В. акценты сделаны неверно. Выступление Б.Е. Чижова было прервано, вследствие чего ему не дали изложить свою позицию полностью, а она согласно его письменным замечаниям, переданным накануне слушаний их организаторам, сводилась к предложению об отклонении проекта и отправлению его на доработку. Копия замечаний прилагается. Выступление Т.Н. Сосниной изложено неполно, из него исключена информация о недостатках проекта, существовавших до проведения его корректировки. И т.д.

В Протоколе указываются авторы двух рецензий «Народного фронта», переданных Т.Н. Сосниной, но не указываются авторы двух рецензий «Народного фронта», переданных А.К. Фахрутдиновым. Не указываются замечания Б.Е. Чижова. Не указываются письменные Рекомендации комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.

А самое гласное – эти обращения, рецензии и замечания **не оглашены** на слушаниях и содержащиеся в них выводы и предложения не отражены в Протоколе. Также, как не оглашены и не отражены в Протоколе выводы и предложения, содержащиеся в переданных председательствующему на слушаниях Рекомендациях комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.

Между тем, в них указывалось, что они адресованы **организаторам** слушаний, а также они содержат предложение **отклонить** проект, представленный на слушания и отправить его на доработку. Неоглашение указанных предложений на слушаниях является нарушением вышеуказанного Положения об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, утвержденного постановлением Администрации города Тюмени от 13 октября 2006 г. № 18-пк, где в пункте 3.4 изложено: «Участники общественных обсуждений имеют право представить замечания и предложения в письменном или устном виде».

Кроме того, в нарушение требований, установленных пунктами 3.8 и 3.9 указанного Положения, в Протоколе не указаны основные вопросы обсуждения, замечания и предложения участников общественных обсуждений, а также предмет разногласий между общественностью и заказчиком. Протокол не подписан уполномоченными представителями некоммерческих организаций, то есть в нашем случае представителями комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.

9) До настоящего времени не опубликовано **заключение** по итогам слушаний. Между тем, в вышеуказанных Методических рекомендациях говорится:

«Заключение президиума по результатам общественных обсуждений по рассматриваемым вопросам

Заключение является основным результатом общественных обсуждений, который доводится до широкой общественности и всех заинтересованных лиц.

Заключение готовится президиумом общественных обсуждений в течение 5 рабочих дней с момента их проведения. Заключение подписывается каждым из членов президиума и передается секретарю заседания. В случае если члены президиума не пришли к единому мнению, оформляется особое мнение.

В заключении президиумом даются ответы на основные вопросы общественных обсуждений. Если вопрос подразумевает возможность однозначного утвердительного или отрицательного ответа («да» или «нет»), президиум обязан дать такой ответ, после которого могут следовать комментарии, раскрывающие его суть.

Секретарь направляет копии заключения президиума инициатору проведения общественных обсуждений, заказчику либо разработчику материалов по рассматриваемому вопросу, в администрацию муниципального образования и муниципальное собрание депутатов, в государственные уполномоченные органы и службы, а также в места, где организован доступ общественности для ознакомления с итоговыми материалами.

Оригинал заключения хранится в _____, где к нему обеспечивается свободный доступ всех заинтересованных лиц.

Результаты общественных слушаний.

Временная комиссия по изучению мнения населения для подготовки и проведения общественных обсуждений осуществляет меры для ознакомления широкой общественности с заключением президиума слушаний, в частности путем публикации в местной прессе, выступлений по радио, размещения на информационных стендах, рассылки по запросу всем заинтересованным лицам и организациям».

Далее. В составе пояснительной записки проекта благоустройства лесопарка «Затюменский» имеется специальный Раздел 12, именуемый «Оценка воздействия на окружающую среду», но его содержание показывает, что оно на 100 % совпадает с содержанием Раздела 8, именуемого «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», то есть фактически, как таковая, оценка воздействия на окружающую среду не производилась. Просто-напросто, текст Раздела 8 перешел в раздел 6 с изменением наименования раздела. Более того, содержание указанных разделов показывает, что мероприятия по охране окружающей среды составлены лишь **на период производства строительных работ**. Между тем, необходимо было произвести оценку воздействия на окружающую среду проектных решений, реализация которых окажет влияние на окружающую среду: воздух, почву, зеленые насаждения, животный мир лесопарка и его охранной зоны.

Кроме того, в указанных разделах отсутствуют какие-либо мероприятия по охране окружающей среды в **эксплуатационный период**, то есть, **в проекте отсутствуют мероприятия, направленные на компенсацию воздействия на окружающую среду, обусловленного реализацией проектных решений**.

Так, строительство дополнительной рекреационной и спортивной инфраструктуры, наружного освещения увеличит в 10 раз посещаемость Лесопарка (особенно за счет велосипедистов); в 10 раз увеличит количество единовременных посетителей; в 10 раз увеличит выделение углекислого газа, других естественных человеческих отходов, а также мусора.

Расширение пешеходных дорожек с целью создания велосипедных полос и увеличение их протяженности влечет за собой дополнительное «закатывание в асфальт» примерно 24 000 кв.м грунтовой поверхности; снятие естественного, природного растительного слоя; нарушение естественной вентилируемости Лесопарка; уменьшение поверхности Лесопарка и охранной зоны, впитывающей снежные и дождевые осадки; приведет к нарушению температурно-влажностного режима в Лесопарке; увеличению подтопления территории; ухудшению воздушной среды вследствие выделения испарений смол битума и асфальта в жаркие солнечные дни; ограничению перемещения животных и насекомых, обитающих в Лесопарке, нарушению их привычной среды обитания; неизбежно повлечет за собой вынужденный снос примерно 1000 деревьев и большого количества кустарников, повреждение корневой системы зеленых насаждений.

Строительство дополнительных парковочных мест влечет за собой «закатывание в асфальт» примерно 2000 кв.м грунтовой поверхности; снятие естественного, природного растительного слоя; нарушение естественной вентилируемости Лесопарка и охранной зоны, уменьшение естественной поверхности, впитывающей снежные и дождевые осадки; нарушение температурно-влажностного режима в Лесопарке; увеличение подтопления территории; ухудшение воздушной среды вследствие выделения испарений смол битума и асфальта; ограничение перемещения животных и насекомых, обитающих в Лесопарке, нарушение их привычной среды обитания; существенное увеличение в Лесопарке выхлопов и шума от паркующегося автотранспорта в его охранной зоне; неизбежно повлечет за собой вынужденный снос зеленых насаждений и повреждение корневой системы зеленых насаждений.

Сооружение новых спортивных площадок для волейбола, баскетбола и др. (с «травмобезопасным покрытием» из асфальта и резиновой плитки) влечет за собой «закатывание в асфальт» примерно 700 кв.м грунтовой поверхности; снятие естественного, природного растительного слоя; нарушение естественной вентилируемости Лесопарка; уменьшение поверхности Лесопарка и его охранной зоны, впитывающей снежные и дождевые осадки; нарушение температурно-влажностного режима в Лесопарке; увеличение подтопления территории; ухудшение воздушной среды вследствие выделения испарений смол битума, асфальта, резины и резинового клея; неизбежно повлечет за собой вынужденный снос деревьев и кустарников, повреждение корневой системы деревьев.

Установка бортового камня при строительстве асфальтовых дорожек в общем количестве примерно 5 километров с устройством фундамента из бетона и технологическими раскопками неизбежно повлечет

за собой вынужденные **снос и обрезку деревьев и кустарников, повреждение корневой системы не менее 1000 деревьев**, в том числе дубов и липы Сердцелистной, занесенной в Красную книгу, с последующим угнетением их функций, в том числе экологических; увеличит подтопление территории, приведет к ускоренному разрушению новых дорожек и площадок вследствие воздействия талых и дождевых вод на их песчано-гравийное основание и на асфальтовую поверхность.

Устройство наружного освещения Лесопарка путем прокладки в земле 17 километров электрического кабеля, монтажа 337 металлических опор с 373-мя светильниками, строительства двух трансформаторных подстанций, нарушит среду обитания животного и растительного мира Лесопарка, изменит биологический цикл жизни птиц, деревьев и кустарников. Сооружение 337-ми фундаментов под опоры освещения и трансформаторной подстанции заменит примерно 800 кубометров природного грунта на бетон и щебень; неизбежно повлечет за собой снятие растительного слоя при устройстве приямков, а также вынужденный снос примерно 200-т деревьев и такого же количества кустарников, повреждение корневой системы еще примерно 300-т зеленых насаждений.

В статье доктора медицинских наук, профессора, Заслуженного врача России В. Чимарова «Электронный смог», опубликованной в газете «Гражданская трибуна», Тюменской области от 4 марта 2016 г., говорится:

«Заболееваемость и смертность от последствий загрязнения окружающей среды имеет устойчивую направленность к ухудшению. Есть еще одна разновидность негативного воздействия на все живое – электромагнитное загрязнение. Коварство его заключается в том, что мы его не замечаем. Для значительной части населения оно даже как бы и не существует, потому что не видно, не слышно, не пахнет...

А между тем электромагнитное загрязнение во многих городах России, по данным Центра электромагнитной безопасности, превышает естественный уровень в тысячи раз! Заключение специалистов этого Центра, подготовленное совместно с учеными РАН и РАМН, однозначно: «Угроза воздействия излучения электромагнитного поля на организм человека – твердо установленный научный факт!»...

...Источниками искусственного ЭМ-излучения является практически все, что производит, передает и использует электричество...

...Специальными исследованиями установлено, что наиболее подвержены воздействиям колебаниям электромагнитного поля нервная, сердечно-сосудистая, иммунная, эндокринная и репродуктивная системы...

...К настоящему времени считается научно установленным фактом негативное воздействие излучения электромагнитного поля на организм человека Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ), обобщив многочисленные данные о негативном влиянии электромагнитных полей на здоровье, выступила с заявлением, в котором есть такие слова: «...медицинские последствия, такие как заболевания раком, изменения в поведении, потеря памяти, болезнь Паркинсона и Альцгеймера, СПИД,

синдром внезапной смерти внешне здоровых детей, повышение уровня самоубийств, являются результатом воздействия электромагнитных полей». Копия статьи В. Чимарова прилагается.

Вынужденный перенос газопровода длиной примерно 350 м (вместо его выноса за пределы благоустраиваемой территории) с целью создания вышеуказанных дополнительных парковочных мест (вместо их выноса за пределы благоустраиваемой территории) повлечет за собой вынужденное применение большеразмерной техники (экскаваторов, кранов, бульдозеров, самосвалов и т.д.); раскопы; неизбежный снос примерно 70 зеленых насаждений и повреждение корневой системы еще примерно 100 деревьев; уменьшение среды обитания для птиц и животных.

Ремонт и реконструкция сетей теплоснабжения, водопровода (вместо их захоронения и выноса за пределы благоустраиваемой территории) повлечет за собой вынужденное применение большеразмерной техники (экскаваторов, кранов, бульдозеров, самосвалов и т.д.); раскопы; неизбежный снос примерно 80 зеленых насаждений и повреждение корневой системы еще примерно 200 деревьев; уменьшение среды обитания для птиц и животных.

Предусмотренная проектом обрезка деревьев и кустарников, указанная в проекте на стр. 12, в п. 2.2. раздела 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», том 6, неизбежно ухудшит состояние зеленых насаждений в связи со следующим.

а) В проекте отсутствует конкретный перечень деревьев и кустарников, подлежащих обрезке. Инвентаризация зеленых насаждений по данному участку города не производилась.

б) Последнее лесопатологическое обследование производилось 6 лет назад, в 2010 году, поэтому, учитывая высокий уровень техногенного воздействия на Лесопарк, оно не отражает актуального состояния зеленых насаждений.

в) Согласно проекту работы будут производиться в течение двух лет, каждый год по 6 месяцев (в период положительных температур), то есть, в вегетативный период, когда согласно правилам недопустимо производить омолаживающую и формовочную обрезку, можно только санитарную. В проекте не указано, какой именно вид обрезки будет производиться, но исходя из того, что при благоустройстве дворовых территорий обрезка производится в сентябре-октябре, то есть, в вегетативный период, исходя из презумпции экологической опасности, установленной статьей 36 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды»; следует исключить обрезку, либо указать в проекте, что будет производиться **санитарная** обрезка, и указать каких, конкретно, деревьев и кустарников.

г) По наблюдению ученых и общественников в городе Тюмени подрядчики не умеют обращаться с зелеными насаждениями, поэтому в 90% всех случаев такая обрезка производится с нарушением установленных правил, с превышением предельно-допустимого уровня обрезки, следствием чего является уменьшение в разы объема кроны, угнетение экологических функций, в некоторых случаях – гибель. Извлечение из Предложений

коллегии экологов по улучшению состояния существующих зеленых насаждений, произрастающих на территории города Тюмени от 10 декабря 2013 г., прилагается).

При этом в разделе 8 проекта подсчитано, сколько вредных веществ и шума будет выделять строительная техника, но не подсчитано, сколько деревьев и кустарников произрастает на месте нахождения существующих тепловых сетей, водопровода, хозяйственно-бытовой канализации и газопровода, а значит подлежащих вынужденному сносу при ремонте этих сетей. Не подсчитано, у скольких деревьев будут неизбежно обрублены корни, в том числе, у **дуба и липы Сердцелистной**, занесенной в «Красную книгу». Также не подсчитано, сколько деревьев и кустарников будет вынужденно снесено при устройстве 10-ти приямков для «Навигатора» при прокладке 17-ти км электрического кабеля, устройстве фундамента и монтаже **337** опор наружного освещения. Зато подсчитано, но в другом разделе проекта, сколько бетона уйдет на сооружение фундамента для этих опор – **примерно 600 кубометров**. Также подсчитано, сколько природного слоя земли будет удалено и отвезено на полигон при устройстве данных фундамента – примерно 800 кубометров (80 «Камазов»).

Кроме того, не подсчитано, у скольких деревьев и кустарников будет неизбежно повреждена корневая система при устройстве фундамента для установки бордюрного камня, длиной **5 км**.

В проекте напрямую не указано, что будет производиться снос большого количества деревьев и кустарников, ликвидация части природной растительной поверхности, но это прямо следует из проектных решений.

Так, общая протяженность всех инженерных сетей, планируемых к ремонту и переносу, составляет примерно 2,5 км. Ширина траншеи для выемки труб и железобетонных лотков в среднем составляет 2 м, плюс технологическая полоса шириной 3 м для установки и прохода техники: экскаваторов, кранов, самосвалов, тягачей, бульдозеров и т.д. Итого 5 м. Если $2500 \text{ м} \times 5 \text{ м} = 12500 \text{ кв.м}$ или 1,25 га. Средняя плотность деревьев, произрастающих на благоустраиваемой территории, прилегающей к лесопарку «Затюменский» составляет примерно 1 дерево на 80 кв.м. Тогда $12500 \text{ кв.м} : 80 \text{ кв.м} = \mathbf{156}$ **деревьев**. Плюс неизбежное повреждение корневой системы еще примерно 100 деревьев.

Аналогичная ситуация складывается со сносом зеленых насаждений при устройстве наружного освещения: устройстве более 10 приямков под стоянки «Навигатора» и ввода в землю пластиковой трубы под электрический кабель; устройстве фундамента под 337 опор освещения; строительстве фундамента под две трансформаторные подстанции. Вынужденный снос деревьев и кустарников будет также неизбежно производиться при строительстве новых асфальтированных пешеходных дорожек, совмещенных с велосипедными, а также при расширении в 2-3 раза ширины существующих асфальтовых дорожек. В общей сложности, исходя из средней плотности деревьев, произрастающих внутри Лесопарка, одно дерево на 20 кв.м, внутри Лесопарка

будет произведен вынужденный снос еще примерно **1350 деревьев**. А в проекте указана посадка **лишь 31-го дерева**.

Таким образом, под вынужденный снос подпадает примерно **1500 деревьев** и примерно **500** единиц кустарников.

Факт того, что в проекте напрямую не указан снос зеленых насаждений и не приводится перечень зеленых насаждений, которые будут неизбежно вынужденно снесены, лишь ухудшает ситуацию, так как подрядчики будут вольно, по своему усмотрению, а не по проекту, производить снос деревьев и кустарников. К сожалению, такова распространенная практика при проектировании благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов г. Тюмени за счет бюджетных средств. Примером тому – благоустройство дворовой территории дома 88 по ул. Советская летом 2015 г. Данный факт зафиксирован прокуратурой Центрального административного округа г. Тюмени, где говорится:

«Факты несоответствия требованиям действующего законодательства проекта благоустройства дворовой территории многоквартирных домов №№ 88, 112 по улице Советская и № 68 по улице Профсоюзная в городе Тюмени нашли свое подтверждение частично. А именно, в части несоблюдения расстояния от существующей детской площадки до планируемой парковки транспортных средств, а также, в части организации сноса зеленых насаждений при обустройстве данной парковки. **Относительно последнего пункта, проект благоустройства содержит противоречивую информацию (в пояснительной записке снос не предусмотрен, в приложенных планах и схемах благоустройства содержатся сведения о планируемом сносе 5 деревьев)**. В данной части прокуратурой округа решается вопрос о внесении в адрес МКУ «Служба заказчика по благоустройству ЦАО города Тюмени» представления об устранении нарушений закона.

Копия письма от 05.06.15 № 1029-2015 прокуратуры ЦАО г. Тюмени прилагается.

Чуда не бывает. В Тюмени ни одна стройка в районах с существующей застройкой не обходится без вынужденного сноса зеленых насаждений. А здесь Лесопарк – территория с густо произрастающими деревьями и кустарниками. Поэтому заявления лиц Управы КАО о том, что при благоустройстве Лесопарка не будет снесено ни одного дерева, являются заведомо недостоверными.

При этом будет не только снесено примерно 1500 деревьев и не менее 500 ед. кустарника, **но и будет снят** плодородный растительный слой общим объемом примерно 10 000 куб.м.

Ситуацию ухудшает то, что в проекте отсутствует его дендрологическая часть – дендропроjekt, где описательно и картографически были бы описаны и отмечены деревья и кустарники, подпадающие под вынужденный снос. Так, в заметке Виталия Паутова «В Гилёвке комары и шум», опубликованной в газете «Тюменский курьер» от 21.05.2016 г. говорится: «Стараемся сохранить местную флору, - комментирует Александр Моор. – Например, при

проектировании парковки пожертвовали несколькими стояночными местами, чтобы только не вырубать деревья».

Исходя из **принципа презумпции экологической опасности намечаемой хозяйственной деятельности**, установленного статьей 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» и пунктом 8 «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Президентом РФ 30.04.2012 г., авторы проекта при разработке Проекта организации строительства должны были указать и перечислить деревья и кустарники, подпадающие под вынужденный снос, указать площадь и объем ликвидируемого природного растительного слоя. А последствия сноса деревьев и кустарников, ликвидации природного, растительного слоя – оценить и отразить в разделе пояснительной записки «Оценка воздействия на окружающую среду».

То, что на окружающую среду будет производиться мощное и необоснованное воздействие, подтверждается не только проектом, но и высказываниями представителей Управы КАО.

Так, в статье А Чудиновой «Лишнего не снесут и не построят», опубликованной в газете «Тюменский курьер» от 13 мая 2016 г. изложено: «Проект предполагает, что подъезд к люкам заасфальтируют...».

То есть, чиновники признают, что проектом предусматривается ликвидация части газонов, «закатывание в асфальт» части природной поверхности, снятие растительного слоя. И такое действие выдается за благо. Только вот непонятно, зачем ассенизаторским машинам месить газоны и подъезжать к люкам канализации? Ведь эти люки установлены на колодцах напорной хозяйственно-бытовой канализации централизованной городской сети, а не на выгребных ямах. Необходимость может возникнуть лишь вследствие возникновения аварийной ситуации. Если следовать логике чиновников, то тогда в Тюмени надо ликвидировать половину всех газонов. Более того, указанное обстоятельство подтверждает правильность предложения об изменении трассировки транзитных инженерных сетей, находящихся на благоустраиваемой территории и выносе их под проезжую часть ул. Барнаульская. Тогда газоны ликвидировать необходимости не будет, а подъезжать к люкам канализации можно будет беспрепятственно.

Приложение № 2

Почти все объекты, предлагаемые проектом к новому строительству и реконструкции, являются объектами капитального строительства.

Частью 10 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ **прямо установлено**, какие объекты **не являются** объектами капитального строительства: **временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки.**

Среди перечисленного **отсутствуют** малые архитектурные формы, спортивные площадки с асфальто-резиновым покрытием, асфальтовые велосипедные дорожки, асфальтовые тротуары, асфальтовые проезды, бордюры, опоры и кабельные линии наружного освещения, трансформаторные подстанции и т.д., являющиеся элементами благоустройства лесопарка «Затюменский».

В указанном Кодексе отсутствуют специальные разделы, посвященные объектам благоустройства и капитального ремонта. То есть, законодатель **не разделяет** объекты благоустройства и объекта капитального ремонта с объектами капитального строительства.

В декабре 2015 г. в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации было направлено обращение Комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области № 116 от 28 декабря 2015 г., в котором, изложено:

«Прошу разъяснить: являются ли объектами капитального строительства кабельные подземные линии электропередач, сети водопровода и водоотведения, асфальтовые тротуары и велодорожки шириной 3 м, длиной по 4 км с установкой бортового камня, строения зоопарка, асфальтовая автопарковка на 470 машиномест с установкой бортового камня, опоры освещения со светильниками в количестве 450 шт., устанавливаемые вдоль указанных асфальтовых велодорожек и тротуаров, спортивный корт, мини-футбольное поле? Все перечисленное предусмотрено проектом благоустройства лесопарка «Гилевская роща» в г. Тюмени на общую сумму 540 млн. руб.

По нашему мнению – указанные объекты являются объектами капитального строительства в связи со следующим.

1) Частью 10 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ **прямо установлено**, какие объекты **не являются** объектами капитального строительства: **временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки.**

Среди перечисленного **отсутствуют** спортивные корты, велодорожки, тротуары, проезды.

2) Согласно Градостроительному кодексу РФ: **Объект капитального строительства** — здание, строение, сооружение, а также объекты, строительство которых не завершено (объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Законодательное определение исключает из объектов капитального строительства временные постройки и прямо указывает, в качестве примера построек:

киоск — строение, которое не имеет торгового зала и рассчитано на одно рабочее место продавца; навес — сооружение полужакрытого типа (крыша на опорах с незамкнутыми стенами или без них)...

...**Сооружение** — результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов...

...К сооружениям также относятся: законченные функциональные устройства для передачи энергии и информации, такие как **линии электропередачи**, теплоцентрали, трубопроводы различного назначения, радиорелейные линии, кабельные линии связи, специализированные сооружения систем связи, а также ряд аналогичных объектов **со всеми сопутствующими комплексами инженерных сооружений**...

...**Строения**. Как и ранее в законодательстве РСФСР, термин «строения» используется как общее понятие зданий и сооружений. В настоящее время понятие «строение» преимущественно используется либо в одном терминологическом ряду — «здание, строение, сооружение», либо как равнозначное понятию здание, либо подчеркивается второстепенное значение: «жилые и хозяйственные строения, расположенных на садовых и дачных участках», хозяйственные строения для содержания домашних животных, строения вспомогательного использования, служебные строения, которые по отношению к основному зданию имеют второстепенное значение на земельном участке, строения потребительского назначения (дачи, садовые дома, гаражи)...

...**Капитальное строительство** – строительство **любых объектов** для возведения которых требуется проведение **земляных и строительно-монтажных работ** по устройству заглубленных фундаментов, возведение несущих и ограждающих конструкций, подводке инженерных коммуникаций...

3) Согласно международной конвенции о дорожном движении велосипедная дорожка определяется следующим образом: Термин «велосипедная дорожка» **означает отдельную дорогу или часть дороги**, предназначенную для велосипедистов и обозначенную соответствующим знаком. Велосипедная дорожка конструктивно отделяется от других дорог или от других элементов одной и той же дороги».

В апреле 2016 г. был получен ответ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 11.03.2016 г. № 6786-АС/08, копия прилагается, в котором, в частности, изложено:

«Одновременно с этим сообщаем, что **указанные в обращении объекты могут рассматриваться как отдельные самостоятельные объекты капитального строительства, так и как отдельные этапы (очереди строительства)**. Порядок осуществления строительства, в том числе его этапность, устанавливается заказчиком и отражается в проектной документации».

Согласно пункту 6.2. Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1038,:

«...имеет право: давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности Министерства».

Следует отметить, что большинство объектов благоустройства лесопарка «Затюменский» являются **идентичными** объектам благоустройства

лесопарка «Гилевская роща». Между тем, в письме Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры за исх. № 116ж-2015 от 20.01.2016 г., изложено:

«Таким образом, в нарушение п. 5 ч. 3, ч. 5.1 ст. 105 Лесного кодекса РФ, п. 3.1.1 Лесохозяйственного регламента лесопарка «Гилевская роща» на 2012-2018 годы, утв. Постановлением Администрации города Тюмени от 10.09.2012 № 115-пк, проектной документацией на благоустройство лесопарка «Гилевская роща» на территории лесопарка предусмотрено строительство объектов капитального строительства, что недопустимо.

Кроме того, согласно п. 8 Технического задания на разработку проектной документации на благоустройство лесопарка «Гилевская роща»..., проектирование надлежало выполнить с соблюдением СНиП 2.07.01.-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений». Вместе с тем, проект подготовлен с нарушением абз. 2 п. 4.11 указанного СНиП...

...В нарушение п.п. 1, 7 ч. 1, ч. 4 ст. 13 Земельного кодекса РФ проектом предусмотрено снятие растительного грунта в объеме более 14 тыс. м³ и транспортировка его на полигон ТБО. Тем самым, почвенный слой, предполагается использовать не в целях улучшения малопродуктивных земель, а для утилизации на полигоне ТБО...

...Проверкой также установлено, что администрацией города Тюмени меры по увеличению площади озелененных территорий общего пользования принимаются не достаточные. Расходование бюджетных средств осуществляется в большей степени не на создание новых озелененных территорий общего пользования, а на благоустройство существующих. При этом, благоустройство не направлено на увеличение территории и массы зеленых насаждений, а предполагает напротив снос существующих зеленых насаждений и газонов под строительство элементов благоустройства...

...В связи с указанными нарушениями в адрес главы города Тюмени внесено представление с требованием устранить нарушения, причин и условия, им способствующие».

Полагаем, что некоторая обтекаемость вышеуказанного ответа Министерства жилищно-коммунального хозяйства РФ обусловлена тем, что в части 10 статьи 1 Гражданского кодекса РФ перечислены объекты, которые не являются объектами капитального строительства. Среди них – киоски. Но некоторые киоски возведены с сооружением фундамента, и это обстоятельство затрудняет их снос в случае выявления органами власти незаконности их размещения. Поэтому наше законодательство, как всегда, несколько неоднозначно, чтобы не создавать проблем органам власти при сносе незаконно размещенных киосков. Но в нашем случае закон на стороне сторонников охраны природы: как указано выше, в нашем случае необходимо исходить из принципа экологической опасности любой намечаемой деятельности, закрепленного в статье 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», потому, исходя из аналогии закона, все сомнения и неясности должны толковаться в пользу сторонников охраны природы.

Приложение № 3

Ссылка должностных лиц Управы Калининского АО г. Тюмени на то, что проект благоустройства лесопарка «Затюменский» разработан на основании предложений граждан, проживающих вблизи Лесопарка, является некорректной в связи со следующим.

Во-первых, мнения горожан о благоустройстве Лесопарка разделились и примерно половина горожан выступает, либо вообще против какого-либо вмешательства в существующее положение Лесопарка, либо против создания **новых** объектов благоустройства, ограничиваясь ремонтом существующих.

Кроме того, не все посетители Затюменского одобряют проект. Любитель активного отдыха Николай рассказал portalу NashGorod.ru, что не видит явных недостатков в нынешнем состоянии Лесопарка.

«Я часто бываю в Затюменском лесопарке: бегаю, катаюсь на лыжах и коньках. Это мой любимый парк в городе. До него легко добираться на общественном транспорте. У него удобный ландшафт, он чистый, но не глухой — там постоянно есть люди. В парке расположены сразу два пункта проката лыж. Они достаточно удобные: есть гардеробы, туалеты, два кафе», — отметил тюменец.

По его мнению, местоположение лесопарка не подразумевает то, что он должен превратиться в место отдыха большого числа горожан, которые могли бы зайти в него из праздного любопытства. «Лично меня все устраивало. Возможно лишь, что не хватает парковочных мест для тех, кто приезжает на автомобилях. Но это можно сделать не за счет территории парка, а где-нибудь неподалеку от него. В остальном все вполне нормально. Не думаю, допустим, что там есть проблема с освещением. Парк находится на отшибе города и вряд ли кто-то пойдет туда гулять поздно вечером, а те же лыжники ходят туда в светлое время суток, — считает Николай. — Мне бы не хотелось, чтобы парк закатали в асфальт, чтобы поставить там скамейки, фонари и урны. Наоборот, мне нравится, что там грунтовые дорожки, по которым удобнее и приятнее бегать. Если бы этот парк находился в городе, то это было бы совсем другое дело. Но за городом, куда не попадают случайные прохожие, нет смысла благоустраивать парк таким образом».

На вопрос: Как вы относитесь к предстоящему благоустройству?, пользователи портала отвечают:

«Смешанные чувства: и благоустройство нужно, и за сохранность парка боюсь».

«Я против - пусть он остается таким, какой есть».

На сайте Ura.ru 11 мая 2016 г. была опубликована статья «Чиновники и экологи поссорились из-за памятника природы в Тюмени», в комментариях к которой, в частности, изложено:

«Ой, не лгите, что не будете вырубать деревья. посмотрите, что творится на территории леса около д. Кулига, семья граждан Киек выстроили огромный каменный забор и творят, что хотят от деревьев и экосистемы остались жалкие крохи. Никто на это не смотрит и не реагирует, соловьи уже 5 лет не поют и не гнездятся, а ведь это тоже памятник природы. с ужасом наблюдаем, что и через дорогу в лесном участке так же начнут эти торгаши природу гробить. а ведь это хрупкая экосистема, где все взаимосвязано. приходят хищные, алчные и глупые "Кийки" или "Киеки" и все погубят, а потом в эмираты. Временщики и торгаши одним словом, без Родины без флага».

«Экологи правы. Очень люблю этот парк. Если для удобства еще и скамейки поставят, то от мусора все захлебнется».

«Городские власти Тюмени решили еще денег распилить на никому ненужном проекте? Других проблем нет в городе, что ли? Теплотрассы рвутся,

дороги все перекопаны, мосты надо строить новые и т.п. – этим занимайтесь!».

Следует отметить, что в прошлом, 2015 году при разработке проекта благоустройства лесопарка «Гилевская роща» должностные лица Управы Ленинского АО г. Тюмени также ссылались на мнение населения. Но инициативная группа жителей Ленинского АО г. Тюмени, возглавляемая Николаевым Валерием Григорьевичем, собрала **более 2 тысяч 200-т подписей** за внесение изменений в проект благоустройства «Гилевская роща», выразив солидарность с коллективным мнением членов комиссии по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области и членов коллегии экологов Общественного совета города Тюмени. Копия указанных подписей не прилагается к настоящему обращению из-за большого объема, но копии указанных подписей были переданы на слушаниях 7 мая 2016 г. председательствующему на слушаниях М.Н. Артемьевой и председателю постоянной комиссии по экономической политике и ЖКХ Тюменской городской Думы Ю.А. Баранчуку на заседании указанной комиссии 17 мая 2016 г.

Во-вторых, оценим, какие из критикуемых общественными экологами мероприятий пойдут на пользу посетителям – всегдашним лесопарка «Затюменский»?

Создание новых асфальтовых велосипедных дорожек, строительство новых асфальтовых спортивных площадок, устройство наружного освещения, увеличение парковочных мест повлекут за собой существенное **увеличение посещаемости Лесопарка, увеличение примерно в 10 раз количества одновременно находящихся в Лесопарке людей**. В настоящее время – 80 чел., предполагается – 800 чел. Это будет уже не «тихий отдых», а «Цветной бульвар», с шумом, столпотворением, увеличением мусора, сигаретным дымом. Как говорится, «больше народа – меньше кислорода». Расширение существующих асфальтовых пешеходных дорожек с нынешних 1,5 метров до 4-х, 5-ти и даже 6-ти метров в целях создания велосипедных маршрутов не только сделает невозможными спокойные, тихие, пешие прогулки людям старшего возраста и женщинам с детьми и детскими колясками, но создаст риск столкновения с велосипедом; неизбежно приведет к конфликту интересов. Примеров тому уже сейчас много там, где в Тюмени по тротуарам гоняют велосипедисты. Нигде в мире не соединяют пешеходные дорожки с велосипедными, так как это травмоопасно.

Вот какова цель создания новых «травмобезопасных» спортивных площадок? Травмобезопасность? Но вот, например, в парке Гагарина имеется футбольное поле: лесная полянка с воротами, с сохранившимся грунтовым покрытием, с клевером. Чем это плохо? Чем это опасно? Что, падать на асфальт с резиновым покрытием намного мягче, чем на грунт с травкой?

Такие же грунтовые спортивные площадки в настоящее время уже имеются в охранной зоне Лесопарка со стороны ул. Аккумуляторная, только они незаконно переданы в частную собственность.

С какой целью предполагается дорогостоящее и вредное для людей, деревьев и птиц строительство сети наружного искусственного освещения?

Весной и летом, а это 6 месяцев в году, в Тюмени светло в среднем до 21 часа вечера. Лишь единицы взрослых людей прогуливаются после 21 часа, а несовершеннолетним законом вообще запрещено находиться на улице после 22 часов. Что, из-за 10-ти любителей прогуливаться поздно вечером губить Природу? Да это и небезопасно в нашем городе.

В-третьих, главной причиной, побудившей органы власти благоустраивать Лесопарк, является то, что в г. Тюмени, в нарушение требований, установленных законодательством и Генеральным планом г. Тюмени, существенно не хватает рекреационных зон: парков, скверов, садов и бульваров, площадь их в 2 раза меньше, чем по нормам и в 8 раз меньше, чем по Генплану.

Так, например, в настоящее время общая площадь парков составляет 260 гектар, а по Генплану должна быть 1000 гектар. Как существовало 50 лет тому назад, когда в Тюмени проживало 360 тысяч человек, в городе три парка: парк «Гагарина», «Гилевская роща» и парк «Затюменский», так и остается до настоящего времени, хотя численность населения увеличилась вдвое и в настоящее время составляет 720 тысяч человек. За 50 последних лет в Тюмени не создано ни одного нового парка. При этом их территории сократились на 20-30 % в основном за счет незаконной застройки, а лесопарк «Затюменский» - еще и за счет строительства новой дороги в аэропорт «Рощино» (ул. Ямская).

Вот должностные лица органов власти так своеобразно и реагируют на обращения горожан, жалующихся на отсутствие мест отдыха. Вместо того, чтобы создавать новые парки, скверы, сады и бульвары, уплотняют существующие озелененные территории. То есть поступают так, как они поступают со строительством жилья: ведут свехуплотнительную застройку, приводящую к пробкам и заторам, нехватке парковочных мест, ухудшению комфорта граждан и окружающей среды, увеличению заболеваемости населения.

В-четвертых, как изложено выше, исходя из требований, установленных ст. 36 Конституции РФ, ст. 209 Гражданского кодекса РФ, ст. 1 Земельного кодекса РФ, и как сказал 1000 лет тому назад митрополит Илларион, «**Прежде закон, а потом благодать**».

В-пятых, одной из причин намечаемых работ является неудовлетворительное состояние территории, прилегающей к лесопарку «Затюменский»: согласно проекту из 82 га благоустраиваемой территории 77,2 га составляет территория, занятая непосредственно самим Лесопарком и 5 га составляет прилегающая к парку территория. По информации руководителей Управы КАО, изначально проектом предусматривалось благоустройство лишь этой части, расположенной на 5 гектарах.

В-шестых, причиной является то, что Тюменское подразделение Федерации велосипедного спорта, что называется, «продавило» строительство велосипедных дорожек в лесопарке «Гилевская роща» и лесопарке «Затюменский». Данное обстоятельство подтвердило общественное

обсуждение проекта Лесопарка, состоявшееся 07.05.2016 г., на котором присутствовали и выступили представители указанной Федерации, а также присутствовало примерно 20 молодых людей, занимающихся велосипедным спортом.

В-седьмых, в преамбуле ФЗ РФ «Об особо охраняемых природных территориях» изложено:

«Особо охраняемые природные территории... имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

Особо охраняемые природные территории относятся к объектам **общенационального достояния**». Поэтому судьбу лесопарка «Затюменский» должны решать не только граждане, проживающие поблизости от Лесопарка и Федерация велосипедного спорта, но и жители всего города Тюмени, например, посредством участия в местном **референдуме**, предусмотренном Уставом города Тюмени.

Приложение № 4

Реализация проекта в существующем виде повлечет за собой неэффективное и нецелевое использование бюджетных средств, деградацию естественной экологической системы, что не соответствует требованиям, установленным статьей 3 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды».

Проект благоустройства лесопарка «Затюменский» разработан на основании **Целевой** городской программы «Развитие благоустройства и охраны окружающей среды на 2015-2019 годы», утвержденной распоряжением Администрации города Тюмени № 827-рк от 05.11.2014 г., в пункте 3 указанной Программы изложено:

«Стратегическая цель, на реализацию которой направлены мероприятия Программы: «Решение социально-экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности» (в соответствии с Основами государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденными Президентом Российской Федерации 30.04.2012)».

Между тем, является очевидным, что изготовление проекта с нарушением требований, установленных Лесным кодексом РФ, законом «Об особо охраняемых природных территориях» и Сводом правил СП 42.13330.2011-«СНиП 2.07.01-89*. «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», неизбежно приводит к ухудшению состояния воздушной среды, увеличению загрязнения почвы, увеличению акустической нагрузки, то есть к ухудшению окружающей среды и комфорта граждан.

К таким же последствиям приведет снос и повреждение корневой системы деревьев и кустарников, находящихся в удовлетворительном состоянии, с неизбежным угнетением функций, последующей гибелью большей части из них, доведением до степени прекращения роста.

К таким же последствиям приведет ликвидация грунтового покрытия в результате расширения асфальтовых дорожек, создания дополнительных парковочных мест, снятие природного растительного слоя при строительстве дополнительных асфальтовых дорожек, в том числе велосипедных, «закатывание» в асфальт, бетон и резину природной поверхности.

В результате существенная часть бюджетных средств будет использоваться неэффективно и не по целевому назначению. Ведь нельзя назвать улучшением окружающей среды снятие растительного слоя, замену грунтовых покрытий на асфальто-резиновое, снос деревьев и кустарников, повреждение их корневой системы, неправомерную обрезку деревьев, увеличение выбросов автомобилей в связи с превращением охранной зоны Лесопарка в автостоянки!

Учитывая, что 230 млн. руб. выделены **целевым** назначением на благоустройство лесопарка «Затюменский» и прилегающей к нему территории, целесообразнее израсходовать («освоить») 230 млн. руб., выделенные из областного бюджета на эти цели, на следующее:

- 1) Примерно 10 млн. руб. – на создание охранной зоны Лесопарка.

2) Примерно 50 тыс. руб. – на исследование фоновых характеристик: производство замеров на шум (повторно) и содержание вредных веществ в воздухе по периметру Лесопарка (точки замеров – в соответствии с действующим законодательством) силами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Тюменской области» Роспотребнадзора. В случае превышения допустимых показателей - предусмотреть устройство трехъярусной лесополосы по периметру Лесопарка.

3) Примерно 50 тыс. руб. – на исследование почв на содержание вредных веществ, в том числе свинца, по периметру в охранной зоне и внутри Лесопарка. В случае превышения допустимых показателей - предусмотреть работы по рекультивации (подсыпка плодородного слоя, обработка, сгребание и вывоз с участков, свободных от зеленых насаждений и т.д.). Так, в пункте 14.15 вышеуказанного свода правил изложено: «Мероприятия по защите почв от загрязнения и их санирование следует предусматривать в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.7.1287.

Гигиенические требования к качеству почв территорий населенных мест устанавливаются в первую очередь для наиболее значимых территорий (зон повышенного риска):... площадок отдыха, зон рекреации...».

4) Примерно 150 тыс. руб. – на лесопатологическое обследование.

5) Примерно 150 тыс. руб. – на лечение деревьев и кустарников, всех зеленых насаждений (опрыскивание от вредных насекомых – в случае их обнаружения; заделка дупел; обработка раствором «РАН-НЕТ» поврежденных мест и срезов и т.д.).

6) Устройство ограждения газонов в охранной зоне по периметру Лесопарка, с его внешней стороны в целях предотвращения их «вытаптывания» автотранспортом и людьми, то есть предотвращения от усыхания зеленых насаждений, произрастающих на указанных газонах, которые исполняют защитную функцию зеленой шумо-пыле-защитной полосы (защищают посетителей лесопарка от вредных выбросов, шума и пыли).

7) Примерно 200 тыс. руб. - на инвентаризацию всех существующих зданий, сооружений и построек, расположенных на территории Лесопарка и в непосредственной близости к нему (в охранной зоне); юридический анализ документов, на основании которых указанные объекты были расположены на территории Лесопарка.

8) Примерно 300 тыс. руб. - на организацию работы по их сносу через судебные решения, в случае выявления незаконных построек.

9) Примерно 20 млн. руб. – на изъятие земельных участков, на которых расположены законно построенные объекты, но расположение которых на территории Лесопарка не соответствует требованиям Лесного кодекса РФ и ФЗ РФ «Об особо охраняемых природных территориях», путем их выкупа.

10) Примерно 20 млн. руб. - на изъятие земельных участков, на которых расположены законно построенные объекты, но расположение которых, хотя и соответствует требованиям Лесного кодекса РФ и ФЗ РФ «Об особо

охраняемых природных территориях», но приводит к сокращению площади Лесопарка.

11) Ремонт существующих асфальтовых покрытий тротуаров (без их расширения и смены бортового камня), в случае большого их разрушения – замены на покрытие из природных материалов.

12) Устройство дополнительных тротуаров без асфальтового покрытия и устройства бортового камня (из природных материалов), шириной не более 1,5 м.

13) Примерно 10 млн. руб. – на посадку новых большевозрастных, крупномерных зеленых насаждений: пихт, елей, сосны.

14) Ремонт (если потребуется с заменой существующего оборудования) существующих спортивных сооружений и малых архитектурных форм.

15) Устройство видеонаблюдения на входе и у зданий и сооружений, подлежащих сохранению: прокат лыж и коньков, спортивный корт, общественный туалет, автопарковка.

16) Примерно 50 тыс. руб. – на проведение государственной экспертизы проектной документации.

17) Примерно 50 тыс. руб. – на проведение государственной экологической экспертизы проекта.

18) Примерно 10 млн. руб. на вынос за пределы Лесопарка и его охранной зоны всех имеющихся сетей.

19) Примерно 10 млн. руб. на перенос ЛЭП 10 КВ и изъятие земельных участков, необходимых для расширения площади Лесопарка.

20) Примерно 600 тыс. руб. в год, на 10 лет – 6 млн. руб., - на прием на работу и оплату труда опытного лесоведа с целью организации ухода за зелеными насаждениями, произрастающими и вновь высаженными на территории Лесопарка и по его периметру снаружи (в охранной зоне).

21) Из 230 млн. руб. зарезервировать 1% - 2,3 млн. руб. на ближайшие 10 лет для проведения работ, связанных с уходом за вышеуказанными зелеными насаждениями.