

Заключение
общественной экспертизы проекта закона Тюменской области
«Об увековечивании памяти лиц, имеющих
особые заслуги и выдающиеся достижения,
а также порядок установления памятных дат»

Проект закона имеет важное социально-политическое и идеологическое значение, а его принятие может способствовать нравственно-этическому и патриотическому воспитанию граждан, особенно молодежи. Поэтому его принятие является своевременным для жителей Тюменской области.

Общее представление о проекте закона, представленного на общественную экспертизу, с учетом изученных аналогичных проектов и уже действующих в Российской Федерации законов в данной сфере, позволяет сделать вывод о том, что законопроект, в целом, соответствует всем основным требованиям юридической техники, его структура логична, нормы системно и последовательно раскрывают сущность и предназначение будущего закона, а также, что является важным, содержат конкретный механизм его реализации.

Вместе с тем, тексты отдельных норм свидетельствует о необходимости их уточнения и корректировки, поскольку предложенная редакция этих норм вступает в противоречие со смысловым содержанием Проекта и может привести к ущемлению прав отдельных граждан и применения будущего Закона.

В частности,

1. Статья первая **«Основные понятия»**, часть первая - «Особые заслуги» раскрывает содержание данного понятия, где в качестве одной из форм проявления особых заслуг отмечается: «проявление особого мужества и героизма при выполнении служебного долга».

Представляется, что данная формулировка может ограничивать возможности реализации данного закона в отношении отдельных, заслуживающих увековечивания памяти лиц.

Исторический опыт подтверждает, что проявление особого мужества и героизма возможно не только в действиях лиц, выполняющих свой служебный долг в рамках профессиональной деятельности, но и при совершении общественно-полезных действий другими лицами, не имеющими отношения к указанной в законопроекте категории.

Как правило, к лицам, выполняющим свой служебный долг, относятся лица, состоящие на государственной, муниципальной службе, в органах правоохранительной системы или иных организациях, непосредственно исполняющих возложенные на них должностные обязанности (профессиональные) функции.

Вместе с тем, проявление особого мужества и героизма возможно и в поступках граждан, которые не обязаны были, в силу служебных обязанностей, совершать какие-либо общественно-полезные действия, но совершили такие действия. Например, спасение людей при пожарах, стихийных бедствиях, катастрофах и при иных обстоятельствах или событиях, когда ценой собственной жизни отдельные граждане предотвратили гибель многих людей или принимали участие в ликвидации опасных последствий (экологических, эпидемиологических катастроф и т.п.), руководствуясь исключительно своими нравственно-моральными установками и сознанием гражданина своей страны, таким образом, совершив поступки, заслуживающие увековечивания их имен.

Действия и поступки граждан, совершенные ими в интересах других граждан, общества и государства, мотивированные нравственными и моральными принципами и проявленное при этом особое мужество или героизм, могут быть оценены как выполнение ими своего гражданского долга.

В связи с изложенным и в целях обеспечения прав неограниченного круга лиц, считаем целесообразным дополнить указанную норму словами **«или гражданского»** и изложить её в данной части следующим образом: **«проявление особого мужества и героизма при выполнении служебного или гражданского долга»**.

2. Статья первая **«Основные понятия», часть вторая** - «Выдающиеся достижения» детализирует и раскрывает формы достижений, это - «выдающиеся результаты работы, успехи, достигнутые лицом в производственной, научно-исследовательской, социально-культурной, общественной деятельности, отмеченные иными наградами СССР, Российской Федерации, Тюменской области, либо достижения, принесшие Тюменской области Всероссийскую и(или) мировую известность, либо совершенный лицом поступок, имевший широкий общественный резонанс».

Предложенная в Проекте данной нормы формулировка – «совершенный лицом поступок, имевший широкий общественный резонанс» **недостаточно согласуется** с основным содержанием понятия нормы.

В предложенной редакции не ясно, что именно (какое смысловое содержание) попытались заложить разработчики законопроекта в данном выражении, формулируя текст нормы. В частности, норма содержит две неоднородных категории: «выдающиеся достижения - как выдающиеся результаты работы» и «совершенный лицом поступок, имевший широкий общественный резонанс».

Так, по общему правилу «выдающееся достижение» - это всегда результат действий, а сам поступок – это действие, предшествующее результату. Поэтому не понятно, какой поступок следует считать достижением, а также, в чем тогда отличие «достижения лица» от отдельного совершенного им «поступка».

Следует отметить и то, что формулировка нормы не раскрывает содержание выражения «широкий общественный резонанс». Как правило, под этим понимается реакция множества людей (возмущение, волнение, отклики и т.д.) на определенные действия или события (информацию, поведение, высказывание и т.п.) кого-либо или чего-либо. Кроме того, общественный резонанс формируется по поступкам как с позитивной, так и с негативной стороны и может применяться как инструмент для эффективной манипуляции общественным мнением или, будучи искусственно созданным в недрах средств массовой информации, выдаётся за проявление коллективной воли общества.

Возможно, что по замыслу разработчиков законопроекта, предполагалось наделить правовую норму основанием признания выдающимся достижением отдельных лиц совершенный ими отдельный поступок, который по каким-либо причинам не может быть отмечен в качестве общепризнанного достижения, а являлся результатом коллективной или профессиональной деятельности с выдающейся ролью конкретного лица, например, открытие нового месторождения нефти или газа или других полезных ископаемых, разработка новой эффективной методики переработки нефтепродуктов и др., и был достигнут благодаря личным качествам этого лица, таким как целеустремленность, настойчивость, самоотдача и т.д. В этом случае, было бы достаточным указать в тексте нормы отдельное словосочетание, которое бы позволило предусмотреть такую возможность. В частности, такое дополнение можно было бы сделать за счет внесения в норму выражения «или поступок». Например, после слова «достижения» в последней фразе данной нормы: «либо достижения **или поступок**, принесшие Тюменской области Всероссийскую и (или) мировую известность».

Считаем, что предложенная в Проекте закона редакция указанной нормы не имеет четкого смыслового содержания и **требует корректировки**.

3. В части второй статьи третьей Проекта закона – **«Условия увековечивания памяти лиц, имеющих особые заслуги и выдающиеся достижения»** в качестве условия его применения перечислены признаки субъектов, на которых распространяется действие данного закона. Так, в Тюменской области увековечивается память лиц, имеющих особые заслуги и выдающиеся достижения, проживавших на территории Тюменской области или являющихся ее уроженцами.

Предлагаемая редакция данной нормы Проекта закона вступает в противоречие с предыдущими нормами и принципами будущего закона в части

определения субъектов – лиц, имеющих особые заслуги и выдающиеся достижения либо совершивших поступки, заслуживающие увековечивания их памяти.

По смыслу Проекта закона части первой статьи первой увековечиванию памяти подлежат лица, **имеющие особые заслуги, в том числе, проявившие особое мужество и героизм при выполнении служебного долга** (редакция проекта). Кроме того, в части второй указанной нормы отмечены выдающиеся достижения, принесшие Тюменской области Всероссийскую и (или) мировую известность».

Тем самым, смысловое наполнение самого закона **определяет субъектов** не только по отношению к месту их рождения и проживания, но и по отношению к общественно полезным действиям и поступкам, а также заслугам и достижениям перед Тюменской областью. Совершение заслуживающих такой оценки поступков возможно не только уроженцами или проживавшими в Тюменской области лицами, а, в том числе, находящимися в командировке, проездом, в гостях и т.п.

Поэтому, норма в представленной редакции может привести к ограничению возможности применения данного закона по отношению к неограниченному кругу лиц.

Считаем, что редакция данной нормы (часть вторая статьи третьей) подлежит корректировке с отражением ключевой составляющей характеризующей субъекта, в отношении которого эта норма может применяться, а именно, **заслуги перед Тюменской областью**. Например, «В Тюменской области увековечивается память лиц, имеющих особые заслуги и выдающиеся достижения **перед Тюменской областью**», не ограничивая субъекта местом рождения и проживания.

4. Часть четвертая статьи четвертой Проекта закона определяет порядок увековечивания памяти лиц, имеющих особые заслуги и выдающиеся достижения. В частности, в ней указано, что «В целях объективной оценки увековечивания памяти лиц, ... создается экспертная комиссия, в состав которой входят, кроме представителей Тюменской областной Думы, Правительства Тюменской области, исполнительных органов Власти Тюменской области, ученые – **историки, краеведы, социологи и представители общественности**».

Думаем, такая редакция **неоправданно сужает круг специалистов**, привлечение которых может понадобиться для эффективной работы экспертной комиссии. Полагаем, что в данной норме конкретизация ученых, как представителей отраслевых наук, не требуется. Определение перечня ученых и порядок их привлечения для обеспечения работы экспертной комиссии целесообразно предусмотреть при утверждении Положения об экспертной комиссии.

Предлагаем вариант возможной редакции данной части нормы проекта принимаемого закона: «а также ученые, **представители профессиональных сообществ и общественности**».

Вывод: Представленный законопроект, в целом, соответствует всем предъявляемым требованиям и может быть одобрен с учетом сделанных замечаний.

Экспертное заключение подготовил:

**к.ю.н., доцент,
почетный работник ВПО России
30.05.2016года**

Ю.В. Даровских