

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
общественной экспертизы
проектной документации «Рекультивация свалки твердых
бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района»

г. Тюмень

30 апреля 2020 г.

Состав экспертной группы общественной экспертизы утверждён на заседании Совета Общественной палаты Тюменской области (протокол № 1с/20 от 22 января 2020 года):

Буженко Игорь Викторович – председатель Тюменского областного комитета Всероссийского профессионального союза работников аудиторских, оценочных, экспертных и консалтинговых организаций, член Правления Общественного совета города Тюмени.

Васильев Владимир Владимирович - исполнительный директор саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство управляющих многоквартирными домами Тюменской области «Народный дом», член Общественной палаты города Тюмени.

Германова Татьяна Витальевна – доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Могутова Людмила Михайловна – член Общественной палаты города Тюмени, член Общественного совета партийного проекта политической партии «Единая Россия» «Здоровье нации».

Мусиенко Александр Иванович – член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Осипов Виктор Авенирович – профессор Тюменского государственного университета, доктор географических наук, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Сахаров Сергей Николаевич – председатель Совета СРО «Союз операторов по обращению с отходами Тюменского региона», координатор Тематической площадки «Экология» Регионального штаба ОНФ.

Старикова Галина Васильевна – доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Фахрутдинов Альберт Кабирович – председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член

Регионального штаба Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию», координатор Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Чижов Борис Ефимович – доктор сельскохозяйственных наук, Заслуженный лесовод России, член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Общественного совета при Департаменте недропользования и экологии Тюменской области.

Общественная экспертиза проведена в рамках Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», в соответствии со ст. ст. 3, 11, 68 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», Законом Тюменской области «Об осуществлении общественного контроля в Тюменской области», Законом Тюменской области «Об Общественной палате Тюменской области», Решением Совета Общественной палаты Тюменской области (протокол № 1с/20 от 22 января 2020 г.).

Использованные документы и материалы

1. Проектная документация «Рекультивация свалки твердых бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района».
2. Заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Рекультивация свалки твердых бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района» от 04.09.2019 г. № 15-ээ.
3. Техническое задание Департамента градостроительства, имущественных отношений и жилищно-коммунального хозяйства Администрации Тюменского района на выполнение работ по разработке проекта рекультивации свалки твердых бытовых отходов вблизи д. Посохова Тюменского района.
4. Экспертное заключение ФБУ «Центр гигиены и эпидемиологии Тюменской области» от 15.11.2018 г. № 8224/с33/18 о соответствии проектной документации требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.
5. Конституция Российской Федерации.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации.
7. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10 января 2002 г.
8. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране атмосферного воздуха» № 96-ФЗ от 4 мая 1999 г.
9. Федеральный закон Российской Федерации «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30 марта 1999 г.
10. Градостроительный кодекс Российской Федерации.
11. Федеральный закон Российской Федерации «Об экологической экспертизе» № 174-ФЗ от 23 ноября 1995 г.
12. Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденное Приказом Госкомэкологии Российской Федерации от 16 мая 2000 г. № 372.
13. Доклад Управления Роспотребнадзора по Тюменской области «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Тюменской области в 2018 году».
14. Доклад Правительства Тюменской области «Об экологической ситуации в Тюменской области в 2018 году».

15. Государственные доклады Министерства природных ресурсов и экологии РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» за период с 2001-го по 2018 годы.
16. Государственные Доклады Роспотребнадзора «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации» за период с 2001-го по 2018 годы.
17. Пояснительная записка ФГУП «Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики», Генеральный план г.Тюмени, Санкт-Петербург, 2005 г.
18. Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденное постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87.
19. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»
20. Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель».
21. «Инструкция по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов», Министерство Строительства Российской Федерации Академия Коммунального Хозяйства им. К.Д.Памфилова, Москва, 2009 год.
22. «Рекомендации по проектированию, строительству и рекультивации полигонов ТБО». Академия коммунального хозяйства им.К.Д.Памфилова, Москва, 2009 год.
23. Инструкция по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов, утвержденная Министерством строительства Российской Федерации 02.11.1996 г.
24. Свод правил СП 320.1325800.2017 «Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация», утвержденный приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 17 ноября 2017 г. № 1555/пр.
25. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ.

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

В соответствии с проектом и Техническим заданием Площадь земельного участка свалки твердых бытовых отходов вблизи д. Посохова Тюменского района -34,3957 га: 1 зона – территория собственно свалки бытовых отходов в существующей обваловке площадью 25,4490 га; 2 зона – территория у границ земельного участка площадью 8,9467 га.

Согласно Пояснительной записке, содержащейся в Разделе 1 проектной документации, в качестве свалки бытовых отходов г.Тюмени объект функционировал с 1968 г. по 2011 г. Объем свалочного грунта свалки составляет 1675000 м³, доля органической составляющей свалки составляет 16 % от объема свалочного грунта свалки или 268000 м³. Свалка бытовых отходов организована в 1968 г. в карьерной выемке бывшего карьера суглинка с последующим образованием насыпи над карьерной выемкой по мере заполнения свалки. Площадь свалки твердых бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района расположена на участке, покрытом травяной растительностью, смешанной с мусором. По периметру свалки расположен земляной вал. Рельеф техногенно нарушен вследствие складирования бытовых отходов на участке с перепадами высот 17,65 м.

Согласно отчету об инженерно-экологических изысканиях, на участке рекультивации находится недействующий скотомогильник, который состоит из

подземной железобетонной биотермической ямы и наземной ограждающей конструкции из профнастила. Биотермическая яма состоит из двух емкостей размером 3,0х3,0х3,1 м каждая. Размер наземного строения: 6,55х9,55х3,5 м. Согласно техническому паспорту, год постройки скотомогильника – 1995 г.

Площадка, подлежащая рекультивации, свободна от застройки и коммуникаций, частично спланированная, с выраженным уклоном рельефа. Классификация свалки твердых бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района: по срокам: постоянная; по способу складирования: карьерная с последующим образованием насыпи; по размеру: крупная; по характеру складирования: смешанного типа; по степени опасности: потенциально опасная. По результатам газохимической съемки на территории объекта выявлены потенциально-опасные, опасные и пожаровзрывоопасные грунты.

Основным видом воздействия проектируемого объекта на состояние воздушного бассейна является химическое загрязнение атмосферного воздуха выбросами вредных веществ, образующихся в процессе рекультивации нарушенных земель (строительный период) и в пострекультивационный период.

Период проведения работ по технической и биологической рекультивации земель составляет 14 месяцев, из них подготовительный период – 1,5 месяца: в т.ч. 8 месяцев в 1 год строительства (с V месяца по XII месяц), 6 месяцев – во 2 год строительства (с I месяца по VI месяц). В пострекультивационный период загрязнение атмосферы происходит биогазом от свалки ТБО, выделяющимся из 3-х биосорбционных фильтров. Загрязнение атмосферы биогазом свалки ТБО происходит следующими веществами: аммиак, серы диоксид, сероводород, углерод оксид, метан. В пострекультивационный период выброс свалочного газа прекратится к 2038 году после полного сбраживания органической составляющей отходов свалки.

Ближайшая жилая застройка от свалки ТБО расположена: д.Падерина на расстоянии 1,231 км к востоку, п.Московский в 1,965 км к северо-востоку, д.Посохова – 2,688 км к северо-западу.

Цена муниципального контракта на разработку проектно-сметной документации по рекультивации свалки составила 11 миллионов 953 тысячи 623 рубля. Стоимость работ по рекультивации свалки составляет 225 миллионов 263 тысячи 380 рублей.

К сожалению, указанные техническое задание и проект включают ряд мероприятий, содержащих потенциальную экологическую опасность, реализация которых неизбежно окажет негативное воздействие на окружающую среду и здоровье населения, которые в настоящее время оставляют желать лучшего, являются достаточно напряженными.

По проектной документации имеются следующие ЗАМЕЧАНИЯ:

1. Проект предусматривает сохранение тела свалки на том же месте, создание системы отведения свалочного газа и создание защитного «саркофага» без перекрытия оттока жидкости-фильтрата, образуемого вследствие разложения мусора, без отвода фильтрата, без устройства локальных очистных сооружений. В проект включено лишь устройство нагорных канав для отвода поверхностных стоков и устройство противофильтрационного экрана по южному борту свалки. Проект не решает основной задачи – прекращения воздействия объекта захоронения отходов на окружающую среду, восстановления народно-хозяйственной ценности и продуктивности восстанавливаемой территории; не соотносится с требованиями,

установленными Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ, где запрещается захоронение неотсортированных отходов, содержащих полезные фракции. Вряд ли можно говорить о восстановлении народно-хозяйственной ценности и продуктивности территории, если на ней будет продолжаться до 2038 года выделение свалочного газа и ядовитого фильтрата, а также будет существовать скотомогильник. Поэтому передача через 4 года после посева трав «соответствующему ведомству» для лесохозяйственного направления работ (как это указано на странице 4 Заключения государственной экологической экспертизы) заведомо невозможна.

Рекультивируемый объект является свалкой, а не полигоном ТБО, а свалки подлежат ликвидации, так как они не имеют защитных инженерных устройств, как полигоны. Рассматриваемая свалка не имеет дренажной системы, заполнение свалки мусором производилось без укладки промежуточных слоёв из грунта, на свалку свозились не только твердые бытовые отходы, но и промышленные, и даже опасные отходы. Так, в п.14 Технического задания изложено: «а также предложить мероприятия по снижению степени антропогенного воздействия на окружающую среду участков свалки с особо опасными свойствами». В п.2.2. Заключения государственной экологической экспертизы указано, что свалка вблизи д.Посохова квалифицируется как потенциально опасная. А на странице 19 Заключения изложено: «Анализ концентрации загрязняющих веществ в отобранных пробах грунтовой воды показал, что тяжелые металлы имеют концентрацию ниже ПДК, однако **превышения замечены для железа в 2,87-2,97 раз. Также превышен показатель предельно допустимой концентрации мышьяка (1,5-3,6 раза)**, что также подкрепляется высокой концентрацией мышьяка в почвах и может объясняться **наличием на свалке мышьяксодержащих отходов**».

Технические решения проекта рекультивации свалки вблизи д.Посохова не учитывают вышеуказанные обстоятельства.

2. Проектирование процесса рекультивации производилось при недостаточном обсуждении с населением и общественностью.

Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, определено, что в составе проектной документации на объекты капитального строительства должен присутствовать раздел «Мероприятия по охране окружающей среды», содержащий результаты оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Нормативным актом, в котором прописан порядок проведения такой оценки, является вышеуказанное Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации.

В пункте 1.6. Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденного Приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 № 372, содержится следующее определение состава результатов ОВОС:

«Результатами оценки воздействия на окружающую среду являются:

- информация о характере и масштабах воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности, **альтернативах** ее реализации, оценке экологических и связанных с ними социально-экономических и иных последствий этого воздействия и их значимости, о возможности минимизации деятельности;
- выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности;
- решения заказчика по определению **альтернативных** вариантов реализации намечаемой деятельности (в том числе о месте размещения объекта, о выборе

технологий и иных) или отказа от нее, с учетом результатов проведенной оценки воздействия на окружающую среду».

Общественные предпочтения выявляются в ходе общественных обсуждений.

Согласно этому же Положению: «Общественные обсуждения – комплекс мероприятий, проводимых в рамках оценки воздействия в соответствии с настоящим Положением и иными нормативными документами, направленных на информирование общественности о намечаемой хозяйственной и иной деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду, с целью выявления общественных предпочтений и их учета в процессе оценки воздействия».

То есть, общественные обсуждения должны проводиться до принятия решения о предоставлении земельного участка и начала разработки проектной документации.

Между тем, в размещённом на сайте Администрации Тюменского района Протоколе общественных обсуждений от 10.07.2018 г. указано, что в обсуждениях участвовало только пять граждан.

3. В нарушение ст.ст.1,3,32 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.8 Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 года, надлежаще не проведена оценка намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, проведено ненадлежаще (фактически не проведено) публичное обсуждение проекта.

Содержание Раздела 8 рассматриваемого проекта «Мероприятия по охране окружающей среды» не соответствует требованиям, установленным Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденным приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 г. № 372, в частности, не проведено общественное обсуждение проекта в соответствии с Положением об организации и проведении общественных обсуждений о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе, в форме общественных слушаний, утвержденным Постановлением Администрации Тюменского муниципального района от 03.04.2014 № 676. К проектной документации не приложен протокол общественных обсуждений от 10.07.2018 г., на который ссылается Заключение государственной экологической экспертизы от 04.09.2019 г. № 15-ээ, в числе приложений к проектной документации этот протокол не значится. При этом сам протокол содержит сведения о недопустимо малом участии граждан и неучастии общественных организаций в проведении обсуждений.

Между тем, согласно пунктам 3.9. и 3.10. вышеуказанного Положения об организации и проведении общественных обсуждений, утвержденного Постановлением Администрации Тюменского муниципального района от 03.04.2014 № 676, протокол проведения общественных обсуждений входит в качестве одного из приложений в окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит экологической экспертизе. Заказчик обязан организовать ведение аудио- и (или) видеозаписи общественных обсуждений. Однако, аудио- и видеозаписи указанного общественного обсуждения к проектной документации тоже не приложены. Кроме того, согласно пункту 3.11. указанного Положения, Заказчик в течение 7 дней с момента подписания протокола общественных обсуждений обеспечивает его опубликование в средствах массовой информации. В заключении государственной экологической экспертизы от 04.09.2019 г. № 15-ээ не указано, в каком именно средстве массовой информации был опубликован протокол общественных обсуждений.

В соответствии со статьей 3 Закона № 7-ФЗ обязательность ОВОС при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности является одним из основных принципов охраны окружающей среды.

Таким образом, ОВОС является обязательной предусмотренной законодательством процедурой, проводимой в отношении намечаемой деятельности, и основой для принятия решения о ее реализации, а также для разработки природоохранных мероприятий, направленных на предупреждение (минимизацию) возможных негативных последствий указанной деятельности.

Проведение ОВОС регламентировано Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденным приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 № 372 (далее – Положение об ОВОС).

Раздел V Положения об ОВОС устанавливает требования к материалам по оценке воздействия на окружающую среду. Также в соответствии с Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, результаты ОВОС должны быть представлены в разделе проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды».

Следует отметить, что в пунктах 3.3.1 и 4.1 названного Положения «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в частности, изложено: «Окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду готовится **на основе предварительного варианта материалов с учетом замечаний, предложений и информации поступившей от участников процесса оценки воздействия на окружающую среду на стадии обсуждения** в соответствии с разделом 4 настоящего Положения. В окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду должна включаться **информация об учете поступивших замечаний и предложений**, а также протоколы общественных слушаний (если таковые проводились).

Информирование и участие общественности осуществляется **на всех этапах оценки воздействия** на окружающую среду в соответствии с нормами настоящего Положения и иными нормативными правовыми документами в установленном порядке.

4. В разделе 8 проекта «Мероприятия по охране окружающей среды» и томе ОВОС не представлена исчерпывающая информация по проекту. Согласно пункту 3.1.1 «СанПиН 2.1.6.1032-01. 2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», части 8 ст. 16 ФЗ РФ «Об охране атмосферного воздуха» **не имеет права на существование проект, которым предусматриваются мероприятия, реализация которых приведет к ухудшению окружающей среды.** Так, в пункте 3.1.1 указанных СанПиН изложено: «При размещении, проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию новых и реконструированных объектов,... юридические лица обязаны осуществлять меры по максимально возможному снижению выброса загрязняющих веществ с использованием малоотходной и безотходной технологии, комплексного использования природных ресурсов, а также мероприятия по улавливанию, обезвреживанию и утилизации вредных выбросов и отходов». В частях 4 и 8 статьи 16 названного закона изложено: «В проектах строительства объектов хозяйственной и иной деятельности, которые могут оказать вредное воздействие на качество атмосферного воздуха, должны предусматриваться меры по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их обезвреживанию в соответствии с

требованиями, установленными специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны атмосферного воздуха и другими федеральными органами исполнительной власти **«Запрещаются проектирование, размещение и строительство объектов хозяйственной и иной деятельности, функционирование которых может привести к... ухудшению здоровья людей...».**

Между тем, в нарушение указанных требований рассматриваемым проектом не учитываются принятые решения при оценке воздействия на окружающую среду и не предусматриваются меры по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в соответствии с требованиями, установленными управлениями Росприроднадзора и Роспотребнадзора, которые являются указанными уполномоченными органами.

В подразделе 1.8 раздела проекта 02-18-ООС при оценке газогеохимических показателей не приводятся значения токсичных примесей: тяжелые углеводородные газы, окислы азота, аммиак, угарный газ, сероводород.

При оценке воздействия указывается в подразделе 1.11: масштаб воздействия на атмосферу оценивается как локальный, интенсивность воздействия в границах санитарно-защитной зоны предприятия оценивается как умеренная. В недостаточной степени в данном параграфе приведены количественные данные по проекту (расчетных или замерных) по которым выполнена оценка. Для объектов, расположенных в границах СЗЗ, воздействие оценивается как значительное, для населенных мест находящихся за пределами расчетной СЗЗ воздействие оценивается как умеренное.

В проекте предусмотрено **создание системы отведения свалочного газа и создание защитного «саркофага».** Для расчета рассеивания представлен один источник выброса, который учтен как площадной. В проекте раздела 5 ИОС7 приведено решение: каждая газодренажная труба имеет 3 вертикальных выпуска из ПВХ безнапорной трубы диаметром 100 мм. Выпуски длиной 1,5 м из ПВХ безнапорных труб диаметром 100 мм оборудуются вентиляционными круглыми зонтами по ТУ 2337-86.

Выполнены детальные расчеты рассеивания выбросов (Приложение 8 и 9) при скорости ветра 11 м/с (завышенной скорости ветра более чем в два раза). Данные приведены в Приложение 9 в таблице метеорологические параметров.

Таким образом, остается открытым вопрос об уровне загрязнения атмосферного воздуха на границе СЗЗ и в контрольных точках.

Кроме того, в подразделе 1.9 отсутствует качественно-количественная характеристика состава почв реконструируемого объекта и прилегающих к нему территорий. В проекте раздела 5 ИОС7 приведено:

1) Анализ концентраций химических элементов проб почво-грунта, отобранных для оценки территории района изысканий показал превышение над ПДК по мышьяку (1 класс опасности) и хromу (2 класс опасности) во всех пробах;

2) Кроме того, в пробе П-3 превысили значение ПДК и многие тяжелые металлы, а также нефтепродукты. Загрязнение почв мышьяком составляет от 1 до 2 фоновых значений.

3) Общесанитарный показатель максимального загрязнения почв хромом (2 класс опасности) (K_{max}) согласно СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства» прил. А составляет 6,0 мг/кг. Фоновый показатель пробы П-4 равен 8,06 мг/кг. В пробах П-1, П-2 и П-3 выявлено превышение по хромом (2 класс опасности) больше значения общесанитарного K_{max} (6 мг/кг). Таким образом, загрязнение почв хромом превышает K_{max} во всех пробах. Степень загрязнения почвы хромом на территории свалки бытовых отходов оценивается как чрезвычайно опасная.

4) Общесанитарный показатель максимального загрязнения почв цинком (1 класс опасности) (K_{\max}) согласно СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства» прил. А составляет 37,0 мг/кг. Фоновый показатель пробы П-4 равен 0,76 мг/кг. Таким образом, загрязнение почв цинком в пробе П-3 не превышает K_{\max} . Степень загрязнения почвы цинком пробы П-3 на территории свалки бытовых отходов оценивается как опасная.

5) Общесанитарный показатель максимального загрязнения почв меди (2 класс опасности) (K_{\max}) согласно СП 11-102-97 «Инженерно-экологические изыскания для строительства» прил. А составляет 3,0 мг/кг. Фоновый показатель пробы П-4 равен 0,22 мг/кг. Таким образом, загрязнение почв медью в пробе П-3 превышает K_{\max} . Степень загрязнения почвы медью пробы П-3 на территории свалки ТБО оценивается как чрезвычайно опасная.

Также отсутствует качественно-количественная оценка воздействия жидких отходов и стоков объекта. В проекте раздела 5 ИОС7 приведено:

1) Анализ концентраций загрязняющих веществ в отобранных пробах грунтовой воды объекта, показал, что тяжелые металлы имеют концентрацию ниже ПДК, превышения замечены для железа в 2,87-2,97 раз. Высокий Кларк концентрации железа является естественным для подземных и поверхностных вод территории Западной Сибири и является естественным фоном. Так же повышенное содержание железа характерно для территорий с сильной антропогенной нагрузкой.

2) Превышен показатель предельно допустимой концентрации мышьяка (1,5-3,6 раза), что также подкрепляется высокой концентрацией мышьяка в почвах и может объясняться наличием на объекте мышьяксодержащих отходов.

Согласно статье 34 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» нарушение требований в области охраны окружающей среды влечет за собой приостановление по решению суда размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов. В связи с изложенным необходимо внести соответствующие изменения в проектно-сметную документацию рассматриваемого объекта, а также учесть настоящие выводы при разработке проектно-сметной документации других объектов рекультивации.

5. В рассматриваемом проекте фактически отсутствуют сведения об экологическом состоянии Тюменского района.

Между тем, согласно статье 42 Конституции Российской Федерации граждане имеют право не только на благоприятную окружающую среду, но и на достоверную информацию о ее состоянии.

Согласно Докладу об экологической ситуации в Тюменской области в 2018 году, по данным Регионального кадастра отходов Тюменской области в 2018 году в области образовалось около 2557,316 тысяч тонн отходов производства и потребления. 961,59 тысяч тонн размещены на полигонах твердых коммунальных отходов или свалках. В соответствии с Территориальной схемой обращения с отходами в Тюменской области на конец 2018 года имелось 1033 объекта и мест размещения ТКО, в том числе 21 полигон, внесённый в Государственный реестр объектов размещения отходов (размещено до 70 % всех ТКО), 399 санкционированных и 613 несанкционированных свалок, в том числе 322 – на землях лесного фонда.

Согласно Государственному докладу «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2018 году» в целом по стране с загрязнением атмосферного воздуха, питьевых вод, почв городских и сельских поселений вероятно связано порядка 75,4 тысяч случаев смертей и около

3,0 млн заболеваний детского и взрослого населения. Приоритетными факторами, формирующими медико-демографические потери, продолжают оставаться химическое, биологическое и физическое загрязнение среды обитания.

Согласно Докладу «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Тюменской области в 2018 году» факторы окружающей среды и социальные факторы вносят значительный вклад в показатели заболеваемости и смертности населения и влияют на демографическую ситуацию в регионе.

Одной из проблем, связанных с загрязнением атмосферного воздуха, является проживание населения в санитарно-защитных зонах объектов и производств. В санитарно-защитных зонах промышленных предприятий в настоящее время проживает 5668 человек.

В целом по Тюменской области в 2018 г. из источников хозяйственно-питьевого водоснабжения на санитарно-химические показатели отобрано 1238 проб, не соответствовало нормативным требованиям 680 проб – 54,9 %. Доля проб воды из водопроводной сети, не соответствующих гигиеническим нормативам, составляет по санитарно-химическим показателям в 2018 г. – 18,7 %. Доля проб питьевой воды из водопроводной сети на территории **Тюменского района**, не соответствующих гигиеническим нормативам, в 2018 году увеличилась по отношению к 2017 году и составила: по санитарно-химическим показателям – 23,2 %, по микробиологическим показателям – 1,6 %. В 2018 г. в водопроводной сети доля проб, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, превышала среднеобластной показатель в 14 муниципальных образованиях, в том числе расположенных **на территории Тюменского района**. В сельских населенных пунктах широко используются нецентрализованные источники водоснабжения (колодцы), качество питьевой воды, исследованной в 2018 г., по санитарно-химическим показателям не соответствовало гигиеническим нормативам в 33,5 %, по микробиологическим – в 5,2 % случаев.

В динамике за 2015-2017 гг. в Тюменской области отмечена тенденция роста общей заболеваемости населения, за исключением возрастной группы детей до 14 лет, где произошло снижение данного показателя. Изменения среды обитания человека в результате загрязнения окружающей среды влекут за собой рост экологически обусловленной заболеваемости. К «болезням риска», вызываемым воздействиями загрязняющих веществ и степенью их присутствия в атмосферном воздухе, питьевой воде, почве, относятся заболевания системы дыхания, нервной системы, новообразования, заболевания кожи, врожденные пороки и др. За период 2015-2017 гг. наблюдается тенденция к росту показателей первичной заболеваемости болезнями органов дыхания населения Тюменской области. На протяжении последних 3 лет территориями «риска» по заболеваемости болезнями органов дыхания остаются:

- **Тюменский район** – в 2017 г. показатель составил 412,33 на 1000 населения; превышение среднеобластного показателя в 1,3 раза, темп прироста + 1,03 %;
- г.Тюмень – в 2017 г. показатель составил 367,31 на 1000 населения, превышение среднеобластного показателя в 1,2 раза, темп прироста + 16%.

В 2013-2017 гг. по-прежнему наблюдается тенденция роста уровня первичной заболеваемости злокачественными образованиями молочной железы и трахеи, бронхов, легкого.

В 2018 г. отмечается рост количества хромосомных аномалий (синдром Дауна). Территориями риска с показателем «врожденный порок развития» выше областного (12,9 на 1000 родов) определены 14 муниципальных районов, в том числе **Тюменский район**.

В Тюменском районе отмечено самое высокое в Тюменской области превышение

среднеобластных показателей по заболеваемости с временной утратой трудоспособности.

В Тюменской области за 2018 г. зарегистрирован рост заболеваемости внебольничными пневмониями в 1,7 раза по сравнению с 2017 г. В 2018 г. заболело внебольничными пневмониями 9220 человек, показатель заболеваемости – 615,2 на 100 тыс. населения (РФ – 492,2).

По итогам 2018 г. в 3 административных территориях показатель заболеваемости острым вирусным гепатитом В превысил областной, в том числе **в Тюменском районе** – превышение в 1,68 раза (показатель 1,68 на 100 тыс. населения).

В 2018 г. в 3 административных территориях показатель заболеваемости острым вирусным гепатитом С превысил областной, в том числе **в Тюменском районе** – превышение в 1,1 раза (показатель 2,52 на 100 тыс. населения).

6. В проекте (страница 42 Тома 5 Раздела 8) и в Заключении (страница 37) указано, что «мониторинг подземных вод осуществляется с учетом требований... СП 2.1.5.1059-01, утвержденными Минстроем России 02.11.1996 г.», тогда как Санитарные правила утверждает Главный санитарный врач РФ (и эти СП в частности), Минстрой их не утверждал; эта же ошибка повторяется и далее при описании мониторинга состояния почвенного покрова.

На сайте Правительства Тюменской области и в Заключении государственной экологической экспертизы (страница 6) указано, что накопленный объем отходов (объем свалочного грунта) свалки составляет **1675000 м³**, доля органической составляющей - 268000 м³. Между тем, везде в проектной документации (например, в Разделах 1,8,12), а также в Экспертном заключении ФГБУ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тюменской области» от 15.11.2018 г. (на странице 3) указано, что объем свалочного грунта **1387510 м³**. Таким образом, непонятно, какой объем отходов является достоверным, и получается, что два государственных заключения по проекту противоречат друг другу.

Также в проекте (страница 41 Тома 5 Раздела 8) и Заключении государственной экологической экспертизы говорится, что согласно Инструкции Минстроя России от 02.11.1996 г. по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов, контролю подлежат следующие основные вещества..., но перечислены только два из тех, которые действительно имеются в Инструкции – аммиак и метан. Тогда как в Инструкции сказано, что при анализе проб атмосферного воздуха помимо указанных веществ определяют содержание сероводорода, окиси углерода, бензола, трихлорметана, четыреххлористого углерода, хлорбензола. Соответственно, в Инструкции указаны и их разовые среднесуточные ПДК.

Далее, в проекте (страница 31 программы экологического мониторинга) и в Заключении при описании мониторинга поверхностных и подземных вод говорится, что «проведение мониторинга поверхностных вод не целесообразно», тогда как в указанной Инструкции указано: «Система мониторинга должна включать устройства и сооружения по контролю состояния подземных и поверхностных вод, атмосферного воздуха, почвы и растений, а также шумового загрязнения в зоне возможного влияния полигона».

Проектом в нарушение норм законодательства не предусмотрены мероприятия по ликвидации воздействия на окружающую среду фильтрата тела свалки. Так, на странице 35 Тома 5 Раздела 8 проектной документации изложено: «Мероприятия, обеспечивающие рациональное использование и охрану водных объектов, а также сохранение водных биологических ресурсов и среды их обитания не разработаны, ввиду отсутствия негативного воздействия предусмотренных работ в период эксплуатации на водные объекты, водные биологические ресурсы и среду их обитания». При этом представляются сомнительными результаты химического анализа грунтовых вод,

представленные в проекте и на страницах 18-19 Заключения. Так, при аналогичном анализе, проведенном Институтом «Тюменькоммунстрой» на свалке, находящейся на 9-ом км Велижанского тракта, получен диаметрально противоположный результат – настолько критический, что работники этого Института сделали вывод: сточные воды невозможно очистить, а потому невозможен их сброс в централизованную систему водоотведения.

И в проекте, и в Заключении государственной экологической экспертизы, и в Техническом задании не даётся оценка свалочному фильтрату, его объёму и составу, отсутствует оценка загрязнения фильтратом почвы, грунтовых и поверхностных вод.

В Разделе 8 проекта и в Заключении (страница 19) указано, что ближайшими водными объектами к району изыскания являются лишь два ручья у села Гусево и деревни Падерина, а также река Пышма, при этом почему-то не упоминаются находящиеся на более близком, чем река Пышма расстоянии (около семи километров) **три больших озера: Зубаревское, Большой Тараскуль и Малый Тараскуль**. Между тем, согласно пояснительной записке Генерального плана Городской округ город Тюмень, подготовленного Институтом урбанистики г. Санкт-Петербурга в 2007 г., после заполнения свалки в районе Московского тракта на проектную величину свалка подлежит закрытию и рекультивации, так как она расположена **в курортной зоне III пояса зоны санитарной охраны озера Тараскуль**, а также неблагоприятна по розе ветров к застройке г. Тюмени.

Кроме того, не учтено влияние свалки на водозаборные скважины, расположенные поблизости, из которых осуществляется водоснабжение населения, добыча питьевой воды. Между тем, в посёлке Московский по ул. Бурлаки, 25 осуществляет производство питьевой воды для продажи ООО ПК «Кристалл»: Общество с ограниченной ответственностью «МУП Московское ЖКХ» является пользователем недр и осуществляет добычу подземных вод для питьевого водоснабжения и технологического и сельскохозяйственного обеспечения, добыча воды осуществляется в п. Московский, д. Падерина, с. Гусево и на ст. Утяшево; в частности, в посёлке Московский разрешена добыча воды в объёме 365 тыс. м³/год, в д. Падерина - 208.05 тыс. м³/год, в с. Гусево - 237.25 тыс. м³/год (по данным ФГБУ «Росгеолфонд»).

На странице 6 Заключения изложено, что площадка свалки не подвергается влиянию от ближайших водных объектов (ручей с. Гусево, ручей д. Падерина, река Пышма), при этом отсутствует оценка влияния самой свалки на указанные водные объекты.

В проекте и на странице 6 Заключения указано, что уровень подземных вод в пределах площадки зафиксирован на глубинах 3,0-5,5 м.... С учётом сооружения котлована под складирование отходов направление потока грунтовых вод направлено в центр свалки. Прогнозный уровень подъёма грунтовых вод в тёплый период составит 0,8 м. При этом отсутствуют сведения о дальнейшем движении этих грунтовых вод и мусорного фильтрата.

Между тем, на странице 22 Заключения государственной экологической экспертизы указано, что при изъятии большой мощности техногенных грунтов возможно ухудшение состояния подземных вод, а через них опосредованное загрязнение поверхностных вод. Химическое загрязнение грунтовых вод в этом случае возможно вследствие неорганизованного поступления дождевых стоков в локальные и монокотлованные понижения, образующиеся при выемке техногенных грунтов.

На странице 19 Заключения государственной экологической экспертизы указано, что проблема котлована существующей свалки ТБО (миграция из него образующегося свального фильтрата) заключается в том, что природным грунтом, характеризующимся низким коэффициентом фильтрации, контактируемым со свалочным грунтом свалки,

является грунт ИГЭ-5 – песок мелкий, средней плотности, водонасыщенный с прослойками суглинка с коэффициентом фильтрации 0,79-3,60 м/сут.

На странице 3 Заключения Управления Роспотребнадзора говорится, что выделение биогаза из тела свалки прекратится лишь к 2038 году, поэтому проектные мероприятия по его сбору и отводу недостаточны. Также как недостаточны мероприятия при устройстве «саркофага»: на странице 36 Тома 5 Раздела 8 проектной документации изложено, что устройство противофильтрационного экрана предусмотрено только по южному борту свалки; что геомембрана применена лишь в зоне интенсивных аэробных процессов. Тем более, что в п.9 Технического задания, которое было размещено в сети Интернет для участников конкурса, изложено, что гарантия качества работ и материалов даётся на 36 месяцев, (на 3 года), то есть, если «саркофаг» разрушится через 3 года, его будут ремонтировать за счет бюджетных средств. Этот гарантийный срок явно недостаточен.

Согласно пункту 9.3 Свода правил СП 320.1325800.2017 «Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация» для защиты закрытого полигона ТКО от выветривания или смыва окончательного наружного слоя грунта с откосов полигона, его необходимо озеленять путем создания террас и **посадки на них деревьев и кустарников**, непосредственно после укладки наружного изолирующего слоя. Выбор видов деревьев и кустарников определяется местными условиями.

Между тем, проектной документацией предусмотрен лишь высев трав (страницы 40, 42 Тома 1 Раздела 1), посадка деревьев и кустарников в нарушение указанного Свода правил не предусмотрена.

Согласно пункту 9.2 Свода правил СП 320.1325800.2017 последний слой отходов после закрытия полигона перекрывается окончательно наружным изолирующим слоем грунта. Толщина наружного изолирующего слоя **должна быть не менее 0,6 м.**

Между тем, проектной документацией в нарушение указанного Свода правил предусмотрено покрытие толщиной 0,5 м – страница 41 Тома 1 Раздела 1.

На странице 6 экспертного заключения «Центра гигиены и эпидемиологии в Тюменской области» от 15.11.2018 г. изложено, что согласно проекту выемочно-погрузочных и транспортных работ не предусматривается, поэтому источники шумового воздействия будут отсутствовать, что прямо противоречит проекту и вышеуказанным пунктам Технического задания, размещённого в сети Интернет.

Следует отметить, что в этом экспертном заключении в качестве заявителя указано только ООО «СибСпецСтрой», и что только оно несёт ответственность за достоверность расчётов и актуальность методик, а санитарно-эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора по Тюменской области от 30.11.2018 г., цветной скан которого размещен в составе проектной документации, выдано на основании заключения от 15.11.2018 г. на другую организацию – ООО «Технопроект».

Кроме того, в данном заключении по проекту санитарно-защитной зоны «установлено его соответствие» устаревшим нормам – СН 2.2.4/2.1.8.562-96, СН 2.2.4/2.1.8.566-96, СН 2.2.4/2.1.8.583-96. Согласно Письму Роспотребнадзора от 10 февраля 2017 г. № 09-2438-17-16 с 1 января 2017 года введены в действие санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.2.4.3359-16 "Гигиенические требования к физическим факторам на рабочих местах", которые объединяют в одном документе гигиенические требования и нормативы по микроклимату, шуму, вибрации, инфразвуку, ультразвуку, освещенности, электромагнитным полям, лазерному излучению на рабочих местах, которые ранее нормировались в более чем 15 нормативных актах (в том числе в перечисленных), в связи с чем «...с 1 января 2017 года при проведении измерений (исследований) и оценок физических факторов

неионизирующей природы на рабочих местах необходимо руководствоваться санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 2.2.4.3359-16 "Гигиенические требования к физическим факторам на рабочих местах».

7. При изучении Раздела 9 проектной документации «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» вызвало удивление, что при разработке противопожарных мероприятий авторы проекта, выполненного в 2019 году, использовали устаревшие документы:

- на странице 8 Тома 6 Раздела 9 указан документ «Правила пожарной безопасности в Российской Федерации» ППБ 01-03, который утратил силу 21 июля 2012 г. в связи с изданием Приказа МЧС России от 31.05.2012 № 306. При этом, ссылка на уже давно действующие Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390 в списке использовавшихся документов отсутствует;

- на странице 7 Тома 6 Раздела 9 указан ГОСТ 12176-89, который утратил силу с 1 июля 2008 г.;

- на странице 7 Тома 6 Раздела 9 указан ГОСТ Р 12.3.047-98, который утратил силу с 1 января 2014 года.

Соответственно, на странице 27 Тома 6 Раздела 9 содержится явно не полный и не соответствующий Правилам противопожарного режима перечень первичных средств пожаротушения: пожарный щит на территории строительного городка с двумя наборами порошковых огнетушителей (не указано сколько штук огнетушителей, какой вместимости или массы огнетушащего состава), углекислотные огнетушители – 2 штуки, один ящик с песком (объём ящика не указан), 1 лом, 1 багор, 1 топор и 2 лопаты (штыковые или совковые – не указано); каждый мобильный вагончик строительного городка обеспечивается одним порошковым огнетушителем, вместимость которого тоже не указана (кроме того, согласно пункту 4.1.7. СП 9.13130.2009 порошковые огнетушители из-за высокой запыленности во время их работы и, как следствие, резко ухудшающейся видимости очага пожара и путей эвакуации, а также раздражающего действия порошка на органы дыхания не рекомендуется применять в помещениях малого объема (менее 40 куб.м.); каждая единица строительной техники обеспечивается одним порошковым огнетушителем, вместимость которого не указана.

Между тем, в указанных Правилах содержатся чёткие нормы комплектации пожарных щитов инструментом и инвентарем в зависимости от класса пожара, помимо указанных в проекте первичных средств пожарные щиты комплектуются покрывалами для изоляции очага возгорания, ведрами, тип и количество огнетушителей зависят от класса пожара и защищаемой площади. В проекте средства пожаротушения должны указываться со ссылками на соответствующие нормы пожарных правил по каждому из наименований, которые обосновывают наличие именно этого вида средств именно в таком количестве и именно таких параметров (объёма, веса).

Расчёт пожарных рисков не производился.

В проекте указано, что предусматривается система дегазации для предупреждения возможных возгораний, но описания и схемы этой системы нигде нет.

Проектом не предусмотрены ни установка пожарной сигнализации, ни наружное противопожарное водоснабжение. В проекте вообще не предусмотрен случай аварии – возгорания отходов, тогда как такие случаи на рекультивируемой свалке происходят регулярно, что сразу отравляет воздух в городе Тюмени.

В проекте содержатся лишь общие стандартные фразы-инструкции действий при любом пожаре, которые можно найти бесплатно в сети Интернет. Складывается

впечатление, что данный Раздел 9 подготовлен лицами, не разбирающимися в пожарной безопасности.

8. Согласно пункту 2 статьи 16 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» экспертом государственной экологической экспертизы не может быть представитель заказчика документации, подлежащей государственной экологической экспертизе, или разработчика объекта государственной экологической экспертизы, гражданин, состоящий в трудовых или иных договорных отношениях с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы, а также представитель юридического лица, состоящего с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы в таких договорных отношениях.

Экспертами государственной экологической экспертизы рассматриваемого проекта являлись, в том числе, Подьякова И.Д. и Рычкова А.В., являющиеся главными специалистами ГАУ ТО «Управление государственной экспертизы проектной документации». Между тем, 18 декабря 2018 года между указанным учреждением и разработчиком объекта экспертизы – ООО «СибСпецСтрой» - был заключен Договор № 320/д на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта. Таким образом, оба указанных специалиста не имели права являться экспертами государственной экологической экспертизы.

В конце Заключения государственной экологической экспертизы указано, что объявление о назначении публичных слушаний было опубликовано в газете «Призыв» № 22 от 15.03.2019 г., тогда как сами слушания уже состоялись 10 июля 2018 г. Кроме того, газета с таким названием издается в Юргинском районе, который не имеет отношения к району свалки.

9. При ознакомлении с открытой информацией в сети Интернет возникают сомнения в правомочности и компетенции организаций, подготовивших проектную документацию.

4 декабря 2017 года был проведен открытый конкурс № ОК 005-17(идентификационный код закупки 171720334373672030100100350017112244) на разработку проектно-сметной документации по объекту «Рекультивация свалки твердых бытовых отходов вблизи д. Посохова Тюменского района». Начальная цена муниципального контракта составляла 12 028 198,00 рублей. В конкурсе участвовало две организации: ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой», предложившее цену контракта в размере 10 500 000,00 рублей, и ООО "СибСпецСтрой», предложившее цену в размере 11 953 623,00 рублей. Почему-то победителем было признано ООО «СибСпецСтрой», хотя оно предложило наибольшие траты бюджетных средств.

Согласно пункту 1.8. муниципального контракта при исполнении Контракта не допускается перемена Подрядчика, за исключением случая, если новый Подрядчик является правопреемником Подрядчика вследствие реорганизации юридического лица. Между тем, часть проектной документации, например, Раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» выполнен не участвовавшей в конкурсе организацией, фактически взявшей на себя функции основного подрядчика – ООО «Технопроект».

Согласно части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, за исключением случаев, когда

эти предприниматели или юридические созданы публично-правовыми образованиями или доля государства в их уставных капитал составляет более 50 %.

К проектной документации, подготовленной ООО «СибСпецСтрой», не приложен документ, подтверждающий, что на момент участия в конкурсе и на момент заключения муниципального контракта данная организация являлась членом какой-либо СРО. К проектной документации приложена выписка из Реестра членов исключенной из Государственного реестра в декабре 2019 года «Национальной организации проектировщиков» от 11 июня 2019 г. № 416, согласно которой ООО «СибСпецСтрой» стало членом этой СРО лишь с апреля 2018 года.

Также приложена выписка из Реестра членов другой СРО - Союза «Альянса Изыскателей», тоже от 11 июня 2019 г. № 173, согласно которой членом данной СРО ООО «СибСпецСтрой» является лишь с апреля 2019 года.

Согласно Единому реестру членов СРО, размещенному на сайте «Национального объединения саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» - reestr.nostroy.ru, ООО «СибСпецСтрой» является членом Ассоциации СРО «Столичное строительное объединение» с 27.06.2017 г., однако к проектной документации выписка из Реестра членов этой СРО не приложена. На сайте (<http://reestr.nostroy.ru/reestr/clients/103/members/3065133/checks>) указано, что в отношении ООО «СибСпецСтрой» были проведены проверки 15.12.2018 г. и 16.12.2019 г., в обоих случаях были выявлены нарушения и применены меры дисциплинарного воздействия. Решением Дисциплинарной комиссии №190305 от 05.03.2019 г. было приостановлено право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, 05.09.2019 г. действие данного права было возобновлено, но Решением Дисциплинарной комиссии №200113 от 13.01.2020 г. действие этого права вновь приостановлено. Также на этом сайте указано, что действие выданного 29.06.2017 г. свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, прекращено. Среди видов работ такой вид, как подготовка проектной документации, отсутствует.

Таким образом, на момент утверждения Положительного заключения ГАУ ТО «УГЭПД» 19 марта 2019 г., и на момент утверждения Заключения Роспотребнадзора 04 сентября 2019 г. ООО «СибСпецСтрой» не имело права выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

На официальном сайте СРО «Национальная организация проектировщиков» по адресу: <http://norgproekt.ru/inner/rabota-disciplinarnogo-komiteta/> размещены решения Дисциплинарного комитета. Согласно результатам заседания комитета от 06.12.2018 г., в отношении ООО «СибСпецСтрой» была проведена внеплановая камеральная проверка, по результатам которой выявлены следующие нарушения:

- «- отсутствуют специалисты, включенные в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования;
- отсутствует договор (Полис) страхования риска гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.
- отсутствует оплата членского взноса за 4 квартал 2018 года».

Комитетом решено привлечь ООО «СибСпецСтрой» к дисциплинарной ответственности в виде вынесения предписания об обязательном устранении выявленных нарушений в срок до 18.12.2018 г. Решением комитета срок устранения выявленных нарушений продлен до 29.01.2019 г. Решением комитета от 30.01.2019 г., «связи с неисполнением предписания об обязательном устранении выявленных нарушений решено ООО «СибСпецСтрой» привлечено к дисциплинарной ответственности в виде приостановления права осуществлять подготовку проектной

документации по договорам подряда на подготовку проектной документации на срок по 26.02.2019 г. Решением комитета от 27 февраля 2019 г. срок приостановления права продлен с 27.02.2019 г. по 19.03.2019 г. Решением комитета от 20 марта 2019 г. к ООО «СибСпецСтрой» применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения рекомендации об исключении его из членов Союза. Решением комитета от 10.04.2019 г., в связи с неисполнением предписания об обязательном устранении выявленных нарушений привлечь ООО «СибСпецСтрой» вновь привлечено к дисциплинарной ответственности в виде приостановления права осуществлять подготовку проектной документации по договорам подряда на подготовку проектной документации на срок по 14.05.2019 г. Решением комитета от 15.05.2019 г. срок приостановления права вновь продлён с 15.05.2019 г. по 18.06.2019 г., к нарушениям добавилось отсутствие оплаты членского взноса за 1 квартал 2019 года. Согласно результатам заседания Дисциплинарного комитета от 19.06.2019 г., в связи с устранением ООО «СибСпецСтрой» нарушений, послуживших основанием для приостановления права осуществлять подготовку проектной документации по договорам подряда на подготовку проектной документации, право осуществлять подготовку проектной документации по договорам подряда на подготовку проектной документации возобновлено с 19.06.2019 г., дисциплинарное производство по делу прекращено, но выдано новое предписание. Решением комитета от 10.07.2019 г., в связи с отсутствием оплаты членского взноса за 2 квартал 2019 года срок устранения выявленных нарушений продлен по 20.08.2019 г. К сожалению, результаты заседания Дисциплинарного комитета Союза «Национальная организация проектировщиков» от 21.08.2019 г. на сайте отсутствуют (видимо, по ошибке размещены результаты предыдущего заседания), но вот в результатах заседания комитета от 25.09.2019 г. указано, что срок приостановления права ООО «СибСпецСтрой» осуществлять подготовку проектной документации по договорам подряда на подготовку проектной документации продлён с 25.09.2019 г. по 14.10.2019 г. Решением комитета от 22.10.2019 г. к ООО «СибСпецСтрой» применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения рекомендации об исключении его из членов Союза.

Таким образом, на момент утверждения Положительного заключения ГАУ ТО «УГЭПД» 19 марта 2019 г., и на момент утверждения Заключения Роспотребнадзора 04 сентября 2019 г. ООО «СибСпецСтрой» не имело права осуществлять подготовку проектной документации по договорам подряда на подготовку проектной документации.

Более того, согласно выписки из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «СибСпецСтрой» является строительство жилых и нежилых зданий, указано много дополнительных видов деятельности, но среди них нет таких видов деятельности, как подготовка проектной документации, проведение инженерных изысканий.

В своей заявке на участие в конкурсе от 30 ноября 2017 г. ООО «СибСпецСтрой» указало, что в соответствии с требованиями статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, оно соответствует всем этим требованиям, в том числе отсутствует недоимка по налогам, сборам. Между тем, согласно сайту Федеральной службы судебных приставов, в период времени с 08.06.2018 г. по 04.02.2020 г. в отношении ООО «СибСпецСтрой» по инициативе Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве было возбуждено 18 (!) исполнительных производств в связи с недоимками по налогам и сборам, часть из них была прекращена в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств. Ещё одно исполнительное производство возбуждено по инициативе ИФНС г.Кемерово 26.04.2019 г. В связи с изложенным 20 августа 2018 года Арбитражным судом города Москвы было принято

заявление ИФНС России № 4 по г.Москвы о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СибСпецСтрой» (дело №А40-186029/2018-66-228). Основанием для подачи заявления послужило неисполнение ООО «СибСпецстрой» обязательств по погашению задолженности перед ИФНС № 4 по г. Москве в размере 32 299 438,57 рублей. Производство по делу было прекращено 31 июля 2019 г. в связи с представлением документа о погашении долга. Видимо, потом задолженность образовалась вновь, в связи с чем 11 ноября 2019 года Арбитражным судом города Москвы снова было принято заявление налогового органа о признании ООО «СибСпецСтрой» банкротом (дело № А40-293614/19-71-316).

Таким образом, имеются основания полагать, что на момент участия в конкурсе и заключения муниципального контракта в нарушение требований законодательства ООО «СибСпецСтрой» имело недоимки по налогам и сборам.

Как указано выше, проектная документация по оценке воздействия на окружающую среду была подготовлена другим юридическим лицом, не участвовавшим в конкурсе – ООО «Технопроект». В пояснительной записке в Томе 1 документации имеются подписи исполнителей и указаны месяц и год подготовки документации – «05.18» (май 2018 года). Между тем, в приложениях № 13 и № 14 (карты-схемы) почему-то указана уже другая дата – «01.19» (январь 2019 года).

В информации об исполнителе работ, содержащейся в Томе 1, указано, что ООО «Технопроект» оказывает инжиниринговые услуги и выполняет проектирование на основании ряда документов, в том числе свидетельства, выданного СРО «Ассоциация проектировщиков «Содействия организациям проектной отрасли» от 01 марта 2017 года, при этом вид работ, на право выполнения которых выдано свидетельство, не указано, выписка из реестра членов СРО не приложена. Согласно информации, размещенной на официальном сайте указанной СРО - <https://nr-soro.ru/rstr/view?id=1823> - 24.04.2018 ООО «Технопроект» исключено из членов этой СРО в связи с добровольным выходом. В таком случае непонятно, почему в Томе 1 проектной документации содержится ссылка на указанное свидетельство, ведь по состоянию на май 2018 года, когда была выполнена проектная документация, оно уже было недействительно, следовательно, ООО «Технопроект» не имело права выполнять те виды работ, на право выполнения которых было выдано свидетельство.

Также в информации указано, что у ООО «Технопроект» имеется свидетельство СРО «МежРегионИзыскания» от 26 апреля 2017 года, при этом вид работ, на право выполнения которых выдано свидетельство, не указано, выписка из реестра членов СРО не приложена. Согласно информации, размещенной на официальном сайте указанной СРО - <http://sro-mri.ru/reestr/v/81> - Решением Дисциплинарной комиссии №17-01-ДК/18 от 24 апреля 2018 г. с 25 апреля 2018 г. в срок до 24 июля 2018 г. действие права ООО «Технопроект» на выполнение работ в отношении объектов капитального строительства было приостановлено, 18.05.2018 г. проведена плановая камеральная проверка, выявлены нарушения. Решением Дисциплинарной комиссии №22-01-ДК/18 от 31.05.2018 г. действие права возобновлено. В Приложении № 1 к Тому 1 указано, что именно 24.04.2018 г. ООО «Технопроект» получило от ООО «СибСпецСтрой» техническое задание на выполнение ОВОС по объекту «Рекультивация свалки...».

Таким образом, и на основании этого свидетельства ООО «Технопроект» не имело права изготавливать проектную документацию по ОВОС в мае 2018 года.

Вместе с тем, к Тому 1 Раздела 1 проектной документации приложена выписка из реестра членов СРО «Мособлпрофпроект» от 10 июня 2019 года, в соответствии с которой ООО «Технопроект» является членом указанной СРО с 16 мая 2017 г., о чем почему-то не упоминается в «информации об исполнителе работ», содержащей в Томе 1 об ОВОС. Согласно информации на официальном сайте указанной СРО, применение

мер дисциплинарного воздействия к ООО «Технопроект» производилось лишь в 2019 году.

Вызывает беспокойство тот факт, что 29.01.2019 г. в отношении ООО «Технопроект» по инициативе Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово было возбуждено исполнительное производство, которое было прекращено в связи невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, 05.02.2019 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений, содержащихся в Реестре в отношении ООО «Технопроект», 16.08.2019 г. были подготовлены справки о непредставлении указанной организацией в течение 12 месяцев отчетности (то есть с 16 августа 2018 года) и об отсутствии движения средств по счетам или отсутствии открытых счетов, в связи с чем 20.12.2019 г. данное юридическое лицо было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее.

С начала июня 2017 года для осуществления деятельности в области проектирования предприятие должно иметь в штате не менее 2-х сотрудников, обладающих опытом и образованием. Информация об этих сотрудниках должна быть занесена в Национальный Реестр Специалистов. Сведения из Реестра доступны на сайте: <https://www.reestr-sro.ru/nrs/>. Между тем, в этом Реестре отсутствуют сведения о работниках ООО «СибСпецСтрой» Польшкалове Ю.Г., Мезенцеве В.А., Ахметвалееве Р.А., Габченко И.В. Имеются сведения о Кучеренко Марии Сергеевне, но сведения о ней внесены в Реестр лишь 29.04.2019 г., тогда как в информационно-удостоверяющем листе проектной документации она расписалась 15.11.2018 г.

Таким образом, ни главный инженер проекта рекультивации свалки, ни генеральный директор организации, разработавшей проектную организацию, не являются специалистами-проектировщиками или специалистами-изыскателями, что уже было выявлено в декабре 2018 года в ходе проверки ООО «СибСпецСтрой» саморегулируемой организацией, членом которой оно являлось. Соответственно, изготавливать проект рекультивации данная организация не имела права.

В отношении ООО «Технопроект» следует отметить, что в указанном Реестре в качестве специалиста-проектировщика присутствует Фролов Валерий Михайлович (с 1.11.2017 г.), в качестве специалиста-изыскателя присутствует Воеводин Владимир Васильевич (с 12.03.2018 г.), в качестве специалиста-изыскателя присутствует Булатов Андрей Петрович (с 30.10.2017 г.), но отсутствуют сведения о главном специалисте Костюнине В.О., ведущем инженере Логачевой Д.Н., ведущем инженере Закутаевой Е.А.

10. Полагаем, что такие сложные решения, как устройство «саркофага», разработка мероприятий по откачке и отводу фильтрата, строительству очистных сооружений, ликвидации скотомогильника, на таком общественно значимом объекте требуют проведения государственной экспертизы проектной документации и получения разрешения на строительство. Тем более, что на страницах 1 и 2 Положительного заключения государственной экспертизы сметных расчётов ГАУ ТО «УГЭПД» от 19.03.2019 г. № 72-1-0320-18 в нескольких местах указано, что этот объект является объектом капитального строительства, а поэтому на него распространяются требования статьи 49 Градостроительного кодекса РФ. Исходя из положений Градостроительного кодекса РФ неполучение разрешения на строительство и непроведение государственной экспертизы проектной документации влекут за собой непроведение государственного строительного надзора.

Согласно части 3 статьи 1 Земельного кодекса РФ, земельное законодательство основывается в том числе на принципе приоритета охраны жизни и здоровья человека,

согласно которому при осуществлении деятельности по использованию и охране земель должны быть приняты такие решения и осуществлены такие виды деятельности, которые позволили бы обеспечить сохранение жизни человека или предотвратить негативное (вредное) воздействие на здоровье человека, даже если это потребует больших затрат.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

- 1.** Экспертная группа, рассмотрев проектную документацию «Рекультивация свалки твердых бытовых отходов вблизи д.Посохова Тюменского района», считает, что представленная проектная документация не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным законодательством в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; считает невозможной реализацию рекультивации свалки по представленной проектной документации.
- 2.** В нарушение требований, установленных ст.42 Конституции РФ, ст.ст.3,35 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.2 Градостроительного кодекса РФ, реализация рассматриваемого проекта в существующем виде существенно нарушит права и законные интересы жителей Тюменского района и города Тюмени.
- 3.** Учитывая, что в ближайшие годы на территории Тюменской области предстоит рекультивировать ещё 20 полигонов ТБО, Департаменту недропользования и экологии Тюменской области учесть замечания, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем Заключении.
- 4.** Рекомендовать органу государственной экологической экспертизы – Средне-Уральскому Управлению Росприроднадзора дополнить заключение государственной экологической экспертизы рассматриваемого проекта выводами и рекомендациями.
- 5.** В целях эффективного использования бюджетных средств рекомендовать Заказчику получить разрешение на строительство и подвергнуть проект государственной экспертизе проектной документации, что повлечёт за собой осуществление государственного строительного надзора за ходом выполнения строительных работ.
- 6.** Рекомендовать Заказчику устранить вышеуказанные замечания и внести в проект рекультивации свалки вблизи д.Посохова Тюменского района соответствующие изменения.
- 7.** Рекомендовать Заказчику включить в Техническое задание на проектирование и в проект следующее:
 - 1)** Выемку части отходов на рекультивируемой свалке (экскавацию) с сортировкой крупных элементов на месте. При сортировке извлечь особо опасные отходы и передать их на обезвреживание в специализированные предприятия. Крупные элементы и фрагменты полезных фракций (стекло, металл, дерево, пластик, резину и т.д.), поддающихся очистке, передать Единственному оператору по обращению с отходами – ООО «ТЭО» для утилизации. Строительные отходы в виде кирпича и железобетона использовать при благоустройстве территории рекультивируемого объекта, при обратной засыпке и укреплении откосов (после выполнения основных работ), а также при устройстве основания обваловки рекультивируемой территории. Избыток подвергнуть дроблению и использовать в качестве подстилающего слоя при устройстве проездов рекультивируемой территории. Повторное использование указанных строительных отходов не только уменьшит объем тела свалки, но приведёт к экономии затрат при рекультивации объекта, так как уменьшится объем работ по созданию «саркофага». Неподдающиеся сортировке остатки отходов подвергнуть переработке в

технический грунт на производстве, планируемом к созданию на мусоросортировочном заводе, либо созданном на территории рекультивируемой свалки.

2) Очистку и обезвреживание (химическое или бактериологическое) освобождённого от мусора земельного участка. Освобождённую от отходов территорию после её очистки можно использовать для организации производства по изготовлению технического грунта или для сортировки и дробления крупногабаритных ТКО и строительного мусора. «Хвосты», остающиеся при производстве технического грунта, подвергнуть термической обработке на передвижной пиролизной печи.

3) Ликвидацию скотомогильника с использованием передвижной пиролизной печи.

4) Использование наилучших доступных технологий МЧС и МО, применяемых при разборке завалов после взрывов и землетрясений, рекультивации мест химической атаки и разминировании; использование беспилотной техники.

5) Откачку и отвод свалочного фильтрата с устройством очистных сооружений.

6) Применить техническое решение по сбору свалочного газа, аналогичное содержащемуся в проекте рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта.

7) Применить техническое решение по устройству «саркофага», аналогичное содержащемуся в проекте рекультивации свалки на 9-ом километре Велижанского тракта.

8) Обследование состава фильтрата свалки.

9) Обследование двух ручьёв, расположенных вблизи места рекультивируемой свалки (их происхождение, состав воды и донных отложений), протекающих в д.Падерина и с.Гусево

Члены экспертной группы:

Буженко Игорь Викторович _____

Васильев Владимир Владимирович _____

Германова Татьяна Витальевна _____

Могутова Людмила Михайловна _____

Мусиенко Александр Иванович _____

Осипов Виктор Авенирович _____

Сахаров Сергей Николаевич _____

Старикова Галина Васильевна _____

Фахрутдинов Альберт Кабирович _____

Чижов Борис Ефимович _____