

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**общественной экспертизы**  
**проектной документации**  
**«Рекультивация земельного участка со свалкой отходов**  
**на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени»**

г. Тюмень

21 октября 2020 г.

Состав экспертной группы общественной экспертизы утверждён на заседании Совета Общественной палаты Тюменской области (протокол № 11с/20 от 14 апреля 2020 года):

Буженко Игорь Викторович – председатель Тюменского областного комитета Всероссийского профессионального союза работников аудиторских, оценочных, экспертных и консалтинговых организаций, член Правления Общественного совета города Тюмени.

Германова Татьяна Витальевна – доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Могутова Людмила Михайловна – член Общественной палаты города Тюмени, член Общественного совета партийного проекта политической партии «Единая Россия» «Здоровье нации».

Мусяенко Александр Иванович – член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Осипов Виктор Авенирович – профессор Тюменского государственного университета, доктор географических наук, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Сахаров Сергей Николаевич – председатель Совета СРО «Союз операторов по обращению с отходами Тюменского региона», координатор Тематической площадки «Экология» Регионального штаба ОНФ.

Старикова Галина Васильевна – доцент Тюменского индустриального университета, кандидат технических наук, член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Фахрутдинов Альберт Кабирович – председатель Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Регионального штаба Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию», координатор Коллегии экологов Общественного совета города Тюмени.

Чижов Борис Ефимович – доктор сельскохозяйственных наук, Заслуженный лесовод России, член Группы общественного экологического контроля Общественной палаты Тюменской области, член Общественного совета при Департаменте недропользования и экологии Тюменской области.

Общественная экспертиза проведена во исполнение Решения Совета Общественной палаты Тюменской области (протокол № 11с/20 от 14 апреля 2020 г.), в рамках Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», в соответствии с со ст. ст. 3, 11, 68 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», Законом Тюменской области «Об осуществлении общественного контроля в Тюменской области», Законом Тюменской области «Об Общественной палате Тюменской области», Положением о порядке проведения общественной экспертизы материалов, действий (бездействия) органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, утвержденным решением Совета Общественной палаты Тюменской области от 24 июля 2019 года (Протокол № 21с/19).

### **Использованные документы и материалы**

1. Проектная документация «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени».
2. Техническое задание Департамента недропользования и экологии Тюменской области на проведение инженерно-изыскательских работ и разработку проектно-сметной документации по объекту «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г.Тюмени».
3. Конституция Российской Федерации.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации.
5. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10 января 2002 г.
6. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране атмосферного воздуха» № 96-ФЗ от 4 мая 1999 г.
7. Федеральный закон Российской Федерации «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30 марта 1999 г.
8. Градостроительный кодекс Российской Федерации.
9. Федеральный закон Российской Федерации «Об экологической экспертизе» № 174-ФЗ от 23 ноября 1995 г.
10. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ от 24 июня 1998 г.
11. Земельный кодекс Российской Федерации.
12. Свод правил СП 320.1325800.2017 «Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация», утвержденный приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 17 ноября 2017 г. № 1555/пр.

13. Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденное Приказом Госкомэкологии Российской Федерации от 16 мая 2000 г. № 372.
14. Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденное постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87.
15. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»
16. Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель».
17. «Инструкция по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов», Министерство Строительства Российской Федерации Академия Коммунального Хозяйства им. К.Д.Памфилова, Москва, 2009 год.
18. «Рекомендации по проектированию, строительству и рекультивации полигонов ТБО». Академия коммунального хозяйства им.К.Д.Памфилова, Москва, 2009 год.
19. Инструкция по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов, утвержденная Министерством строительства Российской Федерации 02.11.1996 г.
20. Государственный Доклад Роспотребнадзора «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации» за 2019 год.
21. Доклад Управления Роспотребнадзора по Тюменской области «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Тюменской области в 2019 году».
22. Государственный доклад Министерства природных ресурсов и экологии РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2018 году».
23. Письмо АО «МосводоканалНИИпроект» от 14.02.2020 г. № 10-117/251.
24. Постановление Губернатора Тюменской области от 27.11.1998 г. № 195, утвердившее областную целевую программу «Утилизация и переработка отходов».

## **ВВОДНАЯ ЧАСТЬ**

Планируемый к рекультивации земельный участок находится по адресу: г.Тюмень, 9 км Велижанского тракта, участок 18/1. Общая площадь земельного участка составляет 41,5 га. Заказчиком проекта является Департамент недропользования и экологии Тюменской области. Автором проекта является ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой».

Цена государственного контракта на выполнение инженерных изысканий и изготовление проекта составляет 9 600 000 рублей.

Как указано на листе 17 Раздела 5 проекта, участок был определен под размещение полигона распоряжением Тюменского облисполкома от 16.04.1985 г., сам проект строительства полигона для складирования отходов был выполнен в 1989 году. Полигон эксплуатировался с 1992 г. и использовался для складирования бытовых и производственных отходов IV и V класса опасности. Площадь складирования отходов составляла 22,5 га, проектная мощность – 284 979 кубометров в год. Около 60 % площади земельного участка занято отходами, которые преимущественно пересыпаны грунтом. На отдельных участках

наблюдается незакрытый мусор. Работы по регулярной засыпке отходов с целью ликвидации возникающих пожаров проводит компания «Комтех».

Вместе с тем, в проектной документации не указана дата фактического прекращения деятельности полигона. Следует отметить, что в 2015 году Тюменская межрайонная природоохранная прокуратура обнаружила, что эта свалка не была включена в Государственный реестр объектов размещения отходов, то есть размещать отходы на ней в период с 1992 по 2010 годы было нельзя.

К сожалению, указанные техническое задание и проект не позволяют в полной мере устранить потенциальную экологическую и санитарно-эпидемиологическую опасность, исходящую от рекультивируемого объекта в пострекультивационный период.

Из 355 листов Раздела 5 проекта, именуемого «Оценка воздействия на окружающую среду», описанию **мероприятий** по снижению негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности посвящено всего лишь **8 листов**. При этом из этих 8 листов 50 % текста посвящено периоду производства работ. Хотя является очевидным, что этот период непродолжительный, а производство работ неизбежно. Раздел 5 проекта содержит множество различных расчётов, в том числе для периода производства работ. Но один из самых главных расчётов – расчёт попадания вредных веществ ядовитого фильтрата в почву и подземные грунтовые воды в пострекультивационный период среди них отсутствует. Отсутствует такой расчёт и в Разделе 3 проекта, именуемом «Содержание, объемы и график работ по рекультивации земель, консервации земель». Поэтому оценить последствия для окружающей среды и здоровья людей в полном объёме не представляется возможным.

## **ЗАМЕЧАНИЯ:**

**1. Проект предусматривает сохранение тела свалки на том же месте, создание системы отведения свалочного газа и создание защитного «саркофага» без откачки фильтрата, устройства системы его отвода и устройства локальных очистных сооружений.** В проект включено лишь устройство противофильтрационного экрана по периметру свалки отходов из композитного шпунта длиной от 1,0 до 21,0, который по мнению автора проекта изолирует грунты под телом отходов, блокирует доступ грунтовых вод и не позволит им выносить загрязняющие вещества за территорию участка, ограниченного экраном.

**Проект не решает основной задачи – прекращения воздействия объекта захоронения отходов на окружающую среду, восстановления народохозяйственной ценности и продуктивности восстанавливаемой территории;** не соотносится с требованиями, установленными Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ, где запрещается захоронение неотсортированных отходов, содержащих полезные фракции.

В процессе складирования твердых бытовых отходов в теле полигона в условиях недостатка кислорода, повышенной температуры и влажности происходит естественное анаэробное разложение органических отходов. Одним из продуктов этого процесса является свалочный газ – смесь метана и углекислого

газа в средней концентрации 50-75 % и 25-50 % соответственно, с небольшим количеством примесей (азот, кремний, сера, сероводород).

Газогенерация в свалочном теле рассматриваемой свалки будет продолжаться в течение 20-30 лет. Вряд ли можно говорить о восстановлении народохозяйственной ценности и продуктивности территории, если на ней будет продолжаться выделение свалочного газа и ядовитого фильтрата несколько десятилетий. Поэтому передача земельного участка через 4 года после посева трав соответствующему ведомству для лесохозяйственного направления работ заведомо невозможна.

Рекультивируемый объект является свалкой, а не полигоном ТБО, а свалки подлежат ликвидации, так как они не имеют защитных инженерных устройств, как полигоны. Рассматриваемая свалка не имеет дренажной системы, заполнение свалки мусором производилось в большинстве случаев без укладки промежуточных слоёв из грунта, на свалку свозились не только твердые бытовые отходы, но и промышленные, и даже опасные отходы. Так, в Техническом задании изложено: **«определить площадь земель, загрязненных инфильтратом свалки и предусмотреть мероприятия по ликвидации последствия инфильтрации в сопредельные природные грунты и грунтовые воды фильтрата свалки бытовых отходов».**

На листе 89 Раздела № 5 проекта содержится утверждение, что «основным элементом в стратегии обращения с отходами является накопление отходов на специально оборудованных площадках в пределах строящегося объекта с последующим постоянным размещением не утилизируемых отходов на полигоне, либо повторным их использованием». Однако, в Стратегии развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 25.01.2018 № 84-р, наоборот, говорится о том, что «сложившаяся за десятилетия система обращения с отходами на территории нашей страны требует коренной перестройки от повсеместного захоронения в пользу эффективно применяемых в мировой экономике технологий ресурсосбережения, обработки, утилизации и обезвреживания таких отходов».

Технические решения проекта рекультивации свалки на 9-ом км Велижанского тракта не учитывают вышеуказанные обстоятельства, требования Технического задания, мировой и российский опыт, прежде всего, опыт рекультивации полигона ТБО «Кучино» в Подмоскowie, рекомендуемый к распространению Министерством природных ресурсов и экологии РФ.

**2. Ознакомившись с содержанием Раздела № 5 «Оценка воздействия на окружающую среду»** необходимо отметить, что содержание указанного Раздела примерно на 30 % посвящено так называемому Варианту № 1, предусматривающему перемещение всего тела свалки на действующий полигон ТКО «Велижанский», хотя это заведомо бессмысленно, так как проектный срок эксплуатации указанного полигона заканчивается в июле 2021 года. Кроме того, рассматриваемую свалку авторы проекта почти везде в тексте именуют полигоном ТБО. Если это всё-таки так, то вообще является бессмысленным перемещать отходы с одного полигона ТБО на другой. Ведь и второй полигон также необходимо будет рекультивировать, и очень скоро. Многочисленные расчёты

воздействия на окружающую среду в результате перемещения отходов с одного полигона на другой просто бессмысленны, а затраченный на это труд является заведомо бесполезным.

На листе 6 Раздела 5 проекта верно изложено, что оценка воздействия на окружающую среду проводится с целью принятия решения **с позиции экологической безопасности, наименьшего воздействия на окружающую среду и на здоровье населения.**

Между тем, в нарушение требований Положения об ОВОС проект содержит лишь один вариант проведения рекультивации, реальные альтернативные варианты авторами проекта не просчитывались, несмотря на то, что ещё в феврале 2020 г. общественники-экологи предлагали просчитать ещё один реальный вариант проведения рекультивации – вариант, включающий в себя мероприятия по откачке и созданию системы отвода фильтрата и некоторые другие мероприятия (письма Комиссии по охране окружающей среды и экологическому воспитанию Общественной палаты Тюменской области в адрес Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 07.02.2020 г. № 11 и от 12.02.2020 г. № 14). Этот, предлагаемый общественниками вариант, максимально снижает воздействие рекультивируемой свалки на окружающую среду в пострекультивационный период. В связи с изложенным, полагаем, что так называемый Вариант № 1 изобретён лишь в целях формального соблюдения требований Положения об ОВОС, создания видимости наличия альтернативного варианта, заведомо нереального.

**3. Из изложенного на листах 28-30 Раздела № 5 проекта следует, что система дегазации тела отходов предусматривает сжигание биогаза в факеле.** При этом на листе 14 этого Раздела указано, что рассматриваемая свалка (полигон) эксплуатировалась с 1992 г. и использовалась для складирования бытовых и **производственных** отходов, якобы только IV и V класса опасности, что не соответствует действительности. Кроме них, на свалке захоранивались отходы I, II и III класса опасности: ртутные лампы (примерно 300 000 штук), мешки с гербицидами и пестицидами и т.д. (см. указанные письма Комиссии от 07.02.2020 г. № 11 и от 12.02.2020 г. № 14, а также постановление Губернатора Тюменской области от 27.11.1998 г. № 195). Поэтому состав образуемого биогаза дополняется токсичными компонентами, что не учитывается проектом.

Согласно размещённой в сети «Интернет» аналитической записке Центра стратегических исследований топливно-энергетического комплекса Дальнего Востока «Энергетический потенциал свалочного газа на полигонах ТБО» от 2013 года, «наиболее целесообразным с экологической и экономической точки зрения является утилизация собранного биогаза для дальнейшего его использования в качестве альтернативного источника энергии... Образующийся на свалках биогаз с начала 80-х гг. интенсивно добывается во многих странах... Всего в мире в настоящее время используется или разрабатывается около 60 разновидностей биогазовых технологий... Среди городов с реализованными системами сбора и использования свалочного газа можно назвать Нижний Новгород, Санкт-Петербург, Волгоград, Караганду, Самару, в Московской области – системы внедрены на полигонах «Дашковка», «Каргашино», «Хметьево», «Дмитровский», «Кучино»... Целый ряд регионов приняли программы по развитию биогазовой

отрасли: это прежде всего Белгородская область, Томская, Саратовская, Оренбургская и Калужская области, есть планы развития биогазовой энергетики и в других областях...».

Следует отметить, что по словам Главы городского округа Балашиха Сергея Юрова, опыт рекультивации закрытого мусорного полигона «Кучино» в Балашихе планируют использовать при работе на других полигонах в России при реализации федерального проекта «Чистая страна». Министр природных ресурсов и экологии РФ Дмитрий Кобылкин назвал процесс рекультивации полигона «Кучино» в Балашихе эффективным: «Кучино», фактически, сегодня является **показательной площадкой** того – с одной стороны, как не надо было, а с другой стороны – как надо управлять отходами и процессом восстановления... Мы видим применение технологий использования газа как сырья для полезной энергии, например, обеспечение теплом и светом близлежащих районов – именно такие задачи мы должны для себя ставить. Такие технологии есть, мы планируем их внедрять не только в Московской области, но и на всей территории Российской Федерации» (<http://balashiha.ru/article/glava-minprirody-rf-nazval-rekultivatsiyu-poligona-kuchino-effektivnoj-160710>).

В проектной документации по рекультивации полигона «Кучино» отмечается, что «если собранный свалочный газ просто сжигается в факелах, то внедрение системы сбора свалочного газа является сугубо экологическим мероприятием. С экономической точки зрения целесообразно утилизировать свалочный газ в качестве высококалорийного возобновляемого топлива.

Экологический эффект от внедрения проекта сбора, обезвреживания и утилизации свалочного газа будет состоять в решении следующих задач:

- снижение негативного влияния полигона ТБО на ближайшие населенные пункты, и, прежде всего, исключение неприятных запахов;
- уменьшение уровня пожаро- и взрывоопасности на территории полигона ТБО;
- повышение уровня безопасности труда для сотрудников полигона ТБО;
- использование возобновляемых источников энергии».

Между тем, согласно листу 24 Раздела 5 проекта в текущем (2020) году выход метана только на рекультивируемой свалке без учёта предстоящей рекультивации полигона «Велижанский» будет составлять 7663 кубометра в сутки (то есть 2797 000 кубометров в год) с постепенным понижением со временем.

Кроме того, вопреки Техническому заданию Раздел № 3 (инженерные изыскания) проектной документации не содержит результаты исследования химического состава атмосферного воздуха (имеются только расчеты и сведения «Объ-Иртышского управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» о фоновых концентрациях загрязняющих веществ), а в протоколах испытаний проб отходов производства и потребления не указано, к каким классам опасности эти отходы относятся (в соответствии с Техническим заданием необходим анализ компонентного состава отходов 1-4 класса опасности).

#### **4. Проект разработан с нарушением требований, установленных статьёй 59 Водного кодекса РФ.**

В пункте «Мероприятия по охране водных ресурсов» (лист 115 Раздела № 5) изложено, что устройство противочлнтрационного экрана по периметру

свалки блокирует доступ грунтовых вод и не позволяет им выносить загрязняющие вещества за территорию участка, ограниченного экраном. Это утверждение ошибочно и не подтверждается техническими испытаниями.

Во-первых, площадь тела свалки более 30 га, тело свалки и по составу, и по высоте разнообразно (см. протокол проб отходов (Раздел № 3), значит и фильтрат будет образовываться в разных точках тела свалки по-разному.

Во-вторых, создать абсолютно непроницаемый противofильтрационный экран из шпунта невозможно. В нём неизбежно возникнут щели и зазоры, в частности вследствие того, что тело свалки будет «играть», уплотняться, а шпунт деформироваться. Чтобы исключить проникновение фильтрата в подземные, грунтовые и поверхностные воды необходимо произвести его откачку и последующий отвод в централизованную систему водоотведения с предварительной очисткой в локальных очистных сооружениях.

В-третьих, фильтрат образуется вследствие брожения органических составляющих и распада неорганических составляющих в отходах в теле свалки в ходе биохимических процессов разложения в течение нескольких десятилетий, и непопадание в тело свалки снеговых и дождевых осадков лишь замедляет, но не прекращает указанный процесс.

Авторы проекта фактически переключают разработку мероприятий по откачке и отводу фильтрата на будущие поколения тюменцев. Так, на листе 32 Раздела 5 изложено:

«Отбор проб воды из пруда накопителя необходимо включить в программу экологического мониторинга и направить на лабораторные исследования, после чего принимать решение о дальнейшем способе утилизации или очистке с последующей утилизацией.

В случае, если средний компонентный состав воды из пруда накопителя будет соответствовать нормативам для сточных вод, принимаемых в централизованную систему водоотведения города Тюмени, то необходимо заключить договор на утилизацию с ООО «Тюмень Водоканал».

В случае, если средний компонентный состав воды из пруда накопителя не будет соответствовать вышеуказанным нормативам, то необходимо установить локальные очистные сооружения, которые позволят выполнить предварительную очистку сточных вод до требуемых параметров.

В данном проекте очистные сооружения не разрабатываются, т.к. определить химический состав и степень загрязнения грунтовых вод не представляется возможным до запуска системы, а следовательно нет возможности подбора оптимальной и достаточной технологии очистки».

Между тем, на листах 6-7 Раздела 5 проекта указано, что целью проведения оценки воздействия на окружающую среду является не только выявление и описание неопределённости в определении воздействия на окружающую среду, **но и разработка рекомендаций по их устранению.** А согласно Техническому заданию проектная документация должна содержать сведения об определении площади земель, загрязнённых инфильтратом свалки, и мероприятия по ликвидации последствия инфильтрации в сопредельные природные грунты и грунтовые воды фильтрата свалки бытовых отходов.

**В части 4.6.3. «Воздействие на водные объекты» на листе 85 Раздела № 5 проекта указано, что «затопления площадки полигона ТКО не будет, как от реки Тура, так и близлежащих озёр» (лист 85), и что «По содержанию в грунтовой воде отмечены **значительные** превышения значения ПДК по железу, **значительные** превышения также по хрому и марганцу..., по свинцу..., по никелю..., по нефтепродуктам... подземные воды исследуемого объекта относятся находятся (видимо, опечатка) **в зоне экологического бедствия**, что типично для свалок ТБО» (лист 83).**

При этом, к Разделу № 3 проекта приложен ответ Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 18.11.2019 г. № 13112-19 в адрес ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой», в котором, в частности, изложено следующее: «По заказу Департамента недропользования и экологии Тюменской области выполнены работы по установлению границ зон затопления, подтопления р.Туры с притоками. По имеющейся информации, территория участка входит в границы зон сильного (при глубине залегания грунтовых вод менее 0,3 м) и умеренного (при глубине залегания грунтовых вод от 0,3 – 0,7 до 1,2 – 2 метров от поверхности) подтопления».

Тем не менее, проект не учитывает факт нахождения рекультивируемой свалки в зоне подтопления и возможность дальнейшего распространения обнаруженных в грунтовых водах вредных веществ в случае подтопления, не содержит мер по недопущению дальнейшего распространения этих вредных веществ.

Кроме того, вопреки Техническому заданию собственные исследования уровня залегания грунтовых и подземных вод не проводились (использованы данные Департамента недропользования и экологии Тюменской области).

**В части 4.6.4. «Водоохранные зоны» на листе 86 Раздела № 5 проекта указано, что «участок работ не попадает в водоохранную зону реки Тура (200 метров) и не попадает в прибрежную защитную полосу реки Тура (50 метров)».** Вместе с тем, в вышеуказанном ответе Департамента недропользования и экологии Тюменской области от 18.11.2019 г. № 13112-19 в адрес ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» указано, что «объект находится во II (в радиусе **95 метров от скважины**) и III (в радиусе **665 метров от скважины**) поясах зоны санитарной охраны водозабора АО «Тюменский аккумуляторный завод». По информации Российского федерального геологического фонда, Тюменскому аккумуляторному заводу была выдана лицензия на добычу на этом участке пресных подземных вод для **хозяйственно-питьевого** и производственно-технического водоснабжения.

Однако, проектная документация не содержит какой-либо оценки влияния работ на состояние водозабора АО «Тюменский аккумуляторный завод».

Более того, несмотря на всё вышеизложенное, на листе 112 Раздела № 5 проектной документации указано, что «в виду значительной удаленности водных объектов согласно СП 2.1.7.1038-01... отбор проб поверхностных вод не предусмотрен». При этом, неясно, из каких именно положений санитарных правил СП 2.1.7.1038-01 усматривается, что отбор проб поверхностных вод в данном случае не нужен. Наоборот, в пункте 6.4. указанных Правил изложено следующее: «Для полигона ТБО разрабатывается специальная программа (план) производственного контроля, предусматривающая: **контроль за состоянием подземных и поверхностных водных объектов**, атмосферного воздуха, почв,

уровней шума в зоне возможного неблагоприятного влияния полигона»; в пункте 6.5. изложено: «Технологические процессы должны обеспечивать предотвращение загрязнения грунтовых и поверхностных вод, атмосферного воздуха, почв, превышения допустимых пределов уровней шума, установленных в гигиенических нормативах»; в пункте 6.6. изложено: «Система производственного контроля должна включать устройства и сооружения по контролю состояния подземных и поверхностных вод, атмосферного воздуха, почвы, уровней шума в зоне возможного влияния полигона»; в пункте 6.7. изложено: «По согласованию с территориальным ЦГСЭН и другими контролирующими органами производится контроль грунтовых вод в зависимости от глубины их залегания, проектируются шурфы, колодцы или скважины в зеленой зоне полигона и за пределами санитарно-защитной зоны полигона. Контрольное сооружение закладывается выше полигона по потоку грунтовых вод с целью отбора проб воды, на которую отсутствует влияние фильтрата с полигона. Выше полигона на поверхностных водоисточниках и ниже полигона на водоотводных каналах также проектируются места отбора проб поверхностных вод. В отобранных пробах грунтовых и поверхностных вод определяются содержание аммиака, нитритов, нитратов, гидрокарбонатов, кальция, хлоридов, железа, сульфатов, лития, ХПК, БПК, органического углерода, рН, магния, кадмия, хрома, цианидов, свинца, ртути, мышьяка, меди, бария, сухого остатка, также пробы исследуются на гельминтологические и бактериологические показатели. Если в пробах, отобранных ниже по потоку, устанавливается значительное увеличение концентраций определяемых веществ по сравнению с контрольным, необходимо, по согласованию с контролирующими органами, расширить объем определяемых показателей, а в случаях, если содержание определяемых веществ превысит ПДК (что уже установлено в нашем случае), необходимо **принять меры по ограничению поступления загрязняющих веществ в грунтовые воды до уровня ПДК**».

Следует напомнить, что недалеко от рекультивируемой свалки находится несколько озёр: оз.Малые Чебаки, оз.Большое Сорокино, оз.Большое Северное, оз.Липовое, в 20-ти километрах – Велижанское месторождение подземных вод.

В постановлении Губернатора Тюменской области от 27.11.1998 г. № 195 указано, что «...в настоящее время 2 карты полигона по Велижанскому тракту, которые были устроены с глиняным замком, полностью выработаны. Вторая очередь: 3 и 4 карты не строятся. Наблюдательные скважины не функционируют... По заключению гидрогеологов устройство полигона в данном районе возможно только при условии создания надежного противофильтрационного экрана».

Между тем, проектом предусмотрено создание лишь защитного экрана из шпунта вокруг откосов тела свалки. При этом **подошва** тела свалки (его основание) площадью более 30 гектаров, ничем не отделяется от земной поверхности, ничем не защищается от проникновения свалочного фильтрата. При этом является очевидным, что более 90 % этой ядовитой жидкости будет устремляться не в стороны – на склоны, а вниз – **на почву** (в основание тела свалки). И в условиях отсутствия дренажной системы фильтрат неизбежно будет попадать в грунтовые и подземные воды. Поэтому не соответствующим действительности является утверждение, изложенное на листе 11 Раздела 5 проекта, что запроектированная система блокировки фильтрата якобы

предотвратит дальнейшее распространение загрязняющих веществ в подземные воды.

При этом авторы проекта явно лукавят, утверждая, что в настоящее время невозможно определить состояние подземных и грунтовых вод, находящихся на территории свалки. Так, на листе 117 Раздела 5 авторы указывают, что мониторинг за загрязнением подземных (грунтовых) вод осуществляется с помощью отбора проб из наблюдательных скважин, заложенных по периметру объекта, что состав проб вод из скважин, заложенных выше свалочного тела по течению грунтовых вод, характеризует их исходное состояние (фоновая проба), что с целью выявления влияния стоков полигона на состояние подземных вод контролируются скважины ниже свалочного тела по течению грунтовых вод на расстоянии 50-100 м».

В номере журнала «Твердые бытовые отходы» за сентябрь 2017 года была опубликована статья «Современные технологии рекультивации полигонов ТКО», авторами которой являются руководители организаций, которые проектировали и выполняют рекультивацию прогретого на всю страну полигона «Кучино» - директор ООО «ТехПолимер» С.А.Путивский, директор ЗАО «Спецгеоэкология», к.г.-м.н. Б.В.Трушин, директор ООО «Гидропроект», к.т.н. А.Н.Давидяк. В этой статье, в частности, изложено: «Наиболее крупные объекты размещения (захоронения) отходов образовались вблизи современных мегаполисов. На момент их создания основными природоохранными требованиями были отсутствие крупных водотоков на площадке и достаточная удаленность от жилой застройки. **В качестве противofильтрационного экрана выступали глинистые грунты в основании полигона. В течение длительного срока эксплуатации они теряли свои изолирующие свойства под воздействием фильтрата, что привело к проникновению загрязняющих веществ в грунтовые воды.** Все это способствует интенсивному негативному воздействию полигонов ТКО на окружающую среду, и в результате практически на каждом объекте накоплен значительный экологический ущерб... **На первый план** выходит задача технической нейтрализации опасных химических и биохимических процессов, которые проходят в свалочном теле полигона (**образование фильтрата и биогаза**)... Главной задачей остается прекращение доступа влаги к свалочному телу и тем самым остановка процесса образования нового фильтрата. При этом **в процессе технической рекультивации после выколаживания откосов по периметру свалочного тела обычно закладывается дренажная система для сбора и отвода остаточного фильтрата из тела полигона.** После формирования герметичного экрана и дренажной системы сбора остаточного фильтрата по поверхности противofильтрационного экрана устраиваются необходимые грунтовые слои, включая плодородный слой почвы. Для очистки фильтрата предусматриваются **локальные очистные сооружения**, часто в мобильном исполнении, а также обустраивается дренажная система для сбора и отвода биогаза на установку по его сжиганию (с получением энергии либо без)».

В статье доктора технических наук, профессора Пашкевич М.А. «Консервация полигонов по захоронению твердых бытовых отходов с целью утилизации свалочного газа», опубликованной в журнале «Записки горного института» (Том: 214 Год: 2015) Санкт-Петербургского горного университета изложено, в частности, следующее: «При длительной эксплуатации минералы глины под воздействием температуры (60-80°С в теле полигона) и агрессивного

минерализованного фильтрата (кислого или щелочного) изменяют свое структурное состояние, что приводит к растворению карбонатных минералов (в кислом фильтрате) или глинистых минералов (в кислом или щелочном фильтрате). Таким образом, экран, имея первоначально высокую прочность, постепенно теряет её».

Согласно письму АО «МосводоканалНИИпроект» от 14.02.2020 г. № 10-117/251, в настоящее время для очистки фильтрата применяются современные очистные сооружения, позволяющие достичь степени очистки сточных вод до нормативов сброса в водоемы рыбохозяйственного назначения. Выбор технологии очистки и подбор конкретного оборудования осуществляется на основании анализа качественного состава фильтрата и объема его образования с учетом колебания расходов по сезонам, состава отходов, плотности укладки, времени размещения. Указанное письмо АО «МосводоканалНИИпроект» авторами настоящего заключения было передано разработчиками проекта ещё в феврале 2020 г. в связи с тем, что они намеревались передать в АО «МосводоканалНИИпроект» сведения о составе фильтрата, чтобы получить информацию этой организации о способах очистки фильтрата рекультивируемой свалки.

**5. Оценка воздействия на земельные ресурсы, рельеф и почвенный покров (лист 74 Раздела № 5) ограничивается лишь оценкой воздействия в непродолжительный строительный период (11 месяцев),** тогда как основное негативное воздействие на земельные ресурсы и почвенный покров будет осуществляться в течение нескольких десятилетий в пострекультивационный период – до прекращения образования ядовитого фильтрата тела свалки. Тем более, что проектом не предусматривается откачка и его отвод. При этом ограничение скорости распространения фильтрата вследствие создания «саркофага» существенно увеличит срок его образования, как минимум, под телом свалки, на территории земельного участка площадью более 30 га. Из хозяйственного оборота на долгие годы будет исключён большой земельный участок рыночной стоимостью более 200 миллионов рублей в пригороде города – миллионника. Как известно, в пригородах земля очень дорогая и размещение нереккультивированных свалок понижает ее цену в разы или делает её непригодной для покупок. Это наносит колоссальный ущерб земельному хозяйству и бюджету. Следует отметить, что сокращение количества земель, пригодных для индивидуального жилищного строительства, увеличивает цену оставшихся участков, что замедляет развитие индивидуального жилищного строительства. То есть мы видим прямой экономический ущерб.

Аналогичное можно отнести и к оценке воздействия на растительный и животный мир (листы 75-81 Раздела № 5).

Доказательством необходимости в сборе, отводе и очистке фильтрата является вывод, содержащийся на листе 56 Раздела № 3 проекта, где изложено следующее: «Фильтрат на полигонах твёрдых бытовых отходов представляет собой жидкость, насыщающуюся в теле полигона различными органическими и неорганическими соединениями, составляя в итоге ядовитую смесь, очень вредную для окружающей среды. Следует отметить, что на рассматриваемом полигоне, ввиду отсутствия гидроизоляции и наличия подстилающих отходы слоёв песка,

накопление фильтрата не происходит. По сути, мы имеем дело с дождевыми водами, которые за время вертикальной фильтрации через свалочное тело насыщаются, **подхватывают вредные вещества и уносят их с собой в грунтовые воды**».

Максимальные концентрации вредных веществ наблюдаются в пробах грунтовых вод, отобранных непосредственно под телом свалки.

Является очевидным, что фильтрат проникает, впитывается в почву под телом свалки, а потому далеко не выносится за периметр тела свалки. Это и понятно, так как в отличие от действующего полигона «Велижанский» рассматриваемая свалка не имеет днища (противофильтрационного экрана).

Это и представляет опасность для подземных вод, а потому требует создания системы, предотвращающей впитывание фильтрата в почву под телом свалки. И здесь устройство вертикального экрана из шпунта вокруг тела свалки не решит проблему. Необходимо собирать и отводить этот фильтрат через очистные сооружения в централизованную систему водоотведения или крупные пруды – отстойники. При этом содержащийся на листе 59 Раздела 3 проекта вывод о том, что «вредные вещества не накапливаются ни в песках, ни в суглинках под свалочным телом» говорит о том, что либо эти вредные вещества накапливаются глубже (там, где находится глина), либо о том, что эти вещества попадают в подземные воды и с ними уносятся (на глубине от 20 и более метров).

**6. Согласно части 1 статьи 55.5-1 Градостроительного кодекса РФ специалистом по организации инженерных изысканий, специалистом по организации архитектурно-строительного проектирования, специалистом по организации строительства является физическое лицо...** сведения о котором включены в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования или в национальный реестр специалистов в области строительства.

Главным инженером проекта является Лютоев М.С., сведения о котором согласно Национальному реестру специалистов (<https://www.reestr-sro.ru/nrs/>) содержатся в Реестре специалистов-строителей с 2017 года, и в качестве вида осуществляемых Лютоевым М.С. работ указано следующее: «Организация выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства». В Реестре специалистов-проектировщиков и в Реестре специалистов-изыскателей Лютоев М.С. не значится. Между тем, исходя из буквального толкования указанной статьи Градостроительного кодекса РФ, главным инженером проекта может быть лишь лицо, сведения о котором значатся именно в Реестре специалистов-проектировщиков, так как это разные специальности. Так, сведения о генеральном директоре ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» Никифорове С.В. имеются как в Реестре специалистов-строителей, так и в Реестре специалистов-проектировщиков, и в качестве вида осуществляемых им работ помимо «организации работ по строительству» указана и «организация выполнения работ по подготовке проектной документации».

Также следует отметить, что в Реестрах специалистов-строителей, специалистов-проектировщиков и специалистов-изыскателей отсутствуют сведения о Чваниной А.В., которая вместе со Степановым А.В. занималась работами по инженерно-экологическим изысканиям.

**7. Такие сложные решения, как устройство системы отвода биогаза, устройство факельной установки, разработка мероприятий по откачке и отводу фильтрата, строительству очистных сооружений, на таком общественно значимом объекте требуют проведения государственной экспертизы проектной документации и получения разрешения на строительство. Тем более, что на страницах 1 и 2 Положительного заключения государственной экспертизы сметных расчётов ГАУ ТО «УГЭПД» от .03.20 г. № 72-1-0320-1 в нескольких местах указано, что этот объект является объектом капитального строительства, а поэтому на него распространяются требования статьи 49 Градостроительного кодекса РФ. Кроме того, часть работ по рекультивации свалки имеет капитальный характер, а часть конструкций имеет фундамент, заглубленный в землю. Согласно листу 33 Раздела 5 проектом предусматривается строительство здания КПП/операторской, двух подземных резервуаров, двух прудов-накопителей объёмом 30 000 м<sup>3</sup> и 18 000 м<sup>3</sup>.**

Исходя из положений Градостроительного кодекса РФ, неполучение разрешения на строительство и непроведение государственной экспертизы проектной документации влекут за собой непроведение государственного строительного надзора.

Следует отметить, что на сайте Единой информационной системы закупок в сети «Интернет» среди документов по конкурсу на разработку проектной документации по рекультивации свалки размещён ответ Департамента недропользования и экологии Тюменской области на запрос от одного из участников закупки (данные этого участника не указаны) от 03.09.2019 г. Из этого ответа следует, что изначально проектом государственного контракта было предусмотрено проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Участник закупки в своём запросе указал, что объект «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов...», при условии отсутствия в проектных решениях создания вспомогательных объектов капитального строительства, не относится к объектам, перечисленным в части 3.4 ст.49 Градостроительного кодекса РФ; рекультивация не является строительством или реконструкцией», и в связи с этим попросил внести соответствующие изменения в конкурсную документацию, на что Департамент согласился и исключил требование о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Между тем, согласно части 3 статьи 1 Земельного кодекса РФ, земельное законодательство основывается в том числе на принципе приоритета охраны жизни и здоровья человека, согласно которому при осуществлении деятельности по использованию и охране земель должны быть приняты такие решения и осуществлены такие виды деятельности, которые позволили бы обеспечить сохранение жизни человека или предотвратить негативное (вредное) воздействие на здоровье человека, **даже если это потребует больших затрат.**

**8. Проектирование процесса рекультивации производилось при недостаточном обсуждении с населением и общественностью.**

Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 №

87, определено, что в составе проектной документации на объекты капитального строительства должен присутствовать раздел «Мероприятия по охране окружающей среды», содержащий результаты оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Нормативным актом, в котором прописан порядок проведения такой оценки, является вышеуказанное Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденное Приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 № 372.

В пункте 1.6. указанного Положения содержится следующее определение состава результатов ОВОС:

«Результатами оценки воздействия на окружающую среду являются:

- информация о характере и масштабах воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности, **альтернативах** ее реализации, оценке экологических и связанных с ними социально-экономических и иных последствий этого воздействия и их значимости, о возможности минимизации деятельности;
- выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности;
- решения заказчика по определению **альтернативных** вариантов реализации намечаемой деятельности (в том числе о месте размещения объекта, о выборе технологий и иных) или отказа от нее, с учетом результатов проведенной оценки воздействия на окружающую среду».

Общественные предпочтения выявляются в ходе общественных обсуждений.

Согласно этому же Положению: «Общественные обсуждения – комплекс мероприятий, проводимых в рамках оценки воздействия в соответствии с настоящим Положением и иными нормативными документами, направленных на информирование общественности о намечаемой хозяйственной и иной деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду, с целью выявления общественных предпочтений и их учета в процессе оценки воздействия».

То есть, общественные обсуждения должны начинаться ещё до принятия решения о предоставлении земельного участка и начала разработки проектной документации.

Следует отметить, что согласно Техническому заданию проектная документация на рекультивацию свалки на 9-ом км Велижанского тракта должна была быть подготовлена не позднее 25.03.2020 г., включая прохождение и получение положительного заключения экологической экспертизы. Такой же срок был первоначально установлен государственным контрактом, а в апреле изменён на 30 июня 2020 года. Поэтому запрос о предоставлении материалов для проведения настоящей общественной экспертизы был направлен ещё в конце марта 2020 г. В середине апреля поступил ответ, что проектную документацию проектная организация ещё не передала. Через месяц общественники направили в Департамент недропользования и экологии Тюменской области повторный запрос. И опять поступил такой же ответ. Между тем, является общеизвестным, что в подобные договора (по госзакупкам) в обязательном порядке должен включаться пункт, предусматривающий ответственность в виде штрафа за нарушение сроков выполнения работ. Поэтому в телефонном разговоре с заместителем директора данного Департамента Страшковой Н.В. пришлось напомнить об этом. Наталья

Викторовна попросила позвонить ей по вопросу предоставления документации на следующий день, однако ни на следующий день, ни в последующие дни времени на разговор у Натальи Викторовны не было. Но когда удалось дозвониться до Натальи Викторовны, то «выяснились» новые «причины» отказа в предоставлении документации: Департамент не располагает Резолюцией общественных обсуждений от 28.11.2019 г., Протоколом их проведения, Порядком проведения общественной экспертизы, сведениями о квалификации общественных экспертов.

Является очевидным, что все названные в ходе телефонного разговора «причины» отказа являются надуманными в связи со следующим.

Во-первых, в двух официальных ответах Департамента причиной отказа в предоставлении запрашиваемых документов называлась лишь одна: отсутствие проектной документации у Департамента вследствие её непредоставления проектной организацией.

Во-вторых, заместитель директора Департамента Страшкова Н.В. лично присутствовала, выступала и принимала участие в принятии Резолюции слушаний от 28.11.2019 г.

В-третьих, указанная Резолюция в декабре 2019 г. Аппаратом Общественной палаты Тюменской области была разослана в органы публичной власти, в том числе, в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, так как часть пунктов Резолюции адресована этому Департаменту, и письмом от 24 января 2020 г. Департамент прислал в Общественную палату Тюменской области информацию о её рассмотрении.

В-четвертых, при предоставлении в феврале 2020 г. проектной документации по рекультивации свалки вблизи д.Посохова Департамент не ссылался и не просил предоставить указанные Резолюцию, Протокол, Порядок и сведения.

В-пятых, часть интересующей Департамент информации размещена на сайте Общественной палаты Тюменской области:

- в Разделе «Деятельность Палаты – общественные экспертизы» - размещён состав экспертной группы с указанием квалификации её членов;

- Порядок проведения общественной экспертизы содержится в статье 24 Регламента Общественной палаты Тюменской области, размещённого в Разделе «Аппарат – документы – общие», и пункте 3.5. Положения об общественных инспекциях и группах общественного контроля Общественной палаты Тюменской области, размещённого в Разделе «Аппарат – документы групп общественного контроля», а также изложен в общих чертах в ФЗ РФ «Об основах общественного контроля в РФ»).

Кроме того, предоставление органам власти сведений о квалификации членов экспертной группы указанным Законом не предусмотрено.

Таким образом, Департамент недропользования и экологии Тюменской области вместо оказания помощи общественникам, как это установлено федеральными законами «Об Общественной палате» и «Об основах общественного контроля в РФ», своими действиями (бездействием) воспрепятствовал проведению общественной экспертизы проекта рекультивации свалки, затруднил своевременное внесение необходимых изменений в проект рекультивации, что может привести к некачественному проведению рекультивации указанных свалок и, как следствие, к неэффективному использованию бюджетных средств.

Согласно статье 6 Закона Тюменской области «Об осуществлении общественного контроля в Тюменской области» от 25.02.2015 г. № 5, общественный контроль осуществляется общественными инспекциями и группами общественного контроля **во взаимодействии** с органами государственной власти Тюменской области, в компетенцию которых входит осуществление государственного контроля (надзора) за деятельностью органов и (или) организаций, в отношении которых осуществляется общественный контроль.

Недавно на сайте Общественной палаты Тюменской области был опубликован Доклад Общественной палаты Российской Федерации «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации в 2019 году», в котором, в частности, говорится следующее: «...в последние годы роль и участие гражданского общества в развитии страны неуклонно возрастают. Главный формат такого участия - это общественный контроль, стремление общества скорректировать или отмены неудачных управленческих решений. Сегодня на этом фундаменте постепенно формируются новый подход, стиль и стандарт участия гражданского общества в жизни страны — от контроля к участию. Смысл его состоит в том, чтобы подключать представителей гражданского общества к выработке стратегических проектов. Подготовка важнейших решений должна проходить с участием представителей общественности, среди которых очень много профессионалов, зачастую это люди, которые даже лучше, чем чиновники, разбираются в существе дел».

**9. В нарушение ст.ст.1,3,32 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.8 Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 года, надлежаще не проведена оценка намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, ненадлежаще проведено публичное обсуждение проекта.**

На сайте Департамента недропользования и экологии Тюменской области в разделе «Новости» 17.04.2020 г. было опубликовано объявление о проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г. Тюмени», при этом указано, что «срок предоставления замечаний и предложений: 30 дней с даты опубликования настоящего извещения по электронной почте: [info@itks.ru](mailto:info@itks.ru) или путем направления на почтовый адрес ЗАО «Институт "Тюменькоммунстрой"»: ул. Одесская, 61/2, г. Тюмень, 625023». Также в объявлении были даны ссылки на материалы оценки воздействия на окружающую среду, инженерно-экологические изыскания и извещение о проведении общественных обсуждений.

Распоряжением Администрации г.Тюмени от 20.04.2020 г. проведение общественных обсуждений проектной документации по рекультивации свалки отходов на 9-ом км Велижанского тракта было назначено на 20 мая 2020 г., а срок проведения оценки воздействия на окружающую среду был определен с 17 апреля по 18 мая 2020 года; органом, ответственным за организацию общественных обсуждений, был определён Департамент городского хозяйства Администрации г.Тюмени при содействии заказчика. Однако, распоряжением Администрации

г.Тюмени от 18.05.2020 г. общественное обсуждение было отменено в связи введением режима повышенной готовности.

Между тем, согласно Приложению № 16 к постановлению Правительства РФ от 03 апреля 2020 г. № 440, в период со дня вступления в силу этого постановления до 31 декабря 2020 г. обсуждение объекта государственной экологической экспертизы и материалов оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе, с гражданами и общественными организациями (объединениями), включая представление участниками обсуждения замечаний и предложений, организуется в соответствии с Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденным приказом Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 16 мая 2000 г. N 372 с **использованием средств дистанционного взаимодействия**. В нарушение указанного постановления Правительства РФ Департамент городского хозяйства Администрации г.Тюмени и Департамент недропользования и экологии Тюменской области общественное обсуждение с использованием средств дистанционного взаимодействия не организовывали длительное время (почти полгода).

Лишь 14 августа 2020 г. Администрацией города Тюмени было издано распоряжение № 624 о проведении общественных обсуждений, а 21 августа 2020 года на сайте Департамента недропользования и экологии Тюменской области вновь было опубликовано объявление о проведении общественных обсуждений проекта рекультивации земельного участка со свалкой отходов на 9 км Велижанского тракта г. Тюмени» с таким же 30-ти дневным сроком предоставления замечаний и предложений.

Следует отметить, что в общем доступе для ознакомления было размещено лишь два Раздела проектной документации (№3 и № 5), содержание большей части проектной документации осталось не известным, что не соответствует целям и задачам общественных обсуждений намечаемой хозяйственной деятельности. Вместе с тем, например, проектная документация по рекультивации полигона «Кучино» была размещена для общественного обсуждения **в полном объеме** на официальном сайте органов местного самоуправления городского округа Балашиха.

#### **10. В рассматриваемом проекте фактически отсутствуют сведения об экологическом и санитарно-эпидемиологическом состоянии города Тюмени и Тюменского района, о состоянии здоровья населения.**

Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации граждане имеют право не только на благоприятную окружающую среду, но и на достоверную информацию о ее состоянии.

Согласно Докладу «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Тюменской области в 2019 году» основной процент неудовлетворительных проб воздуха в 2019 году регистрировался в зоне влияния промышленных предприятий г.Тюмени и Тюменского района; отмечено увеличение доли проб почвы, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям – 5,13 % (2018 г. – 1,93 %).

По результатам мониторинговых наблюдений за состоянием заболеваемости населения, обусловленной неблагоприятным воздействием факторов среды обитания, отмечены рост первичной заболеваемости болезнями органов дыхания, органов пищеварения, болезнями системы кровообращения, инфекционными и паразитарными болезнями.

Между тем, международные научные исследования доказали негативное влияние мусорных свалок (полигонов) не только на окружающую среду, но и на здоровье населения.

Ещё в 1998 году постановлением Губернатора Тюменской области от 27 ноября 1998 г. № 195 была утверждена **Областная целевая программа «Утилизация и переработка отходов»**, в которой, в частности, говорится:

«Загрязнение природной среды различного вида отходами на юге Тюменской области настолько велико, что уже можно говорить, о надвигающемся экологическом бедствии.

Сбросы загрязненных сточных вод, неорганизованные свалки твердых бытовых, промышленных и сельскохозяйственных отходов, не рациональное использование пестицидов и минеральных удобрений вызывают все возрастающее загрязнение почвы. Именно почва является тем элементом биосферы земли, который формирует химический состав потребляемых человеком продуктов питания, питьевой воды и отчасти атмосферного воздуха. Уже сегодня экологические перегрузки реально снижают качество жизни большинства населения юга области. **В целом вклад экологического фактора в ухудшении здоровья людей оценивается в 30%, в том числе по онкологическим заболеваниям около 50%.** Особую тревогу вызывает накопление отходов, содержащих тяжелые металлы. Согласно шкале общих стресс-факторов воздействия на человеческий организм, ионы тяжелых металлов выдвигаются на первое место (135 баллов по шкале КОРТЭ), оставляя позади другие факторы: шумы 15 баллов, пестициды 30 баллов, радиоактивные отходы (хранение) 40 баллов, химические удобрения 63 балла, разливы нефти, кислые дожди 72 балла. Крайне сложная обстановка создалась с утилизацией или захоронением ртутьсодержащих приборов, ламп, хлороорганики, отходов гальванического производства, нефтепродуктов, и т.д. Эти отходы бесконтрольно вывозятся на свалки, захороняются в случайных местах. Отсутствие каких-либо предприятий по переработке и утилизации отходов, правильно организованных полигонов резко снижают оздоровительный эффект очистных сооружений сточных вод, так как улавливаемые компоненты некуда возить. И сегодня вкладывая огромные средства в строительство предприятий по подготовке хозяйственной воды мы не получили желаемого результата, поскольку в исходной воде появляются все новые и новые загрязнения, которые требуют уже иных технологий.

Таким образом, возникла необходимость устранить первопричину, создать систему учета, контроля образования и движения отходов, постоянный и правильный сбор и обезвреживание под контролем санитарных и природоохранных органов...

...На полигоне по Велижанскому тракту на отдельной забетонированной площадке складировано штабелем ориентировочно около 300 тыс. ртутных ламп. По предварительным оценкам, 70 % объема штабеля занимают целые лампы,

...битые лампы складированы на необорудованной площадке. Обустройство места хранения не позволяет предотвратить испарение ртути из разбившихся ламп».

## **ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

- 1.** Экспертная группа, рассмотрев проектную документацию «Рекультивация земельного участка со свалкой отходов на 9-ом км Велижанского тракта г.Тюмени», считает, что представленная проектная документация не соответствует экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным законодательством в области охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; считает невозможной реализацию рекультивации свалки по представленной проектной документации.
- 2.** В нарушение требований, установленных ст.42 Конституции РФ, ст.ст.3,35 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», ст.2 Градостроительного кодекса РФ, реализация рассматриваемого проекта в существующем виде существенно нарушит права и законные интересы жителей города Тюмени.
- 3.** Учитывая, что в ближайшие годы на территории Тюменской области предстоит рекультивировать ещё более 20 полигонов ТБО и крупных свалок, рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области учесть замечания, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем Заключение.
- 4.** Рекомендовать органу государственной экологической экспертизы – Средне-Уральскому Управлению Росприроднадзора учесть при проведении государственной экологической экспертизы рассматриваемого проекта настоящие выводы и рекомендации.
- 5.** В целях эффективного использования бюджетных средств рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области получить разрешение на строительство и подвергнуть проект государственной экспертизе проектной документации, что повлечёт за собой осуществление государственного строительного надзора за ходом выполнения строительных работ.
- 6.** Рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области устранить вышеуказанные замечания и внести в проект рекультивации свалки вблизи на 9-ом км Велижанского тракта соответствующие изменения.
- 7.** Рекомендовать Департаменту недропользования и экологии Тюменской области включить в Техническое задание на проектирование и в проект следующее:
  - 1)** Выемку части отходов на рекультивируемой свалке (экскавацию) с сортировкой крупных элементов на месте. При сортировке извлечь особо опасные отходы и передать их на обезвреживание в специализированные предприятия. Крупные элементы и фрагменты полезных фракций (стекло, металл, дерево, пластик, керамику и т.д.), поддающихся очистке, передать Единственному оператору по обращению с отходами – ООО «ТЭО» для утилизации на накопительные площадки находящегося рядом мусоросортировочного завода. Строительные отходы в виде кирпича и железобетона использовать при благоустройстве территории рекультивируемого объекта, при обратной засыпке и укреплении откосов (после выполнения основных работ), а также при устройстве основания

обваловки рекультивируемой территории. Избыток подвергнуть дроблению и использовать в качестве подстилающего слоя при устройстве проездов рекультивируемой территории. Повторное использование указанных строительных отходов не только уменьшит объем тела свалки, но приведёт к экономии затрат при рекультивации объекта, так как уменьшится объем работ по созданию «саркофага». Неподдающиеся сортировке остатки отходов подвергнуть переработке в технический грунт на производстве, планируемом к созданию на мусоросортировочном заводе, либо созданном на территории рекультивируемой свалки.

2) Очистку и обезвреживание (химическое или бактериологическое) освобождённого от мусора земельного участка. Освобождённую от отходов территорию после её очистки использовать для организации производства по изготовлению технического грунта или для сортировки и дробления крупногабаритных ТКО и строительного мусора. «Хвосты», остающиеся при производстве технического грунта, подвергнуть термической обработке на передвижной пиролизной печи.

3) Использование наилучших доступных технологий МЧС и МО, применяемых при разборке завалов после взрывов и землетрясений, рекультивации мест химической атаки и разминирования; использование беспилотной техники.

4) Сбор и отвод свалочного фильтрата с устройством очистных сооружений.

5) Обследование воды в озёрах, расположенных вблизи места рекультивируемой свалки (Малые Чебаки, Большое Сорокино и Большое Северное) (их происхождение, состав воды и донных отложений), а также воды в артезианских скважинах и колодцах садоводческих товариществ, расположенных рядом, в том числе СНТ «Якорь» (находится на расстоянии всего 1,2 км от свалки).

**8.** Учитывая единое местонахождение (на 9-ом км Велижанского тракта) трёх крупных объектов обращения с отходами: рекультивируемой свалки, мусоросортировочного завода и действующего полигона ТКО и необходимость продвижения возобновляемых источников энергии в целях реализации Национального плана мероприятий первого этапа адаптации к изменениям климата на период до 2022 года, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2019 года № 3183-р, рекомендовать Правительству Тюменской области рассмотреть вопрос о создании системы обращения со свалочным газом в указанном месте с производством энергии.

Члены экспертной группы:

Буженко Игорь Викторович \_\_\_\_\_

Германова Татьяна Витальевна \_\_\_\_\_

Могутова Людмила Михайловна \_\_\_\_\_

Мусяенко Александр Иванович \_\_\_\_\_

Осипов Виктор Авенирович \_\_\_\_\_

Сахаров Сергей Николаевич \_\_\_\_\_

Старикова Галина Васильевна \_\_\_\_\_

Фахрутдинов Альберт Кабирович \_\_\_\_\_

Чижов Борис Ефимович \_\_\_\_\_